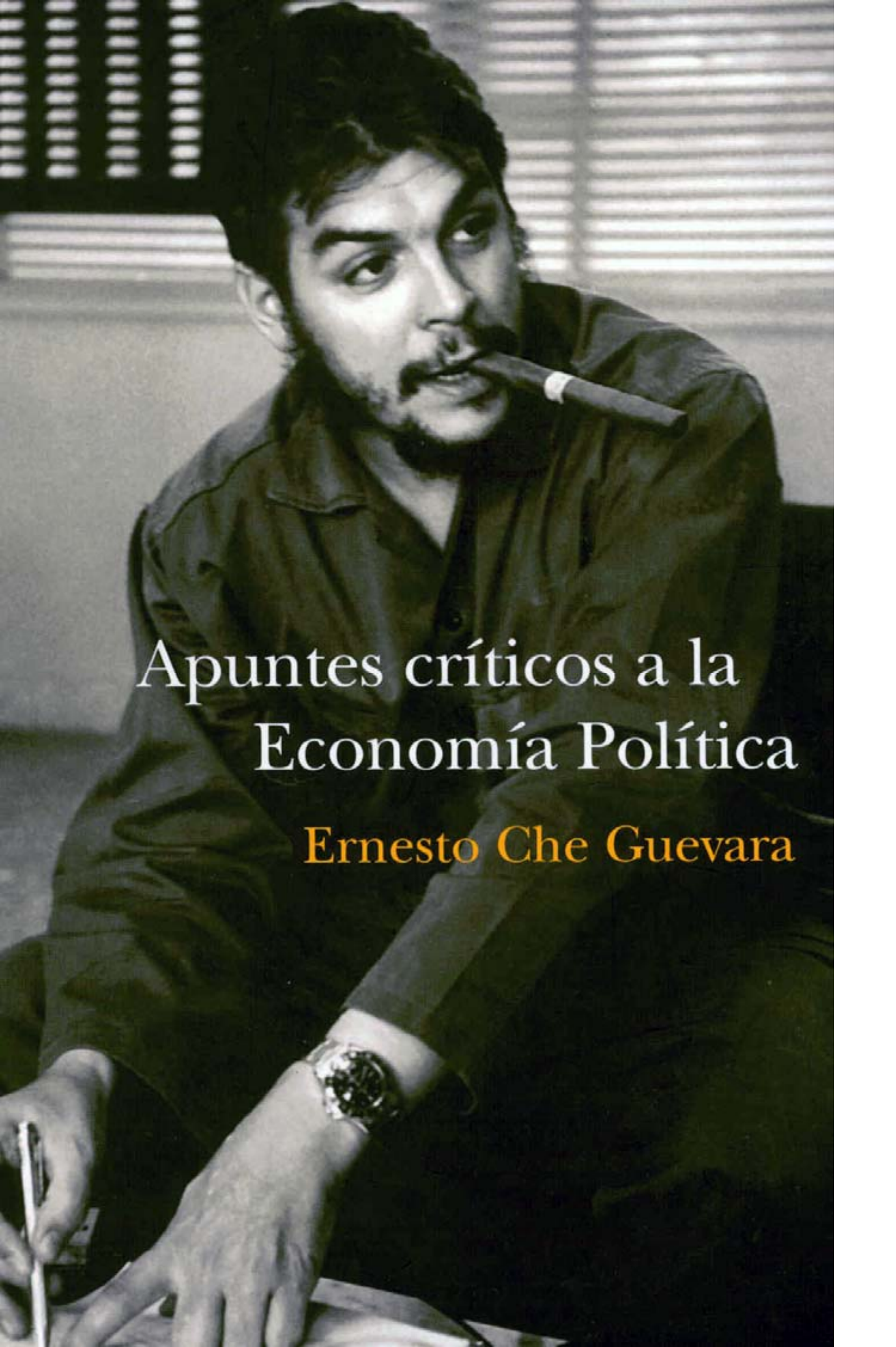


APUNTES CRÍTICOS A LA ECONOMÍA POLÍTICA

APUNTES CRÍTICOS A LA ECONOMÍA POLÍTICA

ERNESTO CHE GUEVARA

EDITADO POR MARÍA DEL CARMEN ARIET GARCÍA



PROYECTO EDITORIAL CHE GUEVARA

Estos libros forman parte de una Serie que la editorial Ocean Press y el Centro de Estudios Che Guevara publicarán con el objetivo de dar a conocer el pensamiento y la obra del Che.

Che desde la memoria
Los dejo ahora conmigo mismo: el que fui

Notas de viaje
Diario en motocicleta

Otra Vez

Pasajes de la guerra revolucionaria
Edición autorizada

Pasajes de la guerra revolucionaria: Congo

El diario del Che en Bolivia
Edición autorizada

La guerra de guerrillas
Edición autorizada

Justicia global
Liberación y socialismo

Che Guevara presente
Una antología mínima

América Latina
Despertar de un continente

Punta del Este
Proyecto alternativo de desarrollo para América Latina

El gran debate
Sobre la economía en Cuba 1963-1964

El socialismo y el hombre en Cuba
Edición clásica

Apuntes críticos a la Economía Política

Lecturas para una reflexión

Cubierta: ::maybe
www.maybe.com.au

ISBN 10: 1-920888-63-2
ISBN 13: 978-1-920888-63-3
Library of Congress Control No: 2006920666

Primera edición 2006

OCEAN SUR ES UN PROYECTO DE OCEAN PRESS

PUBLICADO POR OCEAN PRESS
Australia: GPO Box 3279, Melbourne, Victoria 3001, Australia
Fax: (61-3) 9329 5040 Tel: (61-3) 9326 4280
E-mail: info@oceanbooks.com.au
EEUU: PO Box 1186, Old Chelsea Stn., New York, NY 10113-1186, USA
Cuba: Calle 7, No. 33610, Tarará, La Habana, Cuba
E-mail: oceanhav@enet.cu

DISTRIBUIDORES DE OCEAN PRESS
EEUU y Canadá: **Consortium Book Sales and Distribution**
Tel: 1-800-283-3572 www.cbsd.com
Gran Bretaña y Europa: **Turnaround Publisher Services Ltd.**
E-mail: orders@turnaround-uk.com
Australia y Nueva Zelanda: **Palgrave Macmillan**
E-mail: customer.service@macmillan.com.au
Cuba y América Latina: **Ocean Press**
E-mail: oceanhav@enet.cu



www.oceansur.com
www.oceanbooks.com.au

ÍNDICE

ANEXOS

NOTA EDITORIAL

La edición de los Apuntes económicos del Che, que se publica con el nombre de *Apuntes críticos a la Economía Política*, ha sido durante años uno de sus textos más esperados y posiblemente el que más polémica ha suscitado. En las reflexiones que desde los manuscritos elabora acerca de las peculiaridades del período de transición y su significación para la historia del marxismo y su evolución, se advierten criterios muy agudos sobre la repercusión que ha tenido para el pensamiento marxista, el que muchas veces se ha visto, por circunstancias no inherentes a él, evadiendo obstáculos difíciles de salvar contra el dogmatismo, el monopolio de teorías y la falta de análisis específicos para asumir el socialismo.

Al valorar el Che en los años 60 las consecuencias de estas tendencias, advierte que en Cuba tampoco se estuvo exento de esas contradicciones:

> …nos ha fallado la práctica, los conceptos a veces son un poco teóricos, falta el punto de conocimiento real del problema que se va a abordar (…), no todo es como dicen los libros, los libros no pueden representar la realidad de Cuba, muchos de ellos son escritos para otros medios o como sistema general de dar conocimientos…[1]

En ese breve enunciado fue capaz de captar y pronosticar el futuro desenlace de una crisis que por sus condicionamientos traería

1. Discurso en la graduación del curso de administradores, 21 de diciembre de 1961, en *El Che en la Revolución cubana*, ediciones del MINAZ, La Habana, t. 3, p. 552.

consigo dificultades insalvables al llamado mundo socialista, al vislumbrar que en muchos casos se veían limitados en sus concepciones para entender y enjuiciar otros procesos similares, lo que se traduciría en un duro revés para las fuerzas revolucionarias a escala global y peor aún, un estancamiento para el desarrollo de la humanidad en su totalidad.

En la actualidad, cuando muchas de las críticas premonitoras expuestas por el Che se han cumplido de modo indubitable, el análisis y estudio del debate que desde Cuba preconizó, nos permite dimensionar la herencia conceptual que dejara sobre cómo encarar la asunción de una revolución socialista y sus formas de transición, en especial los modos de concebirlas para el tercer mundo y aquilatar la significación de sus aportes a la teoría marxista.

Para el Che, la indicación de que nada más alejado del marxismo está el atar de manos a las generaciones futuras, así como tampoco el lastre de considerarlo una especie de compendio de dogmas aprendido y repetido de memoria, lo obliga a meditar, con argumentos objetivos, en su carácter de ciencia y en el rechazo a que pueda permanecer estático con enseñanzas eternas e infalibles, solo porque algunos conciban su aplicabilidad indiferente al tiempo y al espacio, y juzguen imposible que se enriquezca durante el desarrollo de nuevas experiencias y conocimientos.

El peso de esa incuestionable verdad lo condujo a emprender una labor minuciosa en el estudio de la Economía Política, con el suficiente rigor metodológico, que le permitiera concretar sus posiciones acerca del período de transición en el socialismo, especialmente los rasgos de su economía, a través de un conjunto de apuntes críticos desde la perspectiva del mundo subdesarrollado, por considerar que los textos existentes dejaban de lado un análisis consecuente para estas regiones. La redacción de los *Apuntes* es sistematizada en el período que comprende los años 65 y 66, durante sus estancias en Tanzania y Praga, con posterioridad a su misión internacionalista en el Congo.

En su preparación, lo primero que hace es redactar una serie de observaciones y señalamientos al entonces vigente *Manual de Economía Política* de la Academia de Ciencias de la URSS, en su edición en español de 1963. Somete a revisión todo el libro y marca en los márgenes de las páginas con una línea vertical de diferentes colores (verde, rojo o azul) los párrafos que serían analizados en cuadernos independientes, con numeración consecutiva; además de subrayar, con los colores habituales, los párrafos seleccionados, con el objetivo de enfatizar algunas ideas, aunque no se ha podido establecer con claridad el significado preciso de un color u otro.

Por las características del texto, que es un material fragmentado, la edición que se presenta agrupará la totalidad de los documentos que dejó esbozados y sus anotaciones, para un estudio futuro y su posterior publicación. Para hacerlo más comprensible se ha añadido un estudio crítico que hiciera sobre obras básicas del marxismo, referidas sobre todo a problemas económicos, con sus correspondientes resúmenes y aclaraciones, por medio de los cuales se puede alcanzar una visión general del proyecto que se propuso realizar. El orden y contenido remite a la propuesta hecha por el Che:

- Plan tentativo
- Prólogo: La necesidad de este libro
- Síntesis biográfica de Marx y Engels
- X preguntas sobre las enseñanzas de un libro famoso (*Manual de Economía Política*, Academia de Ciencias de la URSS).

A esta propuesta, como se ha explicado, se le han agregado anexos, entre ellos algunos inéditos —Apuntes críticos sobre obras económico-filosóficas marxistas y A modo de prólogo, un fragmento de carta que le enviara a Fidel, antes de su partida hacia el Congo en 1965, referida a la transición socialista.

Como se aprecia, el libro agrupa en un solo objeto de análisis la unión de elementos explicativos sobre la Economía Política y su función en el proceso de la transición socialista, con independencia

de algunos comentarios que se ajustan más a consideraciones de época, pero que no le resta trascendencia al material en su conjunto.

Se destacan los juicios que emite el Che sobre la escasa atención que había recibido la Economía Política del socialismo en el desarrollo de la teoría de la economía marxista, aunque reconoce que no era una tarea fácil, pues la consideraba tan compleja como la construcción del socialismo mismo. Advierte, además, que a la premura de emprender múltiples tareas no puede seguirle la irrupción de formas de organización de la nueva sociedad acorde con indicaciones preestablecidas, y ni tampoco debe aceptarse como válida la ausencia de creatividad en la teoría, puesto que provocaría inestabilidad y conllevaría a una apología inútil de la existente y a la posposición de cuestionamientos y discusiones sobre problemas fundamentales a debatir en el desarrollo de la nueva sociedad.

En general, todo lo planteado por el Che en sus manuscritos económicos permite evaluar sus aportes, al formular inquietudes y respuestas tentativas a problemas que consideraba no resueltos en el proceso hacia la nueva sociedad y a los que se lanza obligado por la práctica diaria ejercida en su condición de dirigente de la Revolución cubana.

La búsqueda de soluciones inmediatas lo lleva a pensar en cuestiones tales como las relaciones económicas entre países que construyen el socialismo, las técnicas de planificación y la crítica a nuevos métodos de dirección. Especial atención dedicó a estos últimos, ante las dudas que le suscitaron el empleo de categorías mercantiles que obstaculizaban, a su juicio, el desarrollo de la conciencia del hombre y por consiguiente, comprometían la realización plena y consecuente del socialismo. Tal era el caso concreto del cálculo económico:

> ...cuya significación real parece haber sufrido variaciones en el transcurso del tiempo, lo extraño es que se pretende hacer figurar esta forma de gestión administrativa de la URSS como una categoría económica objetivamente necesaria. Es usar la práctica como rasero, sin la más mínima abstracción teórica o peor, en hacer un uso indiscriminado de la apologética. El cálculo económico constituye un conjunto de medidas de control, de dirección y de operación de empresas socializadas, en un país dado, con características peculiares.[2]

A lo largo de los *Apuntes*, se puede observar que al ahondar en el problema de la economía encontró que las críticas no se centraban solo en lo expuesto por el *Manual*, sino que se insertaban en planteamientos de índole teórico-prácticos. Para el Che, muchos de estos problemas emanaban de la propia realidad de la URSS, pues a lo largo de su existencia había podido resumir la mayor parte de las experiencias derivadas de la aplicación del marxismo-leninismo, sin embargo, la práctica estaba demostrando el riesgo que se podía correr al deducir que la adopción del marxismo en las condiciones soviéticas podría convertirse en regla general, aplicable en cualquier lugar.

Algunas afirmaciones que hacían los soviéticos en aquel entonces, al autodenominarse en fase final de la construcción del socialismo y el tránsito gradual del socialismo al comunismo, estaban afectando, en opinión del Che, su proyección internacional y así fueron analizadas:

> Afirmación que va contra la teoría marxista ortodoxa, pero, más importante también contra la lógica actual. Primero, en las condiciones actuales, con el desarrollo del mercado mundial, el comunismo se haría sobre la base de la explotación y el olvido de los pueblos con quienes se comercia. Segundo, las enormes cantidades de recursos destinados a la defensa no permite un pleno desarrollo del comunismo, por lo menos hasta el grado de nuestros conocimientos actuales sobre las posibilidades de la técnica.[3]

2. Ver Nota 161 A de la presente edición, en la p. 173.
3. Ver Nota 95 de la presente edición, en la p. 127.

Esta observación, a cuarenta años de haberse formulado, sobresale por la profundidad con la que el Che se adentró en los problemas que lastraban al socialismo y que a la postre lo condujo a su desaparición. La obcecación de pretender la existencia de leyes generales para construir sobre esa base una economía política imaginaria, llevaba implícita una lectura mecanicista del marxismo al no existir una teoría acabada del socialismo, sino un sistema de cuestiones planteadas a una realidad contradictoria. La significación de la apertura, el desarrollo y los cambios sociales quedaban truncos en esas valoraciones.

Para el Che, esos problemas tenían una connotación mayor cuando se trataba de explicar la realidad del subdesarrollo y la posibilidad de construir el socialismo. En un comentario, inédito, sobre el libro de Paul Baran, *La economía política del crecimiento*, expone que:

> …junto con el de Fanon, *Los condenados de la tierra*, son los que calan hondo en el problema del subdesarrollo. Fanon lo analiza exclusivamente desde el punto de vista del colonizado, y en eso consiste su originalidad; Baran sabe despojarse de su chaqueta imperialista para ir a buscar verdades amargas. Sus recetas y sus diagnósticos son crueles casi pero dan exactamente donde debe. Se le apuntaría como debilidad cierta falta de rigor histórico que no permite ver claramente la ineluctibilidad del desarrollo imperialista hacia sus colonias económicas y, una muy explicable en este libro, la falta de análisis crítico de las relaciones de los países socialistas con los subdesarrollados. Ese es un libro que falta escribir, y lo debe hacer un comunista.[4]

El lector podrá apreciar que por su contenido los *Apuntes* no es una obra acabada ni agotada en sus presupuestos, sin embargo hoy es más necesaria y actual que nunca. Su trascendencia rebasa no solo el

4. Comentario inédito tomado de uno de sus cuadernos de anotaciones. (N. del E.)

interés por estudiar la totalidad del pensamiento del Che, ni satisfacer la curiosidad de aquellos que se empeñan en hacer de su lectura una especie de búsqueda de méritos y errores. Queda por sobre todas las cosas, el desafío a especialistas y en general a los estudiosos de su obra, que hagan suya la propuesta de investigar cómo asumir la transición socialista y la verdadera esencia de su economía política, y que sientan como propio el reto de emprender la gran obra del socialismo del siglo XXI y la apertura a un mundo nuevo.

DRA. MARÍA DEL CARMEN ARIET GARCÍA
CENTRO DE ESTUDIOS CHE GUEVARA

A MODO DE PRÓLOGO

"ALGUNAS REFLEXIONES SOBRE LA TRANSICIÓN SOCIALISTA"[1]

...Marx establecía dos períodos para llegar al comunismo, el período de transición, también llamado socialismo o primer período del comunismo, y el comunismo o comunismo plenamente desarrollado. Partía de la idea que el capitalismo en su conjunto se vería abocado a una ruptura total después de alcanzar un desarrollo en el cual las fuerzas productivas chocarían con las relaciones de producción, etc. y entrevió ese primer período llamado socialismo al que no dedicó mucho tiempo, pero en la *Crítica del Programa de Gotha*, lo describe como un sistema donde ya están suprimidas una serie de categorías mercantiles, producto de que la sociedad completamente desarrollada ha pasado a la nueva etapa. Después viene Lenin, su teoría del desarrollo desigual, su teoría del eslabón más débil y la realización de esa teoría en la Unión Soviética y con ello se implanta un nuevo período no previsto por Marx. Primer período de transición o período de la construcción de la sociedad socialista, que se transforma después en sociedad socialista para pasar a ser la sociedad comunista en definitiva. Este primer período, los soviéticos y los checos pretenden haberlo superado; creo que objetivamente no es así, desde el momento en que todavía existen una serie de

1. Por las peculiaridades del texto, *Apuntes críticos a la Economía Política*, se decidió incorporar a Modo de Prólogo un fragmento de una carta que el Che le enviara a Fidel en abril de 1965, antes de su partida al Congo, en la que precisa entre otros aspectos, sus "últimas consideraciones" sobre Política y Economía en Cuba. Se respetan el estilo y la forma (N. del E.)

propiedades privadas en la Unión Soviética y, por supuesto, en Checoslovaquia. Pero lo importante no es esto sino que la economía política de todo este período no se ha creado y, por tanto, estudiado. Después de muchos años de desarrollo de su economía en una dirección dada, convirtieron una serie de hechos palpables de la realidad soviética en presuntas leyes que rigen la vida de la sociedad socialista, creo que aquí es donde está uno de los errores más importantes. Pero el más importante, en mi concepto, se establece en el momento en que Lenin, presionado por el inmenso cúmulo de peligros y de dificultades que se cernían sobre la Unión Soviética, el fracaso de una política económica, sumamente difícil de llevar por otro lado, vuelve sobre sí y establece la NEP dando entrada nuevamente a viejas relaciones de producción capitalista. Lenin se basaba en la existencia de cinco estadios en la sociedad zarista, heredados por el nuevo estado.

Lo que es necesario destacar es una existencia claramente definida, de por lo menos dos Lenin (tal vez tres), completamente distintos: aquel cuya historia acaba específicamente en el momento en que escribe el último párrafo de *El Estado y la Revolución* donde dice que es mucho más importante hacerla que hablar de ella y el subsiguiente en que tiene que afrontar los problemas reales. Nosotros apuntábamos que había probablemente un período intermedio de Lenin en el cual todavía no se ha retractado de todas las concepciones teóricas que guiaron su acción hasta el momento de la revolución. En todo caso, del año 21 en adelante, y hasta poco antes de su muerte, Lenin comienza la acción conducente a hacer la NEP y a llevar todo el país a las relaciones de producción que configuran lo que Lenin llamaba capitalismo de estado, pero que en realidad también puede llamarse capitalismo premonopolista en cuanto al ordenamiento de las relaciones económicas. En los últimos períodos de la vida de Lenin, leyendo con atención, se observa una gran tensión; hay una carta muy interesante al Presidente del Banco, donde se ríe de presuntas utilidades de éste y hace una crítica de los pagos entre empresas y las ganancias entre empresas (papeles

que pasan de un lugar a otro). Ese Lenin, agobiado también por las divisiones que ve dentro del partido desconfía del futuro. Aunque sea algo absolutamente subjetivo, me da la impresión de que si Lenin hubiera vivido para dirigir el proceso del cual era el actor principal y que tenía totalmente en las manos, hubiera ido variando con notable celeridad las relaciones que estableció la Nueva Política Económica. Muchas veces, en esa última época, se hablaba de copiar del capitalismo algunas cosas, pero en el capitalismo, en ese momento, estaban en auge algunos aspectos de la explotación tales como el taylorismo que hoy no existen; en realidad, el taylorismo no es otra cosa que el stajanovismo, trabajo a destajo simple y puro o, mejor dicho, el trabajo a destajo vestido con una serie de oropeles y ese tipo de pago fue descubierto en el primer plan de la Unión Soviética como una creación de la sociedad soviética. El hecho real es que todo el andamiaje jurídico económico de la sociedad soviética actual parte de la Nueva Política Económica; en esta se mantienen las viejas relaciones capitalistas, se mantienen las viejas categorías del capitalismo, es decir, existe la mercancía, existe, en cierta manera, la ganancia, el interés que cobran los bancos y, naturalmente, existe el interés material directo de los trabajadores. En mi concepto todo este andamiaje pertenece a lo que podríamos llamar, como ya he dicho, un capitalismo premonopolista. Todavía las técnicas de dirección y las concentraciones de capitales no eran en la Rusia zarista tan grandes como para haber permitido el desarrollo de los grandes trusts. Estaban en la época de fábricas aisladas, unidades independientes, cosa prácticamente imposible de encontrar en la industria norteamericana de hoy día, por ejemplo. Es decir, hoy, en los Estados Unidos, solamente hay tres firmas que producen automóviles: la Ford, la General Motors y el conjunto de todas las pequeñas empresas —pequeñas para el carácter de los Estados Unidos— que se unieron entre sí para tratar de sobrevivir. Nada de eso sucedía en la Rusia de aquella época, pero ¿cuál es el defecto fundamental de todo el sistema? Que limita la posibilidad del desarrollo mediante la competencia capitalista pero no liquida

sus categorías ni implanta nuevas categorías de un carácter más elevado. El interés material individual era el arma capitalista por excelencia y hoy se pretende elevar a la categoría de palanca de desarrollo, pero está limitado por la existencia de una sociedad donde no se admite la explotación. En estas condiciones, el hombre no desarrolla todas sus fabulosas posibilidades productivas, ni se desarrolla él mismo como constructor consciente de la sociedad nueva.

Y para ser consecuentes con el interés material, éste se establece en la esfera improductiva y en la de los servicios...

Esa es la justificación, tal vez, del interés material a los dirigentes, principio de la corrupción, pero de todas maneras, es consecuente con toda la línea del desarrollo adoptada en donde el estímulo individual viene siendo la palanca motora porque es allí, en el individuo, donde, con el interés material directo, se trata de aumentar la producción o la efectividad.

Este sistema tiene, por otra parte, trabas serias en su automaticidad; la ley del valor no puede jugar libremente porque no tiene un mercado libre donde productores rentables y no rentables, eficientes y no eficientes, compitan y los no eficientes mueran de inanición. Es necesario garantizar una serie de productos a la población, de precios a la población, etc., etc., y cuando se resuelve que la rentabilidad debe ser general para todas las unidades, se cambia el sistema de precios, se establecen nuevas relaciones y se pierde totalmente la relación con el valor del capitalismo que, todavía, a pesar del período monopólico, mantiene su característica fundamental de guiarse por el mercado y de ser una especie de circo romano donde los más fuertes vencen (en este caso los más fuertes son los poseedores de la técnica más alta). Todo esto ha ido conduciendo a un desarrollo vertiginoso del capitalismo y a una serie de técnicas nuevas totalmente alejadas de las viejas técnicas de producción. La Unión Soviética compara su adelanto con los Estados Unidos y habla de que se produce más acero que en ese país, pero en los Estados Unidos no ha habido paralización del desarrollo.

¿Qué sucede entonces? Simplemente que el acero no es ya el factor fundamental para medir la eficiencia de un país, porque existe la química, la automatización, los metales no ferrosos y además de eso hay que ver la calidad de los aceros. Estados Unidos produce menos pero produce una gran cantidad de acero de calidad muy superior. La técnica ha quedado relativamente estancada, en la inmensa mayoría de los sectores económicos soviéticos. ¿Por qué? Porque hubo que hacer un mecanismo y darle automaticidad, establecer las leyes del juego donde el mercado no actúa ya con su implacabilidad capitalista, pero los mecanismos que se idearon para reemplazarlos son mecanismos fosilizados y allí empieza el desbarajuste tecnológico. Falta del ingrediente de la competencia, que no ha sido sustituido, tras los brillantísimos éxitos que obtienen las sociedades nuevas gracias al espíritu revolucionario de los primeros momentos, la tecnología deja de ser el factor impulsor de la sociedad. Esto no sucede en la rama de la defensa. ¿Por qué? Porque es una línea donde no existe la rentabilidad como norma de relación y donde todo está puesto estructuradamente al servicio de la sociedad para realizar las más importantes creaciones del hombre para su supervivencia y la de la sociedad en formación. Pero aquí vuelve a fallar el mecanismo; los capitalistas tienen muy unido el aparato de la defensa al aparato productor, ya que son las mismas compañías, son negocios gemelos y todos los grandes adelantos obtenidos en la ciencia de la guerra pasan inmediatamente a la tecnología de la paz y los bienes de consumo dan saltos de calidad verdaderamente gigantescos. En la Unión Soviética nada de eso pasa, son dos compartimentos estancos y el sistema de desarrollo científico de la guerra sirve muy limitadamente para la paz.

Estos errores, excusables en la sociedad soviética, la primera en iniciar el experimento, se trasplantan a sociedades mucho más desarrolladas o, simplemente distintas y se llega a un callejón sin salida provocando reacciones de los otros estados. El primero en revolverse fue Yugoslavia, luego le siguió Polonia y en ese sentido ahora son Alemania y Checoslovaquia, dejando de lado, por

características especiales a Rumania. ¿Qué sucede ahora? Se revelan contra el sistema pero nadie ha buscado donde está la raíz del mal; se le atribuye a esa pesada lacra burocrática, a la centralización excesiva de los aparatos, se lucha contra la centralización de esos aparatos y las empresas obtienen una serie de triunfos y una independencia cada vez mayor en la lucha por un mercado libre.

¿Quiénes luchan por esto? Dejando de lado a los ideólogos, y los técnicos que, desde un punto de vista científico analizan el problema, las propias unidades de producción, las más efectivas claman por su independencia. Esto se parece extraordinariamente a la lucha que llevan los capitalistas contra los estados burgueses que controlan determinadas actividades. Los capitalistas están de acuerdo en que algo debe tener el Estado, ese algo es el servicio donde se pierde o que sirve para todo el país, pero el resto debe estar en manos privadas. El espíritu es el mismo; el Estado, objetivamente, empieza a convertirse en un estado tutelar de relaciones entre capitalistas. Por supuesto, para medir la eficiencia se está utilizando cada vez más la ley del valor, y la ley del valor es la ley fundamental del capitalismo; ella es la que acompaña, la que está íntimamente ligada a la mercancía, célula económica del capitalismo. Al adquirir la mercancía y la ley del valor sus plenas atribuciones, se produce un reajuste en la economía de acuerdo con la eficiencia de los distintos sectores y unidades y aquellos sectores o unidades que no son lo suficientemente eficientes desaparecen.

Se cierran fábricas y emigran trabajadores yugoslavos (y ahora polacos) a los países de Europa Occidental en plena expansión económica. Son esclavos que los países socialistas envían como una ofrenda al desarrollo tecnológico del Mercado Común Europeo.

Nosotros pretendemos que nuestro sistema recoja las dos líneas fundamentales del pensamiento que deben seguirse para llegar al comunismo. El comunismo es un fenómeno de conciencia, no se llega a él mediante un salto en el vacío, un cambio de la calidad productiva, o el choque simple entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción. El comunismo es un fenómeno de

conciencia y hay que desarrollar esa conciencia en el hombre, de donde la educación individual y colectiva para el comunismo es una parte consustancial a él. No podemos hablar en términos cuantitativos económicamente; quizás nosotros podamos estar en condiciones de llegar al comunismo dentro de unos años, antes que los Estados Unidos hayan salido del capitalismo. No podemos medir en términos de ingreso per cápita la posibilidad de entrar al comunismo; no hay una identificación total entre estos ingresos y la sociedad comunista. China tardará centenares de años en tener el ingreso per cápita de los Estados Unidos. Aún si consideramos que el ingreso per cápita es una abstracción, midiendo el salario medio de los obreros norteamericanos, cargándole los desocupados, cargándole los negros, todavía ese nivel de vida es tan alto que a la mayoría de nuestros países le costará mucho llegar a él. Sin embargo, vamos caminando hacia el comunismo.

El otro aspecto es el de la técnica; conciencia más producción de bienes materiales es comunismo. Bien, pero qué es la producción si no el aprovechamiento cada vez mayor de la técnica; y qué es el aprovechamiento cada vez mayor de la técnica si no el producto de una concentración cada vez más fabulosa de capitales, es decir, una concentración cada vez más grande de capital fijo o trabajo congelado con relación al capital variable o trabajo vivo. Este fenómeno se está produciendo en el capitalismo desarrollado, en el imperialismo. El imperialismo no ha sucumbido gracias a su capacidad de extraer ganancias, recursos, de los países dependientes y exportarles conflictos, contradicciones, gracias a la alianza con la clase obrera de sus propios países desarrollados contra el conjunto de los países dependientes. En ese capitalismo desarrollado están los gérmenes técnicos del socialismo mucho más que en el viejo sistema del llamado cálculo económico que es, a su vez, heredero de un capitalismo que ya está superado en sí mismo y que, sin embargo ha sido tomado como modelo del desarrollo socialista. Debiéramos, pues, mirar en el espejo donde se están reflejando una serie de técnicas correctas de producción que todavía no han chocado con sus

relaciones de producción. Podría argumentarse que no lo han hecho por la existencia de este desahogo que es el imperialismo en escala mundial pero, en definitiva, esto traería algunas correcciones en el sistema y nosotros solamente tomamos las líneas generales. Para dar una idea de la extraordinaria diferencia práctica que existe hoy entre el capitalismo y el socialismo se puede citar el caso de la automatización; mientras en los países capitalistas la automatización avanza a extremos realmente vertiginosos, en el socialismo están mucho más atrasados. Se podría argumentar sobre una serie de problemas que afrontarán los capitalistas en el futuro inmediato, debido a la lucha de los trabajadores contra la desocupación, cosa aparentemente exacta, pero lo cierto es que hoy el capitalismo se desarrolla en ese camino más rápidamente que el socialismo.

La Standard Oil por ejemplo, si necesita remozar una fábrica, la para y le da una serie de compensaciones a los trabajadores. Un año está la fábrica parada, pone los nuevos equipos y echa a andar con una eficiencia mayor. ¿Qué sucede en la Unión Soviética, hasta ahora? En la Academia de Ciencias de ese país hay acumulados centenares y tal vez miles de proyectos de automatización que no pueden ser puestos en práctica porque los directores de las fábricas no se pueden permitir el lujo de que su plan se caiga durante un año y como es un problema de cumplimiento del plan, si le hacen una fábrica automatizada le exigirán una producción mayor, entonces no le interesa fundamentalmente el aumento de productividad. Claro que se podría solucionar esto desde el punto de vista práctico, dando mayores incentivos a las fábricas automatizadas; es el sistema Libermann y los sistemas que se están empezando a implantar en Alemania Democrática, pero todo esto indica el grado de subjetivismo en que se puede caer y la falta de precisión técnica en el manejo de la economía. Hay que sufrir golpes muy duros de la realidad para empezar a cambiar; y siempre cambiar el aspecto externo, el más llamativamente negativo, pero no la esencia real de todas las dificultades que existen hoy que es una falsa concepción del hombre comunista, basada en una larga práctica económica que

tenderá y tiende a hacer del hombre un elemento numérico de producción a través de la palanca del interés material.

En la parte técnica, nuestro sistema trata de tomar lo más avanzado de los capitalistas y por lo tanto debe tender a la centralización. Esta centralización no significa un absoluto; para hacerla inteligentemente debe trabajarse de acuerdo con las posibilidades. Podría decirse, centralizar tanto como las posibilidades lo permitan; eso es lo que guía nuestra acción. Esto permite un ahorro de administración, de mano de obra, permite una mejor utilización de los equipos ciñéndonos a técnicas conocidas. No es posible hacer una fábrica de zapatos que, instalada en La Habana, reparta ese producto a toda la república porque hay un problema de transporte de por medio. La utilización de la fábrica, su tamaño óptimo, está dado por los elementos de análisis técnico-económicos.

Tratamos de ir a la eliminación, en lo posible, de las categorías capitalistas, por lo tanto nosotros no consideramos un acto mercantil el tránsito de un producto por fábricas socialistas. Para que esto sea eficaz debemos hacer toda una reestructuración de los precios. Eso está publicado por mi[2], no tengo más que agregar a lo poco que hemos escrito, salvo que hay que investigar mucho sobre estos puntos.

En resumen, eliminar las categorías capitalistas: mercancía entre empresas, interés bancario, interés material directo como palanca, etc. y tomar los últimos adelantos administrativos y tecnológicos del capitalismo, esa es nuestra aspiración.

Se nos puede decir que todas esas pretensiones nuestras equivaldrían también a pretender tener aquí, porque los Estados Unidos lo tienen, un Empire State y es lógico que nosotros no

2. Para mayor precisión, consultar sus artículos "Sobre la concepción del valor", "Sobre el Sistema Presupuestario de Financiamiento", "La banca, el crédito y el socialismo" y "La planificación socialista", publicados en las revistas *Nuestra Industria y Cuba Socialista* en los años 1963-1964 y en *El Gran Debate*, Editorial Ocean Press, 2006. (N. del E.)

podemos tener un Empire State pero, sin embargo, sí podemos tener muchos de los adelantos que tienen los rascacielos norteamericanos y técnicas de fabricación de esos rascacielos aunque los hagamos más chiquitos. No podemos tener una General Motors que tiene más empleados que todos los trabajadores del Ministerio de Industrias en su conjunto, pero sí podemos tener una organización, y, de hecho la tenemos, similar a la General Motors. En este problema de la técnica de administración va jugando la tecnología; tecnología y técnica de administración han ido variando constantemente, unidas íntimamente a lo largo del proceso del desarrollo del capitalismo, sin embargo, en el socialismo se han dividido como dos aspectos diferentes del problema y uno de ellos se ha quedado totalmente estático. Cuando se han dado cuenta de las groseras fallas técnicas en la administración, buscan en las cercanías y descubren el capitalismo.

Recalcando, los dos problemas fundamentales que nos afligen, en nuestro Sistema Presupuestario, son la creación del hombre comunista y la creación del medio material comunista, dos pilares que están unidos por medio del edificio que deben sostener.

Nosotros tenemos una gran laguna en nuestro sistema; cómo integrar al hombre a su trabajo de tal manera que no sea necesario utilizar eso que nosotros llamamos el desestímulo material, cómo hacer que cada obrero sienta la necesidad vital de apoyar a su revolución y al mismo tiempo que el trabajo es un placer; que sienta lo que todos nosotros sentimos aquí arriba.

Si es un problema de campo visual y solamente le es dable interesarse por el trabajo que hace a quien tiene la misión, la capacidad del gran constructor, estaríamos condenados a que un tornero o una secretaria nunca trabajaran con entusiasmo. Si la solución estuviera en la posibilidad de desarrollo de ese mismo obrero en el sentido material, estaríamos muy mal.

Lo cierto es que hoy no existe una plena identificación al trabajo y creo que parte de las críticas que se nos hacen son razonables, aunque el contenido ideológico de esa crítica no lo es. Es decir, se

nos critica el que los trabajadores no participan en la confección de los planes, en la administración de las unidades estatales, etc., lo que es cierto, pero de allí concluyen que esto se debe a que no están interesados materialmente en ellas, están al margen de la producción. El remedio que se busca para esto es que los obreros dirijan las fábricas y sean responsables de ellas monetariamente, que tengan sus estímulos y desestímulos de acuerdo con la gestión. Creo que aquí está el quid de la cuestión; para nosotros es un error pretender que los obreros dirijan las unidades; algún obrero tiene que dirigir la unidad, uno entre todos como representante de los demás, si se quiere, pero representante de todos en cuanto a la función que se le asigna, a la responsabilidad o el honor que se le confiere, no como representante de toda la unidad ante la gran unidad de Estado, en forma antagónica. En una planificación centralizada, correcta, es muy importante la utilización racional de cada uno de los distintos elementos de la producción y no puede depender de una asamblea de obreros o del criterio de un obrero, la producción que se vaya a hacer. Evidentemente, cuanto menos conocimiento exista en el aparato central y en todos los niveles intermedios, la acción de los obreros desde el punto de vista práctico es más útil.

Eso es real, pero también nuestra práctica nos ha enseñado dos cosas para nosotros axiomáticas; un cuadro técnico bien situado puede hacer muchísimo más que todos los obreros de una fábrica y un cuadro de dirección colocado en una fábrica puede cambiar totalmente las características de ellas, ya sea en uno y otro sentido. Los ejemplos son innumerables y, además, los conocemos en toda la economía no sólo en este Ministerio. Otra vez se vuelve a plantear el problema. ¿Por qué un cuadro de dirección puede cambiar todo? ¿Por qué hace trabajar técnicamente, es decir, administrativamente mejor a todo el conjunto de sus empleados, o por qué da participación a todos los empleados de manera que estos se sientan con una nueva tónica, con un nuevo entusiasmo de trabajo o por una conjunción de estas dos cosas? Nosotros no hemos hallado respuesta

todavía y creo que hay que estudiar un poco más esto. La respuesta tiene que estar íntimamente relacionada con la economía política de este período y el tratamiento que se les dé a estas cuestiones debe ser integral y coherente con la economía política...

PLAN TENTATIVO[1]

Prólogo explicatorio

Vida de Marx y Engels con pequeños juicios críticos explicatorios sobre su obra (seguir a Mehring)

Explicación del método de Marx
Referencias de Althusser
Los antecesores de Marx (Ricardo y Smith en economía, Hegel y Feuerbach en filosofía)
Materialismo dialéctico (cómo funciona la contradicción)
Marx, científico y revolucionario (su "apuro", la madurez capitalista, el tránsito pacífico)

Prólogo a la *Crítica de la E. Política* como pieza de convicción de su método.

Parte introductoria

Métodos de producción precapitalistas
La infancia de la humanidad
Las grandes vías, fábricas de cultura (la tierra da el sustento y crea la necesidad de la propiedad)
(Apoyarse en Morgan, Engels, Gordon Childe)

1. Se ha respetado el formato y estilo del manuscrito redactado por el Che. (N. del E.)

El esclavismo — Primitivo, Avanzado, Moderno — Ejemplos, citas y estadísticas

Relaciones de producción
Estado social de los esclavos
La plebe romana, su significación
Los Graco
Espartaco
Causas económicas del hundimiento del régimen esclavista

El feudalismo — Primitivo, Avanzado, Moderno — Ejemplos, citas y estadísticas
Las relaciones de producción
El hombre en el feudalismo
La ciudad medieval — los gremios
La jerarquía — Papel de la iglesia en occidente

Nace el capitalismo

Insurrecciones frustradas
Las revoluciones burguesas — Inglesa — Cromwell; Francesa; EU

PARTE I

Capitalismo

I. El desarrollo del capitalismo; repaso histórico desde el capitalismo premonopolista hasta hoy
El hombre en el capitalismo
(ver la cita de Marx, Tomo I, cap. final)

II. El fenómeno y la superficie del fenómeno
Cómo se ve el fenómeno
Mantas que encubren su esencia
Pequeña síntesis del método marxista para desentrañarlo
Cómo se ve el fenómeno desde el subdesarrollo
Tareas para dilucidar su esencia

III. Síntesis crítica de *El Capital*

Apéndice: Análisis de los aportes y de los problemas no dilucidados

Aportes = La Ley del valor antes de Marx. El concepto de fuerza de trabajo, complemento científico a la idea ricardiana del valor
La plusvalía como motor del capitalismo
Nueva dosificación del capital, su importancia en la lucha contra el fetichismo. C y V — F y C
Precio de producción y ganancia media. Se llega a la superficie del fenómeno viniendo desde su esencia
El interés, culminación del fetichismo capitalista, la renta y su lugar en el capitalismo (se puede analizar su evolución posterior en consonancia con las alianzas de explotadores de distinto tipo — ver la crítica al *Manual*)

Acumulación originaria — Origen del capital teñido de sangre y lodo

Como aportes generados de Marx hay que destacar el materialismo histórico en su conjunto y la lucha de clases como factor esencial en la dinámica de las revoluciones.

Problemas a dilucidar o mal enfocados
Momento del tránsito = los dos períodos de Marx y los tres actuales; aportes de Lenin. El desarrollo desigual

Modalidades imperialistas = Marx las intuyó, Engels un poco más, pero ninguno llegó a comprender los cambios cualitativos que se producían en el mundo

Pauperización constante de la clase obrera = Marx tiene razón pero no vio el fenómeno imperialista y su secuela: la pauperización de naciones enteras
Ahora los obreros de los países imperialistas son socios menores en el negocio de explotación de los pueblos
Como actúa el subdesarrollo
El intercambio desigual

Cálculo de la reproducción ampliada (ver Sweezy)

Crisis: Interpretación de la crisis por Marx; tema incompleto

La crisis ¿antecedente del colapso o parte del mecanismo capitalista?
Enfoque actual de las crisis
El MCE y su crisis de crecimiento

PARTE II

Imperialismo

I. Desarrollo histórico de la colonia a la neocolonia. Formas y métodos

II. Los tratadistas del Imperialismo — antecesores de Lenin (Hilferding, etc.) — Lenin y el desarrollo desigual

III. Concentración de capitales — Ejemplos y teoría de su clímax (vale decir, un análisis meticuloso del momento

en que verdaderamente se estará en la antesala del socialismo a escala mundial)

IV. El capital financiero — Ejemplos. Su lógica interna

V. Exportación de capitales — Ejemplos (debe ligarse al punto III)

VI. Agrupaciones monopolistas; reparto del mundo — Ejemplos, guerras que suscitan

VII. Las nuevas luchas — Tablas estadísticas de las inversiones imperialistas en el mundo entero

VIII. Talón de Aquiles del imperialismo (la necesidad de bases para sustentar su poderío — estadísticas de las bases americanas en el mundo)

IX. Estrategia antimperialista — La aldea contra la urbe (ver a Lin Piao)

PARTE III

El período de transición

I. Planteamiento del problema:

Marx, *Crítica del Programa de Gotha*, 2 fases
Lenin, *El Estado y la Revolución*, 2 fases
Lenin, realidad, 3 fases

Por qué (explicación del subdesarrollo)

II. Caracterización de la época — tránsito al socialismo mediante guerras de liberación

La lucha de clases en la economía y la superestructura

El comercio exterior y la lucha de clases

Lucha de clases en el terreno ideológico

III. Planificación, ¿ley económica fundamental?

IV. Categorías capitalistas y socialistas en la economía (el valor en el socialismo)

V. Capitalismo y socialismo como sistemas mundiales

VI. Breve historia de la URSS (énfasis en la economía y las relaciones exteriores)

VII. Las democracias populares europeas

VIII. Las revoluciones socialistas de Asia

IX. Cuba = Precursores
Ideas socialistas
La revolución
Las grandes transformaciones
Idea del sistema presupuestario (énfasis en su basamento teórico)

PARTE IV

Problemas del Socialismo

I. El socialismo y el hombre

II. La educación comunista

III. La ciencia

IV. El arte

V. La superestructura (cálculo económico) — Estado

VI. El internacionalismo proletario — CAME — Banco

VII. Tendencias en la estructura actual del socialismo

VIII. El cisma ideológico y el movimiento comunista internacional

LA NECESIDAD DE ESTE LIBRO

Desde la aparición de *El Capital*, los revolucionarios del mundo tuvieron un monumento teórico que esclarecía los mecanismos del sistema capitalista y la lógica interna de su irremediable desaparición. Durante muchos decenios fue la enciclopedia donde se bebía el material teórico indispensable para las nuevas generaciones de luchadores. Aún hoy, el manantial no se ha agotado y maravilla la claridad y profundidad de juicio de los fundadores del materialismo dialéctico. Sin conocer *El Capital* no se es economista en el pleno y honroso sentido de la palabra.

No obstante, la vida siguió su curso y algunas de las afirmaciones de Marx y Engels no fueron sancionadas por la práctica, sobre todo, el lapso previsto para la gran transformación de la sociedad resultaba corto. La visión de los genios científicos se nublaba ante la perentoria ilusión de los revolucionarios exaltados. Con todo, las conmociones sociales aumentaban en profundidad y extensión y los conflictos provocados por el reparto del mundo entre las naciones imperialistas dieron origen a la primera guerra mundial y a la Revolución de Octubre.

A Lenin, jefe de esta revolución, le corresponde también el mérito teórico de haber dilucidado el carácter que tomaba el capitalismo bajo su nueva forma imperialista y enunciado el ritmo desigual que asume el desarrollo de la sociedad (como en toda la naturaleza, por otra parte), previendo la posibilidad de romper la cadena imperialista en su eslabón más débil y convirtiéndola en hechos.

La enorme cantidad de escritos que dejara a su muerte constituyeron el complemento indispensable a la obra de los

fundadores. Luego, el manantial se debilitó y sólo quedaron en pie algunas obras aisladas de Stalin y ciertos escritos de Mao Tse Tung como testigos del inmenso poder creador del marxismo.

En sus últimos años, Stalin temió los resultados de esa carencia teórica y ordenó la redacción de un manual que fuera asequible a las masas y tratara todos los temas de la economía política hasta nuestros días.

Ese manual ha sido traducido a las principales lenguas del mundo y se han hecho de él varias ediciones, sufriendo cambios pronunciados en su estructura y orientación, a medida que se producían cambios en la URSS.

Al comenzar un estudio crítico del mismo, encontramos tal cantidad de conceptos reñidos con nuestra manera de pensar que decidimos iniciar esta empresa —el libro que expresara nuestros puntos de vista— con el mayor rigor científico posible y con la máxima honestidad. Cualidad imprescindible esta última, porque el estudio sereno de la teoría marxista y de los hechos recientes nos colocan en la posición de críticos de la URSS, posición que se ha convertido en un oficio de muchos oportunistas que lanzan dardos desde la extrema izquierda para beneficio de la reacción.

Nos hemos hecho el firme propósito de no ocultar una sola opinión por motivos tácticos, pero, al mismo tiempo, sacar conclusiones que por su rigor lógico y altura de miras ayuden a resolver problemas y no contribuyan sólo a plantear interrogantes sin solución.

Creemos importante la tarea porque la investigación marxista en el campo de la economía está marchando por peligrosos derroteros. Al dogmatismo intransigente de la época de Stalin ha sucedido un pragmatismo inconsistente. Y, lo que es trágico, esto no se refiere sólo a un campo determinado de la ciencia; sucede en todos los aspectos de la vida de los pueblos socialistas, creando perturbaciones ya enormemente dañinas pero cuyos resultados finales son incalculables.

En el curso de nuestra práctica y de nuestra investigación teórica llegamos a descubrir un gran culpable con nombre y apellido: Vladimir Ilich Lenin.

Tal es la magnitud de nuestra osadía. Pero quien tenga la paciencia de llegar hasta los últimos capítulos de esta obra, podrá apreciar el respeto y la admiración que sentimos hacia ese "culpable" y hacia los móviles revolucionarios de los actos cuyos resultados últimos asombrarían hoy a su realizador.

Se sabe desde viejo que es el ser social el que determina la conciencia y se conoce el papel de la superestructura; ahora asistimos a un fenómeno interesante, que no pretendemos haber descubierto pero sobre cuya importancia tratamos de profundizar: la interrelación de la estructura y de la superestructura. Nuestra tesis es que los cambios producidos a raíz de la Nueva Política Económica (NEP) han calado tan hondo en la vida de la URSS que han marcado con su signo toda esta etapa. Y sus resultados son desalentadores: la superestructura capitalista fue influenciando cada vez en forma más marcada las relaciones de producción y los conflictos provocados por la hibridación que significó la NEP se están resolviendo hoy a favor de la superestructura; se está regresando al capitalismo.

Pero no queremos anticipar en estas notas prologales sino la medida de nuestra herejía; tomémonos el tiempo y el espacio necesario para tratar de argumentarla en extenso.

Otra característica tiene esta obra: es un grito dado desde el subdesarrollo. Hasta el momento actual, las revoluciones de tendencia socialista se habían producido en países sumamente atrasados (asolados por la guerra, además) o en países de relativo desarrollo industrial (Checoslovaquia, parte oriental de Alemania) o en países continentes. Y todos formando una unidad geográfica.

Hasta ahora, no había iniciado la aventura socialista ningún pequeño país aislado, sin posibilidad de grandes mercados ni de un rápido aprovechamiento de la división internacional del trabajo, pero, al mismo tiempo, con un estándar de vida relativamente elevado. Los errores, las embestidas ciegas, también tendrán lugar,

como historia útil, en estas páginas; pero lo más importante son nuestras razones,[1] razones que identificamos con las de los países de escaso desarrollo, en su conjunto, motivo por el cual pretendemos darle valor de cierta universalidad a nuestros planteamientos.

Muchos sentirán sincera extrañeza ante este cúmulo de razones nuevas y diferentes, otros se sentirán heridos y habrá quienes vean en todo el libro sólo una rabiosa posición anticomunista disfrazada de argumentación teórica. Pero muchos (lo esperamos sinceramente) sentirán el hálito de nuevas ideas y verán expresadas sus razones, hasta ahora inconexas, inorgánicas, en un todo más o menos vertebrado.

A ese grupo de hombres va dirigido fundamentalmente el libro y también a la multitud de estudiantes cubanos que tienen que pasar por el doloroso proceso de aprender "verdades eternas" en las publicaciones que vienen, sobre todo, de la URSS y observar cómo nuestra actitud y los repetidos planteamientos de nuestros dirigentes se dan de patadas con lo que leen en los textos.

A los que nos miren con desconfianza basados en la estimación y lealtad que experimentan respecto a los países socialistas, les hacemos una sola advertencia: la afirmación de Marx, asentada en las primeras páginas de *El Capital*, sobre la incapacidad de la ciencia burguesa para criticarse a sí misma, utilizando en su lugar la apologética, puede aplicarse hoy, desgraciadamente, a la ciencia económica marxista. Este libro constituye un intento de retomar la buena senda e, independientemente de su valor científico, nos cabe el orgullo de haberlo intentado desde este pequeño país en desarrollo.

Muchos sobresaltos esperan a la humanidad antes de su liberación definitiva pero —nos guía el absoluto convencimiento de ello— ésta no podrá llegar sino a través de un radical cambio de estrategia de las principales potencias socialistas. Si este cambio será

1. El subrayado es del Che en el original. (N. del E.)

producto de la insoslayable presión imperialista o, de una evolución de las masas de esos países, o de una concatenación de factores, es algo que dirá la historia; nosotros aportamos nuestro modesto granito de arena con el temor de que la empresa sea muy superior a nuestras fuerzas. En todo caso, queda el testimonio de nuestra intentona:

"Nuestra fuerza de corazón ha de probarse aceptando el reto de la Esfinge y no esquivando su interrogación formidable"...[2]

2. Tomado de "El Ariel" de José E. Rodó, en *Cinco Ensayos*. Editorial América, Madrid, pp. 123-124.

SÍNTESIS BIOGRÁFICA DE MARX Y ENGELS

Carlos Marx y Federico Engels nacieron geográfica y cronológicamente cercanos. El primero en Tréveris, el 5 de mayo de 1818; el segundo en Barmen, el 28 de noviembre de 1820. Ambas, ciudades de la provincia alemana de Renania.

No se conocieron en su primera juventud y vivieron en ambientes radicalmente distintos.

Carlos Marx era hijo de un abogado judío converso al cristianismo pero toda su familia estaba impregnada de tradiciones religiosas hebreas. No fue pobre aunque debió haber sentido las punzadas de los prejuicios raciales. Se inscribió para seguir la carrera de jurisprudencia en Bonn, continuándola en Berlín, donde comenzaron sus inquietudes filosóficas. Se doctoró en filosofía en Jena, en 1841, presentando como tesis de grado un estudio sobre Demócrito y Epicuro.

Federico Engels no llegó a completar el bachillerato, convirtiéndose en negociante, ocupación de su padre, pero siguió cursos de filosofía en Berlín, en ocasión de cumplir su servicio militar. Toda su vida estuvo a cubierto de privaciones económicas y su gran preocupación fue el ayudar a subsistir a su amigo Marx, perseguido siempre por la miseria y que jamás en su vida trabajó en otra cosa que en sus investigaciones científicas y la organización de la clase obrera.

Mientras el padre de Marx, imbuido de un espíritu liberal, comprendía las inquietudes de su hijo, la familia de Engels, sobre todo su padre, sufría mucho por las andanzas de Federico, quien desde niño mostró un carácter rebelde a todo dogma.

Ambos hicieron sus primerísimas armas en literatura componiendo versos (que la crítica considera insignificantes), cesando rápidamente estos escarceos juveniles. Ambos fueron atraídos en su juventud por la filosofía de Hegel y participaron en las disquisiciones de los jóvenes hegelianos. Ambos fueron deslumbrados por Feuerbach y ambos simultáneamente, lo superaron para llevar adelante el materialismo dialéctico, en una asociación sin par en la historia, tanto por la magnitud de los hombres que la integraron, como por la fidelidad de una amistad sin tachas.

De sus vidas anteriores al encuentro, poco hay que decir y sólo un personaje es digno de mención por el inmenso papel que jugara en la vida de Marx: JENNY DE WESTFALIA[1]. Esta mujer, de la pequeña nobleza alemana, constituye el otro pilar de su vida. No se puede decir de ella que haya sido, en sentido intelectual, otra cosa que una admiradora ciega de su marido y copista de sus manuscritos. Tampoco fue una buena ama de casa en el sentido exacto del término. Su grandeza estriba en haber percibido el alcance del genio de su marido y la necesidad de que alcanzara a expresarlo en sus obras, sacrificando a esta tarea común los más íntimos sueños de las mujeres de su clase. Acostumbrada a los mimos, el ocio y la holgura económica y la tranquilidad de su posición social, puede decirse que todo lo perdió de un golpe al ligarse indisolublemente al revolucionario intransigente, sin renuncias, que era Marx. Y hasta varios de sus hijos murieron por causas directas o indirectamente imputables a la miseria en que vivieron muchos años. Constituyeron un matrimonio modelo y de la fuerza de su cariño recíproco dan fe estas letras de su hija menor narrando la despedida de Marx, viejo y enfermo, de su mujer agonizante a causa de un tumor maligno:

1. En mayúsculas en el original. (N. del E.)

> En la gran alcoba delantera estaba acostada nuestra pobre madre, y al lado, en la alcoba pequeña, el Moro. Ellos, que tan compenetrados estaban el uno con el otro, tan íntimamente unidos, no podían ya albergarse en el mismo cuarto. El Moro se sobrepuso una vez más a su enfermedad. No olvidaré nunca aquella mañana en que se sintió ya con bastantes fuerzas para ir al cuarto de mamá. Al verse otra vez juntos, parecían vueltos a los días radiantes de su juventud, convertida ella en una novia y él en un muchacho enamorado que iban a entrar juntos en la vida; viéndolos, no parecían un hombre viejo y arruinado por la enfermedad y una anciana moribunda que se despedían para siempre.

Del fruto de este matrimonio llegaron a la edad adulta tres mujeres, Jenny, Laura y Eleanor. Perdieron varios hijos más, pero el que dejó una herida profunda en ambos cónyuges fue Edgar, niño que murió a los ocho años y de quien los dos se acordaban frecuentemente con nostalgia en la correspondencia privada que se conserva.

Aunque no ocupe el lugar de Engels, es imposible olvidar en una relación de los sucesos en la vida de Marx, por sucinta que sea, a la extraordinaria mujer que fue la compañera de toda su existencia adulta, y a quien sólo pudo sobrevivir poco más de un año.

La carrera de Marx como escritor político comienza con un artículo sobre la censura que no fue posible publicar por intervención de la propia censurada; era para los *Anales Alemanes*, de Ruge, amigo de juventud de quien se separaría pronto. Su obra de importancia, sin embargo, se iniciaría en *La Gaceta del Rin*, de la que devendría redactor principal en corto plazo. En estas dos publicaciones comenzaba el joven Engels a pulir sus armas dialécticas bajo el seudónimo de Federico Oswald.

La Gaceta del Rin provocó una gran desazón en los círculos reaccionarios, por lo que el gobierno prusiano decidió suprimirla, estableciendo, como paso previo, la censura. Marx abandonó la redacción al constatar que los accionistas pretendían dulcificar las críticas en un intento por salvar la publicación.

Más o menos hacia octubre de 1842, se conocieron Marx y Engels en circunstancias en que el primero había roto con los jóvenes hegelianos y el segundo aún no, por lo que el primer encuentro fue más bien frío y no hacía sospechar la identificación que alcanzarían con el correr de los años.

Ante la imposibilidad de publicar los *Anales Alemanes* en Alemania, Ruge y Marx decidieron crear los *Anales Franco-Alemanes*, revista editada en Francia de la que se tiró un solo número. Marx publicó allí: "Introducción a una crítica de la filosofía del derecho de Hegel", en la que no rompe con sus convicciones antiguas, pero comienza a buscar en el cauce de la historia la interpretación de la sociedad. Engels publica en la revista "Bosquejos para una crítica de la economía nacional", primer aldabonazo económico de uno de los fundadores.

Marx aprovechó el tiempo en París para profundizar sus estudios históricos, leyendo escritores burgueses como Thierry y Guizot, de quienes tomó una de las bases de su teoría: la lucha de clases. Mucho tiempo después, en 1854, decía a Engels, en una carta:

> ...Un libro que me ha interesado mucho es el de Thierry, *Historia de la Formación y del progreso del Tercer Estado*, de 1853. Es notable la indignación que con este caballero, padre de la "lucha de clases" en la literatura histórica francesa —se encoleriza— con los "nuevos" escritores que ahora ven un antagonismo también entre la burguesía y el proletariado y que incluso desearían detectar las huellas de esta oposición en la historia del Tercer Estado antes de 1879.

Sin dejar de reconocer méritos intelectuales e históricos a sus predecesores, Marx apuntaba la falla crítica impuesta por su ideología a los pensadores de la burguesía.

Poco más de un año debía durar su permanencia en Francia, de donde sería expulsado, trasladándose a Bruselas con su familia aumentada por el nacimiento de su hija mayor.

Cuando Engels publicaba sus primeros escritos económicos, Marx

había estudiado el tema, todavía desde una posición filosófica dada por su raíz hegeliano-feuerbachiana, pero las hojas en que se plasmaron esos estudios, extraordinarios por su penetración, sólo vieron la luz pública muchos años después de la muerte de ambos. Son los llamados *Escritos económico-filosóficos de 1844*.

La primera obra en colaboración se debe casi toda a Marx: *La Sagrada Familia*. Es un conglomerado de crítica filosófica (contra los jóvenes hegelianos), crítica literaria y destellos de materialismo histórico. Una buena parte del libro transcurre en la crítica de la crítica, hecha por un joven hegeliano, de *Los Misterios de París*, novelón de Eugenio Sue olvidado desde hace tiempo. En carta a Engels de 1867, Marx, que la había releído, le dice: "...Me sorprendió agradablemente ver que no necesitamos avergonzarnos de esta obra, si bien el culto de Feuerbach le produce a uno un efecto muy cómico ahora".

La situación de la clase obrera en Inglaterra, es otro atisbo genial de Engels que, antes de cumplir 25 años, se muestra ya en el pleno camino de su potencia creadora. Marx dice de ella (carta a Engels, 1863):

> ...La relectura de tu libro me ha hecho pesarosamente consciente de que estamos envejeciendo. ¡Con qué frescura y apasionamiento, con qué audaces anticipaciones y sin cultas y científicas dudas se trata aquí la cosa! Y la misma ilusión de que el resultado saltará mañana o pasado a la luz del día de la historia le da a todo el libro calor y jovial humor (comparado con el cual el "gris" posterior forma un contraste detestable).

Como apunta Mehring, Engels superaba a Marx en la velocidad con que captaba el punto central de la cuestión y en la facilidad para llegar a él, con una prosa llana, sin vericuetos. Pero nos da la impresión de que no le gustaba estrujar su pensamiento a fondo, abusando de su facilidad "periodística" para el enfoque y tratando el tema, sino a la ligera, con mucha menos profundidad que Marx.

Sus principales obras son retazos de pensamiento; polémicas, como el *Anti-Dühring* (filósofo a quien salva del olvido con su título) y poco más que glosas en *La Familia, la Propiedad Privada y el Estado*, que tan importantes han sido, sin embargo, en la historia del pensamiento marxista.

Lo reconoce él mismo, quién sabe si con absoluta sinceridad o con algo de autodesprecio irónico, en carta a Marx de 1851:

> De todos modos, tu nuevo material sobre la renta del suelo es perfectamente correcto. Nunca me pudo convencer la afirmación de Ricardo de que la improductividad de la tierra crece junto con la población, y tampoco pude hallar nunca una confirmación de su afirmación de que el precio del cereal aumenta, pero con mi conocida pereza en cuestiones teóricas tomé con calma los rezongos interiores de mi mejor yo y nunca fui al fondo del asunto.

Marx llegaba un poco más tarde, pero su poderosa humanidad se concentraba toda en recorrer el camino, infatigablemente, de arriba a abajo, de abajo a arriba, en las ramas, sin perder de vista el tronco, sin desesperar jamás en su empeño, hasta coronarlo con *El Capital*. Toda su obra y su vida es una preparación para esa síntesis maestra.

En Bruselas, los dos socios redactaron un nuevo manuscrito, *La Ideología Alemana*, otro de sus hijos nonatos que vieron la luz después de la muerte de sus progenitores. Se repite aquí la fraseología tumultuosa de *La Sagrada Familia*, la ironía tan docta que se hace difícil de entender a los modestos lectores de hoy y la sucesión de andanadas contra quienes resultaron enanos, sin lugar en la historia. Asoma en este libro, más decantada, la visión de la sociedad como una gran síntesis en continuo cambio con violentas conmociones y con características propias en cada época y, también, la preocupación concreta por los problemas sociales que los colocan cerca de los comunistas de aquel momento y de Proudhon, a quien, no obstante, analizan con espíritu acucioso. La crítica de los "socialistas modernos", especie de secta filosófica que pretendía ponerse por encima de los luchadores políticos desde el plano del pensamiento

puro, es tan certera como despiadada.[2]

La concordia entre caracteres tan opuestos y con visiones tan contradictorias de la sociedad, como Proudhon y Marx, no podía durar. Aquél escribió *La Filosofía de la Miseria* y éste contestó con *Miseria de la Filosofía*. Esta obra polémica, que enemistó de por vida a ambos contrincantes, tiene la importancia de ser la primera en que se da un bosquejo completo del materialismo histórico. Todavía le faltaba mucho camino para culminar su obra, pero aquí plasmó lo esencial. Corría el año 1847.

En carta a P.V. Annenkov, del 28 de diciembre de 1846, da una síntesis de su crítica a Proudhon, de la que se extraen estos párrafos:

> Debo confesarle que encuentro malo, muy malo al libro en conjunto. Usted mismo se ríe en su carta de la "marca de filosofía alemana" de que hace ostentación M. Proudhon en esta obra oscura e informe, pero supone que el tema económico no ha sido infectado por el veneno filosófico. También yo estoy muy lejos de imputar las fallas de la discusión económica a la filosofía de M. Proudhon. No es que M. Proudhon nos dé una falsa crítica de la economía política por poseer una absurda teoría filosófica, sino que nos da una teoría filosófica absurda porque no puede comprender la situación social de hoy día en su *engrenement* (concatenación), para emplear una palabra que, como muchas otras cosas, M. Proudhon ha tomado de Fourier...

2. *La Ideología Alemana* fue considerada importante por Marx, pues significó una puesta en regla "con nuestra conciencia filosófica de antaño". Cuando hubo dificultades para la impresión: "Abandonamos el manuscrito a la roedora crítica de los ratones tanto más a gusto cuanto que habíamos alcanzado nuestro principal fin, el ver claro en nosotros mismos". (Marx, Prefacio a la *Contribución a la crítica de la Economía Política*.)

Por su parte, Althusser la hace el centro de un "corte epistemológico" que dividiría radicalmente el pensamiento de Marx. Hasta ese momento, Marx sería un comunista político y un filósofo idealista; a partir de entonces, se conjuga su pensamiento político con la acuciosidad de un científico materialista y entra en la madurez. [La mayoría de las citas a pie de página que aparecen en la "Síntesis..." fueron redactadas por el Che; en caso contrario se hará la aclaración correspondiente. N. del E.]

> ...¿Qué es la sociedad, cualquiera sea su forma? El producto de la actividad recíproca de los hombres. ¿Los hombres son libres de elegir por sí mismos ésta o aquélla forma de sociedad? De ninguna manera. Supóngase un estado particular de desarrollo de las fuerzas productivas del hombre y se tendrá una forma particular de comercio y consumo. Supóngase etapas particulares del desarrollo de la producción, del comercio y del consumo, y se tendrá un orden social correspondiente, una correspondiente organización de la familia y de las jerarquías y clases: en una palabra, una correspondiente sociedad civil. Presupóngase una sociedad civil dada y se tendrán condiciones políticas particulares que son sólo la expresión oficial de la sociedad civil. Nunca comprenderá esto M. Proudhon porque cree que hace algo grande partiendo del Estado para comprender la sociedad: es decir, yendo del resumen oficial de la sociedad a la sociedad oficial.
>
> Es superfluo agregar que los hombres no son libres de elegir sus *fuerzas productivas* —que son la base de toda su historia— puesto que cada fuerza productiva es una fuerza adquirida, producto de la actividad anterior.
>
> ...Todas las viejas formas económicas, las relaciones sociales correspondientes y las condiciones políticas que eran la expresión oficial de la vieja sociedad civil, fueron destruidas en Inglaterra. Así pues, las formas económicas en que los hombres producen, consumen, intercambian, son *transitorias e históricas*. Al conquistarse nuevas fuerzas productivas, los hombres cambian su método de producción, y con el método de producción todas las relaciones económicas, las que son meramente condiciones necesarias de este método particular de producción.
>
> ...Monsieur Proudhon ha comprendido muy bien el hecho de que los hombres producen vestidos, ropa blanca, sedas y es un gran mérito el suyo el haber comprendido este poquito. Lo que no ha entendido es que estos hombres, de acuerdo a sus fuerzas, también producen las *relaciones sociales* en cuyo seno confeccionan los vestidos y la ropa blanca. Y menos aún ha comprendido que los hombres, que conforman sus relaciones sociales de acuerdo a su método material

de producción, también conforman *ideas* y *categorías*, es decir, la expresión abstracta, ideal, de esas mismas relaciones sociales. Así, las categorías no son más eternas que las relaciones que ellas expresan. Son productos históricos y transitorios. Para M. Proudhon, por el contrario, las abstracciones y las categorías son la causa primordial. De acuerdo a él, son ellas y no los hombres quienes hacen la historia. *La abstracción*, la *categoría* como tal —esto es, separada de los hombres y de sus actividades materiales— es desde luego inmortal, inmóvil, incambiable, es sólo una forma de ser de la razón pura; lo que es únicamente otra manera de decir que la abstracción como tal es abstracta. ¡Admirable tautología!

En Bruselas, los ya inseparables amigos, en compañía de otros jóvenes comunistas, entre los que descollaba W. Wolf, se dedicaron a crear un centro organizador de las dispersas asociaciones comunistas de Europa. Un año más tarde, como fruto de ese trabajo de coordinación de la pareja, estarán en condiciones de darnos un documento fundamental: *El Manifiesto Comunista.*

Esta obra todavía es inmadura en sus concepciones y tímida en sus aspiraciones confesadas, amén de tener un apéndice crítico sobre la literatura socialista que nada agrega y, en nuestra opinión, quita mucho de su vigor a la proclama. Pero aún hoy, cuando tantos partidos o grupos de izquierda esconden sus aspiraciones reales (o las que debían ser sus reales aspiraciones) tras una filosofía insípida o plena de "comprensión" hacia las capas "más sensatas" de las clases explotadoras, *El Manifiesto Comunista* puede ser firmado por cualquier revolucionario del mundo, sin temor a ser tachado de tibio. En el año 1848, fue una verdadera temeridad que, tal vez, no fuera castigada brutalmente debido a la poca atención que se daba a la recién fundada Liga de los Comunistas, organización responsabilizada con el manifiesto, redactado por Marx en estrecha colaboración con Engels.

Durante este lapso, Marx y Engels siguieron profundizando sus conocimientos en Economía Política pero, además, entraron de lleno en la política alemana, fundando en Colonia la *Nueva Gaceta del Rin*,

amparados en el soplo revolucionario que corrió por toda Europa en 1848. Casi doce meses trabajaron infatigablemente para impulsar el espíritu revolucionario del pueblo alemán, desde la citada revista y en manifiestos tales como *Reivindicaciones del partido comunista en Alemania*, que seguía la línea de *El Manifiesto Comunista.*

Pero la reacción fue ganando confianza a medida que descargaba golpes sobre un proletariado todavía inmaduro y se sintió fuerte para atacar a su enemigo teórico más poderoso: *La Nueva Gaceta del Rin*. El 12 de mayo se decretó orden de expulsión de tierras alemanas, contra Marx y otros colaboradores de la publicación[3]. El 19 de mayo de 1849 ésta tiraba su último número impreso en rojo y con versos de Friligrath que se hicieron famosos. Este poeta revolucionario mantuvo una gran amistad con Marx hasta que su entusiasmo fue dando paso a la añoranza de la tierra natal (vivió como desterrado en Londres durante muchos años) y sus relaciones con éste se enfriaron a raíz del caso Vogt, que referiremos.

También de esta época data la amistad de Marx y Engels con Fernando Lassalle, amistad que sufriera altibajos debido a las debilidades de este último, pero que se mantuviera hasta el abrupto final de su vida. Sin sobrevivirle, sin embargo, pues aquéllos debieron luchar denodadamente contra los "lassalleanos" cuyas tácticas de luchas dieron nacimiento, con el tiempo, al revisionismo.

Marx tuvo siempre una pobre opinión de la preparación económica de Lassalle y, aunque no en la misma medida, de su profundidad filosófica. En carta a Engels de 1858, comentando el *Heráclito el Oscuro*, que aquel acababa de publicar, decía:

> ...En esto veo un indicio de que el hombre se propone presentar en su segunda gran obra la economía política a la manera hegeliana. Aprenderá a sus expensas que llevar mediante la crítica a una ciencia al punto en que pueda ser expuesta dialécticamente, es una

3. El grupo de redacción estaba integrado por: Carlos Marx, redactor jefe, H. Bürgers, E. Dronke, F. Engels, G. Weerth, F. Wolf y W. Wolf.

cosa enteramente distinta de aplicar un sistema lógico abstracto de confección a meros indicios de tal sistema.

Pero supieron ambos amigos aquilatar las virtudes de quien salvaba su nombre histórico por la gran tarea de unificar el proletariado alemán y, en ocasión de la muerte de Lassalle, ocurrida en un duelo provocado por razones amorosas, escribía Engels a Marx, en septiembre de 1864:

> Podrás imaginarte cómo me sorprendieron las noticias. Fuera lo que fuera Lassalle personalmente, o desde el punto de vista literario y científico, políticamente era una de las personas más importantes de Alemania. Para nosotros era por el momento un amigo muy inseguro, y en el futuro habría sido casi seguramente un enemigo, pero de todas maneras duele ver como Alemania arruina por entero a cualquiera que tenga algún grado de capacidad. ¡Qué regocijo reinará entre los intelectuales[4] y los puercos progresistas! Después de todo, Lassalle era el único tipo a quien temían en Alemania.

Marx, por su parte, se negó en los primeros momentos a hacer ninguna crítica del desaparecido amigo, a quien años más tarde trataría con dureza al conocer de algunas de sus maniobras con Bismarck.

Respondiendo al soplo revolucionario, aunque algo tardíamente, las masas alemanas llegaron a alzarse en armas, sobre todo en Baden y Palatinado, y allí corrió Engels a alistarse como soldado. El terror que inspiraba su naciente nombre público a la burguesía, siempre al acecho para sacar partido de la lucha sin arriesgar nada, impidió que su papel dirigente fuera destacado, pero, como ayudante de Willich, en su destacamento voluntario, participó en cuatro combates destinados a proteger la retirada hacia Suiza del

4. En el material cotejado, *Correspondencia — Marx y Engels*, Editorial Cartago, Buenos Aires, 1957, consultado con frecuencia por el Che, se emplea el término "industriales"; no obstante en sus manuscritos aparece utilizado "intelectuales". (N. del E.)

derrotado ejército de Baden. Su experiencia militar duró un mes, del 13 de junio al 12 de julio de 1849, fecha en que cruzó la frontera con el destacamento citado, último en la retirada. Su pasión por la ciencia militar se mantendría toda la vida, siendo él el encargado de escribir sobre los temas bélicos cada vez que Marx tenía necesidad de referirse a ellos en sus artículos.

Poco después, Marx, residente en Francia, recibía orden de confinamiento en una zona apartada y malsana de la Bretaña, prefiriendo pasar a Londres que sería la residencia permanente hasta el fin de sus días.

Sin desmayar, Marx y Engels fundan en la capital inglesa la *Nueva Revista del Rin*, que habría de durar seis números y estaba bajo la dirección del primero. En ella se analizaban los problemas políticos de la hora con la acostumbrada profundidad y cada vez mayor maestría, así como la actuación de "la liga de los comunistas", que fue incapaz de sobrevivir al descenso de la ola revolucionaria de 1848 y donde Marx y Engels se enfrentaron al antiguo jefe de éste, Willich, ahora en discrepancias teórico-prácticas con los futuros jefes del proletariado mundial.

A partir de la desaparición de la revista, Engels se radica en Manchester como representante de la fábrica de tejidos de la que su padre era codueño y Marx queda en Londres, cerca de su *British Museum*, que tanto lo ayudara en sus trabajos científicos gracias a la documentación acumulada.

Un amigo común, Weydemeyer, debió emigrar a Estados Unidos para escapar a la persecución de que era objeto, fundando allí una revista de precaria vida, pero importante, porque insertó en sus páginas *El 18 Brumario de Luis Bonaparte*. Este es un análisis político tan profundo como convincente en el día de hoy; de conclusiones demasiado radicales en aquella época, por lo que no tuvo ningún éxito. Todo lo contrario ocurrió a dos antecesores en ese camino, Víctor Hugo y Proudhon, cuyos análisis de Napoleón, "el pequeño", como lo bautizara Hugo, tuvieron gran acogida entre el público lector.

Estos fueron tiempos de recapitulación y de estudio. Marx publica *La Lucha de Clases en Francia de 1848 a 1850* y *El 18 Brumario de Luis Bonaparte*. Engels, por su parte, escribe *La Guerra Campesina en Alemania* y *Revolución y Contrarrevolución en Alemania*. La tesis, sostenida por ambos, de que había que esperar mejores condiciones revolucionarias, chocó contra el fervor ciego de Willich, partidario de la acción a ultranza. Al fin, la pareja se separó del grupo de los emigrados con sus querellas estériles que los distraían de la tarea científica que se habían trazado. A propuesta de Marx, en noviembre de 1852, la Liga de los Comunistas se declaró disuelta.

Esta época de Londres es una de las más negras de la vida de Marx. Su amigo no ganaba todavía lo suficiente como para poder ayudarlo como quisiera, sin contar que debía mantener su hogar, donde moraba Mary Burns, muchacha irlandesa que fue compañera de Engels hasta su muerte.

La única entrada eran los artículos del *New York Herald Tribune* que no siempre se publicaban (y, por ende, no se pagaban). El matrimonio Marx era impotente para vivir con las entradas producidas por los artículos del periódico yanqui, y como ya tuvimos la oportunidad de aclarar, ninguno de los cónyuges era genial en el prosaico y cotidiano arte de exprimir cada centavo y aprovecharlo a fondo.

Por estos años, en 1855, se produjo la muerte de su hijo Edgar, que tantas señales amargas dejara en la existencia del matrimonio. Porque Marx fue siempre, no debemos olvidarlo, un individuo humano hasta la sublimación. Quiso a su mujer y a sus hijos con cariño único, pero debió anteponerles la obra de su vida. Doloroso fue en este padre y marido ejemplar el que sus dos amores, su familia y su dedicación al proletariado, fueran tan excluyentes. El trataba de hacerlos compatibles, pero siempre alienta en su correspondencia privada el eco de un escrúpulo, que apaga el razonamiento, ante la vida estrecha, a veces miserable, que debía sufrir su familia.

En carta a Kugelmann de 1862, le dice:

> ...En 1861, debido a la guerra civil norteamericana, perdí mi principal fuente de ingresos, la *New York Tribune*. Mis colaboraciones a ese diario fueron suspendidas hasta el presente. De manera que fui obligado y estoy obligado, a aceptar una cantidad de trabajo de peón para no quedar en la calle junto con mi familia. Inclusive había decidido volverme un "hombre práctico", y estuve por tomar un empleo en una oficina ferroviaria a principios del año próximo. ¿He de llamarle buena o mala suerte?, la cuestión es que no conseguí el puesto debido a mi mala caligrafía. De modo que usted ve que tenía poco tiempo y poca paz para el trabajo teórico.

En carta a Meyer, excepcional por lo patética (1867), se revuelve furioso contra todo:

> ¿Qué por qué nunca le contesté? Porque estuve rondando constantemente al borde de la tumba. Por eso tenía que emplear todo momento en que era capaz de trabajar para poder terminar el trabajo al cual he sacrificado mi salud, mi felicidad en la vida y mi familia. Espero que esta explicación no requiera más detalles. Me río de los llamados hombres "prácticos", y de su sabiduría. Si uno resolviera ser un buey, podría, desde luego, dar la espalda a las agonías de la humanidad y mirar por su propio pellejo. Pero yo me habría considerado realmente *impráctico* si no hubiese terminado por completo mi libro, por lo menos en borrador.

En el año 1859, Marx da parcial remate a su obra económica, publicando *Contribución a la Crítica de la Economía Política*. Pero esta obra fue solamente una variación, un antecedente de *El Capital*; abarca el estudio de la mercancía y el dinero, parte del primer tomo de su obra maestra. Sin embargo, la prosa está mucho más sobrecargada en este antecedente y se explica el poco éxito de crítica que tuviera y que, incluso Lassalle, quedara en ayunas de su real contenido, lo que no hubiera pasado de leer el tratamiento dado al tema en la obra terminada.

Primero, el plan de la obra que comenzaba a publicarse en cuadernillos, contaba de seis partes. El tiempo y la profundización

en los estudios haría variar este esquema. En carta a Engels de 1858 explica:

> Lo que sigue es un breve bosquejo de la primera parte. La porquería entera ha de dividirse en seis libros: I Capital; II Propiedad de la tierra; III Trabajo asalariado; IV Estado; V Comercio Internacional; VI Mercado mundial.
>
> *Capital*. Contiene cuatro secciones: A. El capital en general (*este es el material de la primera parte*); B. *Competencia*, o acción de los diversos capitales unos sobre los otros; C. *Crédito*, en que el capital aparece como elemento general en comparación con los capitales particulares; D. *Capitales por acciones*, como la forma más completa (que pasa al comunismo) junto con todas sus contradicciones.

Marx ansiaba liquidar su trabajo en economía pues estaba, según su propia afirmación, hastiado de esa ciencia que había avanzado tan poco desde Smith y Ricardo. No obstante, ahora aparece enunciado (aunque no demostrado, pues no continuó la publicación de sus cuadernillos) uno de sus descubrimientos fundamentales: el mecanismo del valor, incluyendo en él el concepto de la fuerza de trabajo, sutileza que le permitiría dilucidar el intrincado mecanismo de las relaciones capitalistas de producción y su resultante: la plusvalía.

Aunque no la nombra, su explicación está anunciada en este párrafo:

> Si el valor de cambio de un producto es igual al tiempo de trabajo que contiene, el valor de cambio de un día de trabajo es igual a su producto. O el salario del trabajo tiene que ser igual al producto del trabajo. Pero el caso es que sucede lo contrario. Ergo. Esta objeción se resuelve en el problema: ¿Cómo es que la producción, sobre la base del valor de cambio creado por el solo tiempo de trabajo conduce al resultado de que el valor de cambio del trabajo es menor que el valor de cambio de su producto? Resolveremos este problema en el estudio del capital.

Pero esta parte no vio la luz sino ocho años después, en la versión definitiva de *El Capital*.

Poco después de la publicación parcial de su obra, debido a una sucesión de intrigas, se vio obligado a escribir un panfleto polémico, *El señor Vogt*. En él se desenmascara a ese hombre, que lo había difamado, como a un agente de Napoleón. Es uno de los tantos personajes que la gran pareja hizo sobrevivir con una crítica que obliga a interesarse por el sujeto de aquélla. No agrega nada a la ciencia económica ni al prestigio de Marx.

Los años siguientes le vieron ocupado en dos tareas fundamentales: *El Capital* y la Primera Internacional. Esta se fundó en 1864, en Londres, y su alocución inaugural fue redactada por el mismo Marx, así como los estatutos.

La Primera Internacional tuvo una vida efímera, considerando su carácter, pero una gran importancia en la organización de la clase obrera. Las reticencias de los lassalleanos alemanes y las continuas pugnas con los partidarios de Proudhon y Bakunin, la convirtieron al fin en una cueva de intrigas. Sin embargo, su muerte se debió a la anemia provocada por falta de apoyo de los obreros organizados de Europa, alguno de los cuales, los ingleses en primer término, comenzaban a recibir las limosnas que el imperialismo distribuye a la clase explotada de su propio país cuando tiene otros lugares donde ejercer su expoliación sin tapujos.

En el reflujo revolucionario posterior a la Comuna de París naufragó la primera asociación internacional de obreros, no sin antes provocar la alarma de los reaccionarios que comenzaron a tomar rápidas medidas de contención.[5]

5. Sobre el exacto papel de la Internacional en el estallido revolucionario de París, hace luz este párrafo de una carta de Engels a Sorge, en 1874: "...En 1864 el carácter teórico del movimiento era todavía muy confuso en todas partes de Europa, es decir lo era en la masa. El comunismo alemán no existía todavía como partido obrero; el proudhonismo era demasiado débil como para poder porfiar con sus chifladuras; la nueva basura de Bakunin no había hecho sino nacer en su propia cabeza, e incluso los líderes de los sindicatos ingleses creían que el programa establecido

El conflicto franco-alemán y la subsiguiente Comuna de París demostrarían palpablemente la índole de las guerras burguesas. Los alemanes victoriosos y los explotadores franceses, vencidos, no tuvieron empacho en unirse para liquidar a sangre y fuego el primer intento serio del proletariado por "asaltar el cielo", según frase de Marx.

La guerra franco-prusiana comenzó el 19 de julio de 1870 y ya el 23 el Consejo General de la Internacional publicó un llamamiento especial, redactado por Marx, en el que se alertaba a los obreros de Europa sobre el carácter y los fines de la contienda.

Después de Sedán, Marx no consideraba seriamente la posibilidad de que el proletariado tomara el poder, pero, cuando lo hizo, le dio su decidido apoyo. La Internacional no tenía arte ni parte en la empresa, producto más bien espontáneo de las masas en abierta rebeldía o, en todo caso, bajo la influencia de los blanquistas, pero asumió la defensa de los vencidos e hizo suya su causa, influenciada, naturalmente, por Marx y Engels. Sobre ella se polarizó el odio de la burguesía y la desconfianza de todos los miembros de la clase obrera que, de una manera u otra, tenían interés en perpetuar el *status-quo.* Los obreros ingleses rompieron con ella y, poco después, se disolvió. Dejó como único testamento la fe inmutable en el porvenir de la sociedad socialista.

Marx y Engels, por su parte, sacaron provechosas lecciones del fracaso y el primero dejó un análisis profundo de los sucesos en *La Guerra Civil en Francia,* publicada bajo los auspicios de la Internacional. Una de las consecuencias más importantes de la Comuna fue la luz que hizo sobre la necesidad de romper el viejo aparato estatal para poder consolidar el poder del pueblo.

---

en el Preámbulo a los Estatutos les daba una base para ingresar en el movimiento. El primer gran triunfo hizo que explotara esa ingenua conjunción de todas las fracciones. Ese triunfo fue la Comuna, que sin duda alguna fue intelectualmente hija de la Internacional, si bien la Internacional no levantó un dedo para producirla, y por la cual se responsabilizó a la Internacional, lo que es completamente justificado".

Sobre este punto sigue la polémica hoy día. Marx en carta a su amigo Kugelmann, opina que tal vez en Inglaterra no fuera necesaria la ruptura violenta de todo el aparato estatal anterior. Hay una opinión de Lenin, en días previos a la Revolución de Octubre, en que señala la posibilidad "históricamente extraordinaria", de tomar el poder por vía pacífica. Estas dos frases, aisladas de su contexto o tendenciosamente interpretadas, han servido para defensa del "pacifismo agresivo" de muchos dirigentes de partidos comunistas y hasta naciones socialistas.

De todas maneras, la opinión de Marx sobre los errores y aciertos de la Comuna son tajantes, como en otra carta a Kugelmann de 12 de abril de 1871, y algunas más a otros corresponsales:

> Si te fijas en el último capítulo de mi *Dieciocho Brumario,* verás que digo que la próxima tentativa de la revolución francesa no será ya, como hasta ahora, el pasar la máquina burocrático-militar de una a otra mano, sino el destruirla, y esto es esencial para toda verdadera revolución popular del continente. Y esto es lo que están intentando nuestros heroicos camaradas del partido de París. ¡Qué elasticidad, que iniciativa histórica, qué capacidad de sacrificio la de estos parisienses! Tras seis meses de hambre y de ruina, causadas más bien por la traición de adentro que por el enemigo de afuera, se alzan bajo las bayonetas prusianas como si entre Francia y Alemania nunca hubiera habido guerra y como si el enemigo no estuviere a las puertas de París. La historia no tiene otro ejemplo de semejante grandeza. Si son derrotados, sólo habrá que culpar a su "buen natural". Debieran haber marchado en seguida sobre Versalles después que Vinoy primero, y luego la parte reaccionaria de la Guardia Nacional de París se hubieron retirado. Se perdió el momento oportuno.
>
> Por escrúpulos de conciencia. No quisieron *desatar la guerra civil,* como si ese torcido *aborto* de Thiers no hubiera desencadenado ya la guerra civil con su intento de desarmar París. Segundo error: El Comité Central abandonó el poder demasiado pronto para dar paso a la Comuna. ¡Otra vez por escrupulosidad demasiado "honorable"!

> Pero, sea como fuere, este levantamiento de París —aún si sucumbe a los lobos, puercos y viles perros de la vieja sociedad— es la hazaña más gloriosa de nuestro partido desde la insurrección parisiense de Junio.

En 1867 Marx vio coronada parte de su obra con la publicación completamente acabada, del primer tomo de *El Capital*. Los restantes no fueron publicados hasta después de su muerte y tampoco completan su pensamiento económico, ya que faltan partes enteras, como la del comercio internacional, que le hubiera permitido, aunque más no fuera, atisbar el naciente fenómeno imperialista.

En carta a Kugelman de 1866, da el plan de la obra, muy parecido al resultado final, que llegara incompleto hasta nosotros:

> La obra entera se divide como sigue:
>
> Libro I — El Proceso de Producción del Capital
>
> Libro II — El Proceso de Circulación del Capital
>
> Libro III — La forma del Proceso en Conjunto
>
> Libro IV — Contribución a la Historia de la Teoría Económica
>
> El primer volumen contiene los dos primeros libros. Creo que el tercer libro llenará el segundo volumen, y el cuarto libro el tercero.

Otra parte de este mismo libro la dedicamos a una síntesis de *El Capital* y su análisis crítico, de modo que no insistiremos ahora. Sólo citaremos al propio Marx, en carta a Engels (1867) donde hace un bosquejo de los aciertos más notables, a su entender:

> Los mejores puntos de mi libro son: 1) *El doble carácter del trabajo*, según que sea expresado en valor de uso o en valor de cambio (toda la comprensión de los hechos depende de esto, se subraya de inmediato en el *primer* capítulo); 2) El tratamiento de la plusvalía independientemente de sus formas *particulares*, beneficio, interés, renta del suelo, etc. Esto aparecerá especialmente en el segundo

> volumen. El tratamiento de las formas particulares por la economía clásica, que siempre las mezcla con la forma general, es un buen revoltijo.

Su período de creación a plena capacidad estaba casi agotado, ya que buena parte de los otros dos tomos y de la *Historia Crítica de la Teoría de la Plusvalía*, estaban redactados en ese entonces.

De sus últimos años nos queda ese guión de luz sobre el futuro que da en llamarse *Crítica del programa de Gotha*, única predicción más o menos orgánica sobre el futuro comunista que hiciera. Su espíritu extraordinariamente acucioso le impedía dedicarse a soñar o a desarrollar ningún tema que no estuviera basado en una argumentación intachable. Fue necesaria la indignación, provocada por el programa de los socialdemócratas alemanes (que cayeron bajo la influencia de los lassalleanos), para decidirlo a escribir sobre este tema y sólo en forma de análisis del citado programa.

Cada vez más enfermizo, aunque ya libre de las preocupaciones económicas debido a su camarada Engels, vivió los últimos años pasando por la pena de perder a sus dos Jennys, madre e hija, en diciembre de 1881 y 1883, respectivamente. Inútil para el trabajo y sin la secreta fuente de su energía, arrebatada por la muerte, nada le quedaba por hacer en el mundo y se retiró de él el 14 de marzo de 1883.

Ese ser tan humano cuya capacidad de cariño se extendió a los sufrientes del mundo entero, pero llevándoles el mensaje de la lucha seria, del optimismo inquebrantable, ha sido desfigurado por la historia hasta convertirlo en un ídolo de piedra.

Para que su ejemplo sea aún más luminoso, es necesario rescatarlo y darle su dimensión humana. El marxismo espera aún la biografía que complete el magnífico trabajo de Mehring con algo más de perspectiva y corrigiendo algunos errores de interpretación que éste sufriera. Nuestro esbozo sólo cumple la función de introito a esta obra dedicada a personas que pueden no haber estado en contacto con la economía marxista, ni conocer las vicisitudes de sus

fundadores. En todo caso, el mensaje que sintetice su vida es, obligatoriamente, el discurso de Engels ante su tumba:

> El 14 de marzo, a las tres menos cuarto de la tarde, dejó de pensar el más grande pensador viviente. Apenas le habíamos dejado solo dos minutos cuando al volver le encontramos serenamente dormido en su sillón, pero para siempre.
>
> Imposible medir en palabras todo lo que el proletariado militante de Europa y América, todo lo que la ciencia histórica pierden en este hombre. Harto pronto se hará sensible el vacío que abre la muerte de esta imponente figura.
>
> Así como Darwin descubrió la ley de la evolución de la naturaleza orgánica, así Marx descubrió la ley por que se rige el proceso de la historia humana; el hecho, muy sencillo pero que hasta él aparecía soterrado bajo una maraña ideológica, de que antes de dedicarse a la política, a la ciencia, al arte, a la religión, etc., el hombre necesita, por encima de todo, comer, beber, tener donde habitar y con qué vestirse y que, por tanto, la producción de los medios materiales e inmediatos de vida, o lo que es lo mismo, el grado de progreso económico de cada pueblo o de cada época, es la base sobre la que luego se desarrollan las instituciones del Estado, las concepciones jurídicas, el arte e incluso las ideas religiosas de los hombres de ese pueblo o de esa época y de la que, por consiguiente, hay que partir para explicarse todo esto y no al revés, como hasta Marx se venía haciendo.
>
> Pero no es todo. Marx descubre también la ley especial que preside la dinámica del actual régimen capitalista de producción y de la sociedad burguesa engendrada por él. El descubrimiento de la plusvalía puso en claro todo este sistema, por entre el cual se habían extraviado todos los anteriores investigadores, lo mismo los economistas burgueses que los críticos socialistas.
>
> Dos descubrimientos como estos parece que debían llenar toda una vida, y con uno solo de ellos podría considerarse feliz cualquier hombre. Pero Marx dejó una huella personal en todos los campos

> que investigó, incluso en el de las matemáticas, y por ninguno de ellos, con ser muchos, pasó de ligero.
>
> Así era Marx en el mundo de la ciencia. Pero esto no llenaba ni media vida de este hombre. Para Marx, la ciencia era una fuerza histórica en movimiento, una fuerza revolucionaria. Y por muy grande que fuese la alegría que le causase cualquier descubrimiento que pudiera hacer en una rama puramente teórica de la ciencia, y cuya trascendencia práctica fuese muy remota y acaso imprevisible, era mucho mayor la que le producían aquellos descubrimientos que trascendían inmediatamente a la industria, revolucionándola, o a la marcha de la historia en general. Por eso seguía con tan vivo interés el giro de los descubrimientos en el campo de la electricidad, y últimamente los de Marc Deprez.
>
> Pues Marx era, ante todo y sobre todo, un revolucionario. La verdadera misión de su vida era cooperar de un modo o de otro al derrocamiento de la sociedad capitalista y de las instituciones del Estado creadas por ella, cooperar a la emancipación del proletariado moderno, a quien él por vez primera infundió la conciencia de su propia situación y de sus necesidades, la conciencia de las condiciones que informaban su liberación. La lucha era su elemento. Y luchó con una pasión, con una tenacidad y con unos frutos como pocos hombres los conocieron. La primera *Gaceta del Rin*, en 1842, el *Vorwärts* de París, en 1844, la *Gaceta Alemana de Bruselas*, en 1847, *Nueva Gaceta del Rin*, en 1848 y 49, el *New York Tribune*, de 1852 a 1861, una muchedumbre de folletos combativos, el trabajo de organización en las asociaciones de París, Bruselas y Londres, hasta que por último vio surgir como coronación y remate de toda su obra la gran Asociación obrera internacional; su autor tenía verdaderamente títulos para sentirse orgulloso de estos frutos, aunque no hubiera dejado ningunos otros detrás de sí.
>
> Así se explica que Marx fuese el hombre más odiado y más calumniado de su tiempo. Todos los gobiernos, los absolutistas como los republicanos, le desterraban, y no había burgués, desde el campo conservador al de la extrema democracia, que no le cubriese

de calumnias, en verdadero torneo de insultos. Pero él pisaba por encima de todo aquello como por sobre una tela de araña, sin hacer caso de ello, y sólo tomaba la pluma para contestar cuando la extrema necesidad lo exigía. Este hombre muere venerado, amado, llorado por millones de obreros revolucionarios como él, sembrados por todo el orbe, desde las minas de Siberia hasta la punta de California, y bien puedo decir con orgullo, que, si tuvo muchos adversarios, no conoció seguramente un solo enemigo personal.

Su nombre vivirá a lo largo de los siglos, y con su nombre su obra.

Muerto Marx, era a Engels a quien correspondía defender prácticamente la teoría marxista en sus múltiples aspectos, defensa que venía haciendo aún en vida de éste.

A raíz de la publicación en la prensa socialdemócrata de Alemania de una serie de artículos de tendencia proudhonista sobre la vivienda, escribió la *Contribución al Problema de la Vivienda,* haciendo un enfoque marxista del tema (1872-1873).

Y en 1877 comenzó a publicar en Alemania una serie de artículos refutando a E. Dühring, filósofo socialista de gran predicamento en las filas del partido. Luego se transformarían en un volumen, el famoso *Anti-Dühring*. En ese libro, cuyo capítulo de economía política fuera escrito por Marx, se da una visión muy amplia y bastante acabada de las ideas marxistas sobre el mundo en su totalidad y es, junto con *Dialéctica de la Naturaleza,* que desgraciadamente no llegara a acabar, un complemento muy útil a *El Capital*.

El último libro citado fue comenzado por Engels en la década del 70, interrumpido luego para redactar el *Anti-Dühring* y jamás terminado. Quedó como herencia para la socialdemocracia alemana, pero ésta no lo consideró útil o le temió (lo último debe ser lo exacto), siendo rescatado para la posteridad por la URSS, donde se imprimió por primera vez en 1925.

El trabajo de Engels era ingente y su mayor preocupación acabar *El Capital*. En fecha relativamente temprana, 1885, dos años después de la muerte de su camarada, fue a la imprenta el segundo tomo, en

cuyo prólogo se anunciaba ya al tercero como de aparición inmediata. Sin embargo, el trabajo de recopilación y esclarecimiento del cúmulo de manuscritos dejados por Marx, le llevó diez años y sólo pudo publicarlo meses antes de su muerte.

La tarea de la publicación de la *Historia Crítica de la Teoría de la Plusvalía,* fue llevada a cabo por el socialdemócrata alemán Karl Kautsky, cuando todavía era un fiel marxista. Esta obra es un conjunto de críticas de los escritores anteriores y contemporáneos de Marx. No agrega nada nuevo a la teoría, pero se observa el desarrollo de algunos puntos oscuros, como la crisis, tema que, a nuestro entender, no ha sido estudiado con la profundidad requerida, por Marx ni por sus continuadores.

En 1884, Engels publicó *El Origen de la Familia, la Propiedad Privada y el Estado,* basándose en análisis críticos dejados por Marx sobre la obra *La Sociedad Primitiva,* del investigador norteamericano Morgan, y en sus propios estudios. Es una brillante exposición del desarrollo de la sociedad que esclareció el origen histórico de estas categorías sociales, demostrando que tenían nacimiento concreto, lo que presupone su muerte en determinadas circunstancias. Las investigaciones de Morgan y de Darwin, algo anteriores, confirmaban las concepciones filosóficas del materialismo dialéctico.

En 1888, escribió *Ludwing Feuerbach y el fin de la Filosofía Clásica Alemana,* que también es el resultado de artículos polémicos a propósito de un libro sobre Feuerbach debido a Starkey.

Pero sobre todo es impresionante la cantidad de correspondencia, mantenida en una decena de lenguas, ya que Engels era un verdadero políglota. En este aspecto de su tarea hace aportes sustanciales al marxismo en numerosas ocasiones. Pero, además, siempre se ve en sus cartas al revolucionario íntegro y consecuente que vela por la concepción justa en los partidos proletarios, ganados a veces por las ideas revisionistas que tendrían su gran exponente en Bernstein y en la socialdemocracia alemana a la que éste pertenecía. Triste, porque se consideraba el partido más avanzado y con mayores posibilidades de tomar el poder.

Engels no mostró nunca entusiasmo ante la proyectada creación de la II Internacional, pues no consideraba llegada la oportunidad de ello, pero ante la posibilidad de que se vertebrara una fuerza oportunista a espaldas del proletariado, participó en los trabajos preliminares del congreso de París, donde ésta quedó constituida formalmente. Uno de los acuerdos de validez histórica de esa asociación, fue el declarar el 1ro de Mayo como fiesta Internacional del proletariado en homenaje a los mártires de Chicago.

Su pupila estaba siempre alerta y su pluma lista para salir a la palestra en defensa de la pureza de la teoría y, recalcamos, de la actitud revolucionaria. Así, en las postrimerías de su vida, enjuició duramente a los socialistas franceses en un artículo "El Problema Campesino en Francia y Alemania" pues aquellos atemperaban su programa a las aspiraciones de su pequeño campesinado.

El 5 de agosto de 1895, a los 75 años, murió víctima de un cáncer que hizo angustiosos los últimos meses de su vida por los atroces dolores que le provocaba.

Dato curioso: este fundador del socialismo científico, materialista hasta la médula de sus huesos, tuvo un gesto romántico, al dejar en su disposición testamentaria, instrucciones para que sus cenizas fueran arrojadas al mar del Norte, en un punto de la costa que gustaba frecuentar.

Con su desaparición se cerraba un ciclo. Debía aparecer Lenin para iniciar otro más grandioso aún en sus efectos prácticos: la liberación del proletariado.

X PREGUNTAS SOBRE LAS ENSEÑANZAS DE UN LIBRO FAMOSO (*MANUAL DE ECONOMÍA POLÍTICA*, ACADEMIA DE CIENCIAS DE LA URSS)[1]

PRÓLOGO A LA TERCERA EDICIÓN

PAG. 11
NO. 1
Entre tanto, en los países del campo capitalista ha seguido su curso el proceso de acentuación de la crisis general del capitalismo[2] y del colapso del sistema colonial y han ido agudizándose más y más las contradicciones internas y externas de dicho campo.

NO. 2
Las decisiones del XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética y de los subsiguientes plenos del CC del PC de la US plantean a las ciencias sociales, y en particular a la ciencia económica, nuevas tareas responsables. En el informe presentado por el CC al XX Congreso del PC de la US se subrayó con toda fuerza que en la etapa actual de la construcción del comunismo se destaca en primer plano el aspecto económico de la teoría marxista.[3]

1. Citas tomadas del *Manual de Economía Política*, Editora Política, La Habana, 1963, empleado por el Che en sus manuscritos.
2. Los subrayados en el original son del Che, la mayoría en color verde; cuando emplee otro color se hará la aclaración correspondiente. Los comentarios que aparecen en cursiva y negritas en la presente edición hacen referencia a los subrayados y fueron elaborados por el Che en cuadernos independientes y con numeración corrida. Se insertan en el texto, después de las citas, para facilitar su lectura y comprensión, además de respetar su estilo. (N. del E.)
3. Ibidem.

X PREGUNTAS SOBRE LAS ENSEÑANZAS DE UN LIBRO FAMOSO (*MANUAL DE ECONOMÍA POLÍTICA*, ACADEMIA DE CIENCIAS DE LA URSS)[1]

PRÓLOGO A LA TERCERA EDICIÓN

PAG. 11
NO. 1
Entre tanto, en los países del campo capitalista ha seguido su curso el proceso de acentuación de la crisis general del capitalismo[2] y del colapso del sistema colonial y han ido agudizándose más y más las contradicciones internas y externas de dicho campo.

NO. 2
Las decisiones del XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética y de los subsiguientes plenos del CC del PC de la US plantean a las ciencias sociales, y en particular a la ciencia económica, nuevas tareas responsables. En el informe presentado por el CC al XX Congreso del PC de la US se subrayó con toda fuerza que en la etapa actual de la construcción del comunismo se destaca en primer plano el aspecto económico de la teoría marxista.[3]

1. Citas tomadas del *Manual de Economía Política*, Editora Política, La Habana, 1963, empleado por el Che en sus manuscritos.
2. Los subrayados en el original son del Che, la mayoría en color verde; cuando emplee otro color se hará la aclaración correspondiente. Los comentarios que aparecen en cursiva y negritas en la presente edición hacen referencia a los subrayados y fueron elaborados por el Che en cuadernos independientes y con numeración corrida. Se insertan en el texto, después de las citas, para facilitar su lectura y comprensión, además de respetar su estilo. (N. del E.)
3. Ibidem.

Sería bueno precisar más el punto y sobre todo, cómo interpretan los dirigentes soviéticos el paso al comunismo en un solo país y los problemas de relaciones internacionales, concretamente, el carácter cada vez más agresivo del imperialismo norteamericano. Cómo influye el presupuesto de defensa para la URSS y otros países que dependen de su ayuda en el desarrollo de la sociedad. Carácter del intercambio.

Ver informe al XX Congreso —comparar con la obra de Lenin— primordialmente,* EL ESTADO Y LA REVOLUCION. *Ver Índice Temático, Tomo 41,* EL COMUNISMO, *indagar allí.

CAPÍTULO I

Objeto de la economía política

LAS FUERZAS PRODUCTIVAS Y LAS RELACIONES DE PRODUCCIÓN.

PAG. 17
NO. 3
...En las condiciones del socialismo, por el contrario, rige la propiedad social sobre los medios de producción, bajo sus dos formas: la propiedad estatal (de todo el pueblo) y la propiedad cooperativo-koljosiana. En este régimen no se conoce ya la explotación del hombre por el hombre y los trabajadores producen para sí mismos, para su sociedad. Las relaciones de producción, libres aquí de contradicciones antagónicas, se caracterizan por ser relaciones de fraternal colaboración y mutua ayuda socialista.[4]

Frente a esta justa afirmación es bueno recabar una respuesta con respecto a hechos denunciados por la prensa soviética de casos en que los koljosianos (y hasta ciertos sovjosianos) contratan mano de obra para determinadas cosechas.

4. El subrayado en verde en el original.

Si es considerado como un caso aislado o se puede mantener esas explotaciones ocasionales de mano de obra dentro de un régimen socialista.

Por otra parte, se anuncia la liquidación de las contradicciones antagónicas, pero el sistema koljosiano permite una forma de propiedad que necesariamente debe chocar con el régimen establecido, y hasta con la misma organización, del koljos, ya que lo que el campesino trabaje para sí le pertenece y tratará de restar trabajo a la colectividad en su provecho. (Pag. 17)

No es la forma koljosiana propia del socialismo, sino de la URSS.

Ampliar. Ver publicaciones de Xinhua, averiguar como se pueden conseguir datos exactos del peso de la producción individual en los artículos alimenticios de la US. Ver Índice Temático, Tomo 41, El Campesino Pobre (sobre todo la afirmación de Lenin de que el campesinado genera capitalismo). También el campesinado en su conjunto.

PAG. 21
NO. 4
Fruto de este análisis científico son las categorías económicas, es decir, los conceptos que expresan teóricamente las relaciones reales de producción de una formación social dada, tales como, por ejemplo, los de mercancía, valor, dinero, cálculo económico, precio de costo, día de trabajo, etc.[5]

Entre las categorías económicas, junto a las importantes del capitalismo y a definiciones, como día de trabajo, se introduce el cálculo económico. Hay que tenerlo presente, para examinar las razones en que se basan para hacer de un método de administración una categoría económica (pag. 21).

5. La mayoría de las citas aparecen marcadas, además, con una línea vertical de color verde en los márgenes del *Manual* utilizado por el Che. A partir de esta nota se harán las aclaraciones necesarias, cuando se emplee otro color en el original. (N. del E.)

Ver la serie de nuevas definiciones sobre el término y su evolución.

CAPÍTULO II

Modos de produccion precapitalistas

NACE EL TIPO DE ECONOMÍA CAPITALISTA EN LA ENTRAÑA DEL RÉGIMEN FEUDAL. LA FUNCIÓN DEL CAPITAL COMERCIAL.

PAG. 52
NO. 5
Como resultado de estos descubrimientos geográficos, el centro de gravedad del comercio europeo se desplazó del Mar Mediterráneo al Océano Atlántico, con lo que el predominio comercial pasó a los Países Bajos, Inglaterra y Francia. Rusia desempeñó entonces un señalado papel en el comercio europeo.[6]

Faltan España y Portugal. Se puede prescindir de Portugal, pero nunca de España, cuya historia es decisiva para la comprensión de este período.

CAPÍTULO III

La producción mercantil. Surge el modo capitalista de producción

LA MERCANCÍA Y SUS CUALIDADES. DOBLE CARÁCTER DEL TRABAJO MATERIALIZADO EN LA MERCANCÍA.

PAG. 62
NO. 6
El trabajo abstracto, que forma el valor de la mercancía, es una categoría histórica, una forma específica del trabajo social, inherente tan sólo a la economía mercantil. En la economía natural, los

6. Ibídem.

hombres no crean productos para el cambio, sino para la satisfacción de sus propias necesidades, lo que hace que el carácter social de su trabajo se manifieste directamente bajo su forma concreta. Por ejemplo, cuando el señor feudal se apoderaba del producto excedente de los campesinos siervos bajo la forma de la renta en trabajo o en especie, se apropiaba directamente su trabajo bajo la forma de prestaciones personales o de determinados productos...[7]

Es importante la forma de expresar la categoría trabajo abstracto. Al negarla en las relaciones feudales, con lo cual se niega su carácter de mercancía, se la niega implícitamente en el socialismo, donde el trabajo humano no adquiere forma de mercancía y donde existe un poseedor único de los medios de producción. Hay que tenerlo en cuenta para cuando se trate del régimen socialista.

***Ver la aclaración de Engels en el 1er. Capítulo de* El Capital.**

EL ORO Y EL PAPEL MONEDA.

PAG. 71
NO. 7
El papel moneda no es canjeable por oro.[8]

Sería bueno chequear esto en el original. Las llamadas divisas son canjeables por oro y de allí su valor universal.

LA LEY DEL VALOR, LEY ECONÓMICA DE LA PRODUCCIÓN MERCANTIL.

PAG. 74
NO. 8
..."La pequeña producción *engendra* capitalismo y burguesía

7. Marcada en rojo en el original.
8. El subrayado en verde en el original.

constantemente, cada día, cada hora, espontáneamente y en masa".*[9]

A tener en cuenta cuando se hable del régimen koljosiano.

Ver cómo trata Lenin el problema.

CAPÍTULO IV
Capital y plusvalia.
La ley económica fundamental del capitalismo

LA BASE DEL RÉGIMEN CAPITALISTA.

PAG. 78
NO. 9
La explotación del proletariado por la burguesía constituye el rasgo distintivo fundamental del capitalismo, y la relación entre burguesía y proletariado es la relación de clase fundamental de la sociedad capitalista.[10]

Esta afirmación es muy importante, aparentemente no distingue entre el capitalismo premonopolista y el monopolista. Corresponde a la concepción clásica de Marx que no había previsto el imperialismo. Según los chinos, hoy existe una contradicción nueva, entre naciones explotadoras y explotadas, lo que condiciona una nueva estrategia de las fuerzas progresistas.

Ver Mao Tse Tung. "En torno a la contradicción", también "Las contradicciones en el seno del pueblo"; los últimos escritos chinos abundan en esta tesis, sobre todo el análisis de Lin Piao.

* V.I. Lenin: "La enfermedad infantil del 'izquierdismo' en el comunismo", *Obras Completas*, 4ta. edición rusa, t. XXXI, pp. 7-88.
9. El subrayado en rojo en el original.
10. El subrayado en verde en el original.

Cómo se convierte el dinero en capital.

PAG. 79
NO. 10
...Los economistas burgueses, tratando de descubrir[11] la fuente real de enriquecimiento de los capitalistas, afirman no pocas veces que este incremento brota de la circulación mercantil...

Investigar en los originales. La palabra exacta es "encubrir".

La fuerza de trabajo como mercancía.
Valor y valor de uso de la mercancía fuerza de trabajo.

PAG. 81
NO. 11
Los capitalistas se esfuerzan siempre y en todas partes por reducir las condiciones materiales y culturales de vida del obrero al nivel más bajo; los obreros, por su parte, ofrecen resistencia a estos intentos de los patrones y libran una lucha tenaz por la elevación de su nivel de vida.[12]

La tendencia del imperialismo moderno es hacer participar a los obreros de las migajas de su explotación a otros pueblos. Por otra parte, la tendencia al aumento de la producción exige el aumento del consumo, que sólo se logra en forma estable cuando nuevos artículos pasan a constituir parte esencial de la vida del obrero, y por lo tanto, participa en la formación de su valor como fuerza de trabajo (radio, televisión, cine, aparatos domésticos, etc.), este es un punto delicado que, me parece, Marx no trata con la suficiente profundidad.

Estudiar los índices de salarios reales de los obreros de los principales países capitalistas incluidos aquellos que no pueden ejercer el Imperialismo.

11. Ibídem.
12. Marcado en azul en el original.

PAG. 81
NO. 12
...Supongamos que una hora de trabajo simple medio cree un valor igual a 1 dólar y que el valor diario de la fuerza de trabajo sea de 4 dólares...[13]

(De igual forma aparece la palabra dólar en las páginas: 109, "El Salario"; 127, "La Reproducción Capitalista ampliada"; 149, "Los gastos capitalistas de producción y la ganancia").

Como medida de higiene mental contra el neocolonialismo, es bueno suplantar la palabra dólar por la palabra peso, u otra similar.

La producción de plusvalía,
ley económica fundamental del capitalismo.

PAG. 82
NO. 13
...La transacción mediante la cual el obrero asalariado vende su fuerza de trabajo al capitalista es, a primera vista, una transacción corriente entre poseedores de mercancías, el cambio habitual de una mercancía por dinero, de perfecto acuerdo con la ley del valor...[14]

Ver Marx. Me parece que la forma en que aquí se expresa es un enfoque moral del problema. Marx hace énfasis en lo riguroso del intercambio basado en la ley del valor, lo que da por resultado la explotación del obrero, pero apuntando su carácter lícito por corresponder a leyes de la historia (es, más que todo, una sutileza del lenguaje).

13. El subrayado en verde en el original.
14. Ibídem.

La producción de plusvalía. La jornada de trabajo y sus límites.
La lucha por la reducción de la jornada de trabajo.

PAG. 87
NO. 14
...Se llama *plusvalía absoluta* la que se logra mediante la prolongación de la jornada de trabajo.[15]

La producción de plusvalía relativa.

PAG. 89
NO. 14'
...La plusvalía lograda mediante la reducción del tiempo de trabajo necesario y el correspondiente aumento del tiempo de trabajo adicional, como resultado de una mayor productividad del trabajo, se llama *plusvalía relativa*.[16]

Corroborar. Creo que se aplican mal los términos, pues aquí se dan como resultado de un aumento de la explotación y, en realidad, son magnitudes; una de la explotación en forma directa, otra relacionada con el trabajo necesario. El párrafo siguiente al 14' usa los términos en su acepción correcta: "aumento de la plusvalía relativa".

15. Ibídem.
16. Ibidem.

CAPÍTULO V

Tres fases de desarrollo del capitalismo en la industria

Socialización capitalista del trabajo y la producción.
Límites al empleo de las máquinas bajo el capitalismo.

PAG. 108
NO. 15
Pero, a la par con ello y a medida que progresa la técnica y el capital socializa el trabajo, aumenta la cohesión de la clase obrera y crecen su organización y su grado de conciencia.[17]

Esto está dentro del marxismo ortodoxo en la forma, pero choca con la realidad actual. La clase obrera de los países imperialistas ha aumentado en cohesión y organización pero no en conciencia, a menos que se le de ese nombre a la conciencia de formar parte de los explotadores mundiales.

Precisamente, el desarrollo de la explotación de los pueblos por parte del imperialismo ha provocado una dicotomía en la actitud de los obreros de los países imperialistas; organización y conciencia de clase explotada en lo interior, prescindencia del internacionalismo proletario en lo externo, con lo que se la anula, transitoriamente al menos, como vanguardia revolucionaria.

El caso descrito en el libro puede aplicarse a países como España donde el capitalismo se desarrolla sin la posibilidad de extensión imperialista y la clase obrera debe aguantar sobre sus hombros todo el peso del desarrollo. También, quizás, países como Bélgica, imperialismos decadentes en los que los conflictos obreros deberán ser muy grandes, pues, además de la pérdida de una posición privilegiada, hay que contar con el hecho de que, como socio menor en el MCE sufrirá en los hombros de sus capitalistas y obreros el peso de la gran concentración de capitales que se avecina en esa área, con su adjunto: la crisis.

17. Ibídem.

Ver estadísticas de huelgas no legales en los principales países capitalistas.

CAPÍTULO VI
El salario

LAS FORMAS FUNDAMENTALES DEL SALARIO.

PAG. 113
NO. 16
La forma de salario por tiempo de trabajo fue, históricamente, anterior al pago a destajo. Se empleaba ampliamente en las primeras fases del desarrollo del capitalismo, en los tiempos en que los capitalistas recurrían principalmente, para acrecentar la plusvalía, a la prolongación de la jornada de trabajo. En la actualidad, en que las empresas capitalistas aplican con gran frecuencia el método del trabajo en cadena y el equipo industrial automático, van extendiéndose más las formas del salario a destajo. Acelerando el ritmo de las máquinas, el capitalista obliga a los obreros a trabajar cada vez más intensivamente, sin elevar las tarifas de los salarios y, si a mano viene, incluso rebajándolas.

La tendencia del capitalismo monopolista es la de la producción en serie o automática. En estos tipos de producción el obrero no puede bajar ni sobrepasar mucho la norma. La intensificación del trabajo con pago por tiempo con castigos por no cumplir la norma o pequeños premios por sobrepasarla es la característica de la producción en serie y el cumplimiento de una norma de calidad, con salario por tiempo, el de la producción automatizada, donde la maquinaria impone el ritmo. La tendencia de la producción moderna es hacer menos fuerte físicamente el trabajo del hombre.

Deben existir publicaciones de la OIT o estudios norteamericanos sobre el tema. Se puede comparar con los tipos de salarios de la URSS y los recientes cambios que apuntan al sistema norteamericano moderno.

SISTEMAS DE SALARIOS EXTENUANTES.

PAG. 114
NO. 17
Lenin enjuiciaba el sistema de Taylor, visto en su conjunto, cuando decía que en él se daban una serie de importantes conquistas de la ciencia en lo tocante al análisis de las operaciones mecánicas realizadas en el trabajo, a la eliminación de las operaciones innecesarias y a la elaboración de métodos acertados de trabajo, de los mejores sistemas de cálculo y de control, etc., unido todo ello a la más refinada brutalidad de la explotación capitalista. Lenin llamaba a semejante modo de organizar el trabajo y el pago de salarios sistema "científico" de exprimir el sudor. "Como resultado de ello —escribe Lenin—, en las mismas 9 ó 10 horas de trabajo se extrae al obrero un trabajo triple, agotando implacablemente todas sus fuerzas, chupando con velocidad triplicada hasta la última gota de la energía nerviosa y muscular del esclavo asalariado. No importa que muera prematuramente. ¡Hay otros muchos aguardando a la muerte!..."*[18]

Se omite la recomendación de Lenin de estudiar el taylorismo y su efectiva utilización en la URSS. En general, el pasaje entero está redactado sin espíritu crítico, pues todas las conquistas de ese tipo son aplicables al socialismo.

Ver "Taylor y el taylorismo" del Índice Temático de Lenin.

---

* V.I. Lenin: "El sistema 'científico' de exprimir el sudor", *Obras Completas*, edición rusa, t. XVIII, p. 556.

18. Marcado en verde en el original.

TENDENCIA DECRECIENTE DEL SALARIO REAL BAJO EL CAPITALISMO.

PAG. 117
NO. 18
A base del análisis del modo capitalista de producción. Marx llega a la conclusión de que "la tendencia general de la producción capitalista no es a elevar el nivel medio de los salarios, sino por el contrario a hacerlo bajar".*[19]

Es uno de los puntos más controvertidos de las afirmaciones de Marx, ya tocado en el (11). Me parece que aquí se impone un estudio en tres partes: la tendencia del capitalismo a rebajar el salario medio; la necesidad de aumentar la venta de productos lo que tiende al aumento del valor de la fuerza de trabajo; el imperialismo como sistema mundial que tiende a pauperizar países mientras reparte migajas a su clase obrera.

Se puede repasar "Salario, precio y ganancia" y los escritos sobre el tema en el Tomo I de* El Capital. *Es necesario estudiar a fondo esta cuestión.

PAG. 122
NO. 19
A costa de rebajar los salarios de la gran masa obrera y de saquear a las colonias, la burguesía de los Estados imperialistas crea condiciones privilegiadas para un sector relativamente reducido de obreros altamente pagados. La burguesía utiliza a la llamada aristocracia obrera, formada por este sector al que se pagan salarios altos, por los representantes de la burocracia sindical y de las cooperativas, por una parte de los contramaestres, etc., para sembrar la división en el movimiento obrero y emponzoñar la conciencia de

* Carlos Marx: "Salario, precio y ganancia", *Obras Escogidas*, edición rusa, t. 1, p. 414.

19. El subrayado en verde en el original.

la gran masa proletaria con las prédicas de la paz de clases y la armonía de intereses entre explotadores y explotados.[20]

Se insiste en el concepto de aristocracia obrera, que es real, pero se ignora la importancia de la "aristocracia obrera del imperialismo" uno de los fenómenos más importantes del momento actual.

Ver "Imperialismo"... etc. y "Aristocracia obrera". Índice Temático.

CAPÍTULO VII

La acumulacion del capital y la depauperacion del proletariado

COMPOSICIÓN ORGÁNICA DEL CAPITAL.
CONCENTRACIÓN Y CENTRALIZACIÓN DEL CAPITAL.

PAG. 129
NO. 20
La gran producción posee ventajas decisivas sobre la pequeña. Las grandes empresas pueden introducir en gran escala máquinas nuevas y perfeccionamientos técnicos y utilizar ampliamente la división y especialización del trabajo. Esto hace que los productos de las grandes empresas salgan más baratos que los de las pequeñas. La competencia lleva consigo muchos gastos y grandes pérdidas. La gran empresa puede hacer frente a estas pérdidas y desquitarse más tarde con creces; en cambio las empresas pequeñas, y con frecuencia también las medianas, se arruinan. Los grandes capitalistas obtienen préstamos en dinero muchísimo más fácilmente y en condiciones menos gravosas, y el crédito es una de sus armas principales en la competencia. Todo esto hace que, en los países capitalistas, las grandes empresas, dotadas de una poderosa técnica, crezcan sin cesar, mientras que numerosas empresas pequeñas y medianas se

20. Marcado en verde en el original.

arruinan y perecen. Como resultado de la concentración y centralización del capital, unos pocos capitalistas, dueños de inmensas fortunas, se convierten en árbitros de los destinos de decenas y cientos de miles de obreros.[21]

Esta imagen está dada para el capitalismo pero, en realidad, es una constante independiente del régimen de producción y, por tanto, válida también para el socialismo o comunismo. La sola contradicción es el precio del transporte; al abaratarse este, se hace posible una mayor concentración de la producción.

Marx, Tomo I y III.

LA LEY GENERAL DE LA ACUMULACIÓN CAPITALISTA.
LA DEPAUPERACIÓN RELATIVA Y ABSOLUTA DEL PROLETARIADO.

PAG. 134-135
NO. 21
Mientras que la riqueza social aumenta en términos absolutos disminuye el peso específico de los ingresos de la clase obrera. El salario de los obreros de la industria norteamericana, en proporción a la ganancias de los capitalistas, arroja los siguientes resultados: en 1889, el 69 por 100, en 1919 el 61, en 1929 el 48, en 1939 el 45, en 1947 el 40 por 100 aproximadamente.

En la Rusia zarista, de 1900 a 1913, la suma global del salario nominal, como consecuencia del incremento del número de obreros industriales, aumentó casi un 80 por 100, al paso que los salarios reales descendían y las ganancias de los industriales se triplicaban con creces.

Según los datos de economistas burgueses norteamericanos, en los Estados Unidos, durante la década del 20 del siglo actual, el 1 por 100 de los propietarios poseía el 59 por 100 de todas las

21. Marcado en rojo en el original.

riquezas, mientras que al 87 por 100 de la población, le correspondía solamente el 8 por 100 de la riqueza nacional.

En 1920-1921, los más grandes propietarios de Inglaterra, que representaban menos del 2 por 100 del número total de propietarios, concentraban en sus manos el 64 por 100 de toda la riqueza nacional del país, mientras el 76 por 100 de la población poseía, en total, el 7,6 por 100 de la riqueza nacional.[22]

Sería muy interesante actualizar éstas y otras estadísticas del Manual *para analizar los últimos años.*

PAG. 135
NO. 22
Como ya hemos indicado, bajo el capitalismo, si nos fijamos en su curva de desarrollo durante un período largo de tiempo, el salario real acusa una tendencia a la baja.[23]

No estoy de acuerdo con esta afirmación para los países imperialistas. Precisamente, el que no sea cierta hace que la masa de trabajadores de los países imperialistas haya dejado de ser la vanguardia de la revolución mundial.

Estadísticas actualizadas. Criterio único para determinar el salario real.

PAG. 135
NO. 23
...Por regla general, el mayor desgaste de energías físicas y nerviosas que la intensificación del trabajo impone no se ve compensada por la elevación del salario...[24]

22. Marcado en azul en el original.
23. Marcado en verde en el original.
24. Marcado y subrayado en verde en el original.

La misma observación anterior. Obsérvese la curva de mortalidad de los EU en un período largo de años.

Consultar algunos manuales de Psicología Industrial y ver si hay estadísticas del esfuerzo exigido por hora de trabajo y por día.

CAPÍTULO VIII
Ciclo y rotación del Capital

EL CICLO DEL CAPITAL.
LAS TRES FORMAS DEL CAPITAL INDUSTRIAL.

PAG. 142
NO. 24
A las tres fases del ciclo del capital corresponden las *tres formas del capital industrial*: 1) capital monetario, 2) capital productivo, 3) capital mercantil.

Todo capital reviste simultáneamente estas tres formas...[25]

Es más correcto decir: "todo capital productivo o industrial... etc."

CAPÍTULO IX
Ganancia media y precio de producción

TENDENCIA DECRECIENTE DE LA CUOTA DE LA GANANCIA.

PAG. 157
NO. 25
En su avidez por obtener ganancias más altas, los capitalistas procuran invertir sus capitales en los países atrasados, donde la mano de obra es más barata y la composición orgánica del capital

25. El subrayado en verde en el original.

más baja que los países de industria altamente desarrollada; los capitalistas de la metrópoli refuerzan la explotación de los pueblos de los países subdesarrollados. Ello agudiza todavía más las contradicciones entre los países capitalistas desarrollados y los rezagados, entre las metrópolis y las colonias.[26]

Básicamente es cierto, pero también agudizan las diferencias entre todos los países industrializados y los dependientes, de manera que el intercambio de productos manufacturados por productos agrícolas o mineros sin procesar teniendo como base los precios del mercado mundial capitalista, aumentan las diferencias exactamente igual que si se trataran de dos fábricas de la misma producción con diferente productividad en un país capitalista, sólo que la competencia no hará aumentar a la más atrasada o salir del mercado; las condiciones se mantendrán perpetuando el atraso de los países dependientes.

Un análisis de las inversiones extranjeras de los países capitalistas podría mostrarnos casos muy interesantes sobre la penetración en países desarrollados.

Estadísticas de inversiones en el extranjero.

CAPÍTULO X
El capital comercial y la ganancia comercial

LA GANANCIA COMERCIAL Y SU ORIGEN.

PAG. 159
NO. 26
La *ganancia comercial* es la parte de plusvalía que el industrial cede al comerciante encargado de la realización de sus mercancías.[27]

26. Marcado en verde en el original.
27. El subrayado en verde en el original.

Me parece una forma demasiado simplista de analizar el problema. Nadie cede en el capitalismo, hay un reparto establecido por la competencia.

Marx, Tomo III.

EL COMERCIO EXTERIOR.

PAG. 164
NO. 27
El país que tiene una balanza comercial pasiva necesita cubrir el déficit recurriendo a fuentes tales como sus reservas oro, los ingresos derivados del transporte de mercancías de otros países, los procedentes de la inversión de capitales en el extranjero y, por último, los empréstitos exteriores.

La balanza comercial no revela todas las formas de las relaciones económicas entre los países. Una expresión más completa de estas relaciones mutuas nos la ofrece la balanza de pagos. Balanza de pagos es la relación entre el total de los pagos que un país cualquiera recibe de los demás y los que él tiene que hacer a los otros.[28]

Debe ampliarse mucho más, con ejemplos, lo referente a la balanza de pagos y la incidencia de los invisibles en la colonización de los países. Es la marca de fábrica del imperialismo.

Ver estadísticas al respecto.

28. Marcado en rojo en el original.

CAPÍTULO XI
El capital de préstamo y el interés. La circulación monetaria

EL INTERÉS Y LA GANANCIA DEL EMPRESARIO, LA CUOTA DE INTERÉS Y SU TENDENCIA DECRECIENTE.

PAG. 166
NO. 28
Si la forma del interés sugiere la apariencia engañosa de que el interés es un fruto natural de la propiedad-capital, la forma de la ganancia del empresario engendra la ilusión de que esta ganancia representa la remuneración debida al "trabajo" del capitalista en funciones, por dirigir y vigilar en su empresa el trabajo de los obreros asalariados. En realidad, la ganancia del empresario, como el interés, nada tiene que ver con el trabajo de dirigir la producción, sino que constituye una parte de la plusvalía apropiada gratuitamente por el capitalista.[29]

Mal redactada, debe suprimirse la referencia al interés, en lo que va subrayado, o especificar las características de este.

FORMAS DE CRÉDITO. LOS BANCOS Y SUS OPERACIONES.

PAG. 168
NO. 29
El banquero es, pues un comerciante en capitales monetarios. En las operaciones pasivas, paga un interés; en las activas, lo cobra. La fuente de las ganancias del banco, es la plusvalía creada en la producción. Las ganancias del banco, como intermediario del crédito, salen de la diferencia entre el interés que el banco percibe y

29. Marcado y subrayado en verde en el original.

el que a él se le abona. En las operaciones pasivas, el banco paga un interés en las operaciones activas, lo cobra...[30]

Frase repetida.

PAG. 170
NO. 30

LAS SOCIEDADES ANÓNIMAS. EL CAPITAL FICTICIO.[31]

Falta la referencia a las acciones preferenciales y las ordinarias y a su mecanismo. Me parece uno de los aspectos más importantes de la nueva sociedad por acciones.

Consultar.

CAPÍTULO XII

La renta del suelo. El desarrollo del capitalismo en la agricultura

LA RENTA EN LA INDUSTRIA EXTRACTIVA. LA RENTA DE LOS SOLARES.

PAG. 186
NO. 31
De las proporciones de la renta del suelo en los solares da una idea al hecho de que del total de los 155 millones de libras esterlinas anuales que los terratenientes ingleses percibieron en concepto de renta en el cuarto decenio del siglo XX, 100 millones correspondían a la renta urbana. En las grandes ciudades aumenta rápidamente el precio de los terrenos.[32]

30. El subrayado en verde en el original.
31. Marcado en verde en el original.
32. Ibídem.

Confrontar. Me parece una suma muy baja para el cuarto decenio de este siglo 155 millones de libras.

AGUDIZACIÓN DE LA OPOSICIÓN ENTRE LA CIUDAD Y EL CAMPO.

PAG. 189
NO. 32
"La agricultura va, en su desarrollo, a la zaga de la industria; es éste un fenómeno peculiar a *todos* los países capitalistas y constituye una de las causas más profundas de la ruptura de la proporcionalidad entre las diversas ramas de la economía nacional, de la crisis y de la carestía."*[33]

Este es un tema que debe estudiarse más a fondo y, particularmente, los dos últimos decenios. Aunque en principio es justo, no puede explicarse tan simplemente en vista de la extraordinaria superproducción de países como EU en materias agrícolas. Además la alianza entre latifundistas y productores industriales y banqueros hace reflexionar si no ha variado el panorama en cuanto al atraso técnico de la agricultura.

Ver Marx y Lenin. Estudiar estadísticas recientes. Buscar la metodología por la que se mide la relación técnica entre ambos campos.

LA PROPIEDAD PRIVADA SOBRE LA TIERRA
Y LA NACIONALIZACIÓN DE LA TIERRA.

PAG. 190
NO. 33
En la época del capitalismo desarrollado, en que se halla a la orden del día el objetivo de la revolución socialista, la nacionalización de

* V.I. Lenin: "Nuevos datos acerca de las leyes del desarrollo del capitalismo en la agricultura", *Obras Completas*, edición rusa, t. XXII, p. 81.
33. Marcado en verde en el original.

la tierra, dentro del marco de la sociedad burguesa, no es ya factible, por las siguientes causas. En primer lugar, la burguesía no se decide a abolir la propiedad privada sobre la tierra, temerosa de que esto, con el auge del movimiento revolucionario del proletariado, pueda cuartear los fundamentos de la propiedad privada general. En segundo lugar, los mismos capitalistas han adquirido propiedades territoriales. Los intereses de la clase burguesa y los de la clase terrateniente se entrelazan cada vez más. En la lucha contra el proletario y los campesinos, una y otra marchan siempre unidas.[34]

Falta un aspecto de la segunda razón que, a mi juicio, es el más poderoso. La necesidad de nacionalizar la tierra preconizada por los economistas burgueses partía de un real antagonismo entre terratenientes e industriales, pero los vínculos cada vez más estrechos entre ellos han dado como resultado la gradual eliminación o atenuación grande de las contradicciones. Los explotadores funcionan cada vez más como un todo único frente a los explotados. No se trata de un camino en una sola dirección como aquí está señalado.

Consultar estadísticas de firmas poseedoras de tierra con otras ocupaciones simultáneas. Particularmente interesante debe ser hacer un estudio comparativo sobre el tema en varios países de América Latina.

PAG. 191
NO. 34
Los intereses vitales de las grandes masas campesinas coinciden con los intereses del proletariado. Ahí reside la base económica de la alianza entre el proletariado y los campesinos trabajadores, en su lucha común contra el régimen capitalista.[35]

---

34. Ibidem.
35. Ibidem.

Cierto en los países capitalistas avanzados, falso en los países dependientes con fuertes inversiones extranjeras en los que la clase obrera funciona como relativamente beneficiaria de las inversiones y debe sostener el acoso de los campesinos desplazados o simplemente, ignora sus problemas.

CAPÍTULO XIII

La reproducción del capital social y la renta nacional

CONDICIONES DE LA REALIZACIÓN EN LA REPRODUCCIÓN CAPITALISTA SIMPLE.

PAG. 196-197
NO. 35
Esta condición de la reproducción simple puede expresarse también del siguiente modo. Toda la masa de mercancías producidas durante el año en la sección I —por las empresas que elaboran medios de producción— debe tener un valor igual a la masa de medios de producción que durante el año se consumen por las empresas de ambas secciones, es decir: $\underline{c\,I + v\,I + p - I = c\,I + c\,II}$...[36]

Error de imprenta en la fórmula.

PAG. 197
NO. 36

CONDICIONES DE LA REALIZACIÓN
EN LA REPRODUCCIÓN CAPITALISTA AMPLIADA.[37]

Estudiar las críticas de Sweezy en Teoría del desarrollo capitalista *a las fórmulas de Marx sobre la reproducción ampliada.*

---

36. Subrayado en verde en el original.
37. Marcado en verde en el original.

PAPEL DEL PRESUPUESTO DEL ESTADO
EN LA REDISTRIBUCIÓN DE LA RENTA NACIONAL.

PAG. 207
NO. 37
El fardo de los impuestos, que las clases explotadoras echan sobre los hombros de los trabajadores, aumenta sin cesar.

A fines del siglo XIX, los impuestos, en Inglaterra, representaban del 6 al 7 por 100 de la renta nacional, en 1913 el 11, en 1924 el 23 y en 1950 el 38 por 100; en Francia, a fines del siglo XIX, el 10 por 100, en 1913 el 13, en 1924 el 21 y en 1950 el 28 por 100.[38]

El párrafo hace pensar que todos los impuestos son pagados por los trabajadores, sin desplazar la parte pagada por los propios capitalistas para mantener su estado.

Ver las estadísticas adecuadas.

CAPÍTULO XIV
Las crisis económicas

CARÁCTER CÍCLICO DE LA REPRODUCCIÓN CAPITALISTA.

PAG. 211-212.
NO. 38
La *crisis* es la fase del ciclo en que se manifiesta en forma tumultuaria y destructora la contradicción entre el crecimiento de las posibilidades productivas y la reducción relativa de la demanda solvente. Caracterizan esta fase del ciclo la superproducción de mercancías que no encuentran salida, el brusco descenso de los precios, la aguda penuria de medios de pago y la bancarrota

38. Ibídem.

bursátil, que provoca quiebra en masa, el descenso vertical de la producción, el aumento del paro forzoso y la baja de los salarios. La depreciación de las mercancías, el paro forzoso, la destrucción abierta de máquinas, equipo industrial y empresas enteras todo ello, representa un enorme aniquilamiento de fuerzas productivas de la sociedad...[39]

Falta gramatical, me parece.

PAG. 213
NO. 39
En las ramas decisivas de la industria, la vida de los medios fundamentales de producción, tomando en cuenta no sólo el desgaste físico, sino también el desgaste moral, es, por término medio, de unos diez años. La renovación periódica en masa del capital fijo sirve de *base material a la periodicidad de las crisis*, que se vienen repitiendo con cierta regularidad a lo largo de la historia del capitalismo.[40]

No me parece que sea exacto, más aún, si se considera que el desgaste moral está provocado por la creación de máquinas más modernas y estas por la necesidad de mayor producción, no se ve donde pueden ser el motor de las crisis, o su base material. Es un punto que, debe ser estudiado a fondo. Tampoco se hace hincapié en este apartado sobre la importancia de la depresión como factor de concentración y centralización de capitales.

Ver Marx: crisis.

39. El subrayado en verde en el original.
40. Marcado y subrayado en verde en el original.

LAS CRISIS ECONÓMICAS PERIÓDICAS Y LA AGUDIZACIÓN DE LAS CONTRADICCIONES DEL CAPITALISMO.

PAG. 217
NO. 40
Las crisis son el más palpable exponente de que las fuerzas productivas creadas por el capitalismo han rebasado los marcos de las relaciones burguesas de producción, por lo que estas últimas se convierten en un freno para el desarrollo ulterior de las fuerzas productivas.[41]

Cómo es posible hacer una afirmación de este tipo e historiar las crisis desde hace casi doscientos años. Por otra parte, hay crisis de crecimiento que conducen a la concentración monopolista de los capitales. El problema es que la significación de las crisis no ha sido convenientemente estudiada por Marx y se ha seguido con las generalidades expuestas por él.

***Ver Sweezy* Teoría del Desarrollo Capitalista *y Marx* Historia Crítica... *y Tomo III de* El Capital.**

CAPÍTULO XV

Las características fundamentales del imperialismo

LA CONCENTRACIÓN DE LA PRODUCCIÓN Y LOS MONOPOLIOS. LOS MONOPOLIOS Y LA COMPETENCIA.

PAG. 224
NO. 41
En *Francia* toda la producción de aluminio se halla actualmente concentrada en manos de una sola compañía. Una sola firma controla el 80 por 100 de toda la producción de colorantes. Entre

41. Marcado en verde en el original.

tres compañías controlan el 75 por 100 de la construcción de barcos, el 72 por 100 de la industria del cemento, el 90 por 100 de la producción de llantas y neumáticos y el 65 por 100 de la industria azucarera.

El 93 por 100 de toda la producción de automóviles ligeros se hallaba en 1953 en manos de las empresas de cuatro grandes sociedades...[42]

Recientemente se fusionaron dos de ellas la Renault y la Peugeot, respondiendo, evidentemente, a la política oficial de Francia de luchar contra la penetración norteamericana mediante la centralización y concentración de capitales.

LA EXPORTACIÓN DE CAPITALES.

PAG. 230
NO. 42
También se exportan capitales, a la par que a los países atrasados, a los países de industria desarrollada. Así sucede en los períodos de progreso especialmente rápido de estos países, que plantea la necesidad de un aflujo de capitales de fuera (tal fue, por ejemplo, el caso de los Estados Unidos antes de la primera guerra mundial) o al salir debilitados de una guerra (como Alemania después de la primera guerra mundial, o los países capitalistas del Occidente de Europa, a raíz de la segunda).[43]

El enunciado parece incompleto. Hoy, la preocupación máxima de los capitalistas europeos, incluyendo Alemania Federal, es la penetración de capitales yankis que hacen muy difícil la competencia. Hay casos muy llamativos en Italia, donde la Olivetti fue comprada por un consorcio

42. Marcado y subrayado en rojo en el original.
43. Marcado en verde en el original.

norteamericano y la Fiat corría el mismo destino. No sé si la transacción con la URSS le permitirá sobrevivir.

Es decir, en las condiciones actuales del imperialismo, con la superestructura existente, hay un problema de competencia que obliga a tomar medidas drásticas o se sucumbe. Es importante este aspecto pues conformaría un nuevo campo de acción del imperialismo más fuerte y disminuiría la importancia de los países más pobres en la escala de las contradicciones.

Debe estudiarse más a fondo el tema.

EL REPARTO ECONÓMICO DEL MUNDO ENTRE LAS ASOCIACIONES CAPITALISTAS. LOS MONOPOLIOS INTERNACIONALES.

PAG. 232
NO. 43
Después de la segunda guerra mundial, han surgido grandes monopolios nacionales, en los que participan directamente una serie de Estados. Entre ellos figura en particular la llamada "Unión europea del carbón y el acero", de la que forman parte la República Federal Alemana, Francia, Italia, Bélgica, Holanda y Luxemburgo.[44]

Tal vez por la fecha de la publicación, no se habla de MCE y no se analiza su significado a corto y largo plazo.

Importante.

44. Ibidem.

EL FIN DE LA DIVISIÓN TERRITORIAL DEL MUNDO ENTRE LAS GRANDES POTENCIAS Y LA LUCHA POR UN NUEVO REPARTO.

PAG. 234
NO. 44
Las guerras imperialistas y la carrera de armamentos imponen enormes privaciones a los pueblos de todos los países capitalistas y cuestan millones de vidas humanas. Pero, al mismo tiempo, las guerras y la militarización de la economía resultan beneficiosas para los monopolios y son para ellos fuente de fabulosas ganancias.[45]

PAG. 237
NO. 44'
Por último, uno de los caminos para asegurarse las altas ganancias monopolistas son las guerras y la militarización de la economía. Las guerras aseguran gigantescas riquezas a los magnates del capital financiero; y en los intervalos entre una y otra, los monopolios procuran mantener el alto nivel de sus ganancias por medio de una desenfrenada carrera de armamentos. Las guerras y la militarización de la economía representan, para los monopolistas, ventajosos pedidos bélicos, que el fisco paga a elevados precios, un copioso río de préstamos y subsidios salidos de los presupuestos del Estado. En condiciones de guerra, las leyes del trabajo se infringen a cada paso e incluso se derogan, los obreros son movilizados militarmente y se decreta la prohibición de las huelgas. Todo esto permite a los capitalistas elevar el grado de explotación, intensificando el trabajo por todos los medios. Al mismo tiempo, desciende inconteniblemente el nivel de vida de las masas trabajadoras a consecuencia del aumento de los impuestos y del encarecimiento de la vida. La militarización de la economía capitalista, lo mismo en tiempo de guerra que en tiempo de paz, viene a reforzar

45. Ibidem.

46. Ibidem.

intensamente la explotación de las masas trabajadoras para incrementar las ganancias de los monopolios.[46]

No analiza en forma científica el resultado de las carreras armamentistas. Hay un hecho concluyente: disminuye el desempleo y se crea una prosperidad relativa. El mecanismo no lo entiendo bien pero debe ser un fenómeno de corta duración que desemboque ineluctablemente en la guerra o la crisis. Dicen que la guerra impide la crisis; habría que estudiar dentro de los ciclos si la crisis no evita la guerra ***(suposición sujeta al estudio).***

LA ACCIÓN DE LA LEY ECONÓMICA FUNDAMENTAL DEL CAPITALISMO EN EL PERÍODO DEL IMPERIALISMO.

PAG. 235
NO. 45
Las mercancías producidas por los monopolios se venden, no a los precios de producción, sino a precios más altos, a precios de monopolio. El precio de monopolio es igual al costo de producción más la alta ganancia monopolista. El precio de monopolio es superior al precio de producción y, por regla general, excede del valor de las mercancías.

Así, pues bajo el imperialismo y a base de la dominación de los monopolios, rige la ley de la alta ganancia monopolista, como expresión y desarrollo de la ley económica fundamental del capitalismo.[47]

Si los monopolios tienen el dominio de la mayor parte de la producción de un país, lógicamente se repartirán la nueva ganancia media, que será más alta, en detrimento de los retrasados. Esto contradice la tesis de Marx sobre la tasa decreciente de ganancia. Una vez más, al fenómeno hay que buscarle su explicación en los niveles de vida subhumanos de los países dependientes, que contribuyen con su cuota a las superganancias de los monopolios.

47. Ibídem.

Estudiar más profundamente.

CAPÍTULO XVI

El sistema colonial del imperialismo

MÉTODOS DE EXPLOTACIÓN COLONIAL DE LAS MASAS TRABAJADORAS. PECULIARIDADES DE LA ESTRUCTURA DE CLASE DE LOS PAÍSES COLONIALES Y DEPENDIENTES.

PAG. 244
NO. 46
Al desarrollarse en las colonias una industria propia, crece la burguesía nacional, que ocupa una situación doble: de una parte, el yugo del imperialismo extranjero y de las supervivencias feudales se interpone en su camino hacia la dominación económica y política; pero de otro lado, comparte con los monopolios extranjeros la explotación de la clase obrera y los campesinos. Por cuanto la lucha de liberación nacional y de los pueblos de los países coloniales y dependientes tiende ante todo a derrocar la dominación del imperialismo, a conquistar la independencia nacional y a suprimir las supervivencias feudales, la burguesía nacional participa en esta lucha y desempeña cierto papel progresivo.[48]

Históricamente fue cierto, hoy es falso. En los países de más larga experiencia de seudo independencia política, como son la mayoría de los latinoamericanos, el proceso de alianza entre las burguesías nativas y los capitales imperialistas se venía gestando desde hace tiempo; la revolución cubana produjo un verdadero toque de alarma que fue escuchado por los explotadores autóctonos. Por otra parte, la lucha contra los residuos feudales es muy problemática ya que también se produce una alianza entre explotadores de diversos sectores y los grandes terratenientes incursionan en

48. Ibídem.

la industria y el comercio. En Africa, la formación de la burguesía adquiere un matiz parasitario desde el primer momento, constituyendo las llamadas burguesías importadoras, dependientes en absoluto de los capitales monopolistas. La lucha contra la burguesía es condición indispensable de la lucha de liberación, si se la quiere conducir a un final irreversiblemente exitoso (Indonesia en el ejemplo contrario).

LA LUCHA POR LA LIBERACIÓN NACIONAL DE LOS PUEBLOS COLONIALES.

PAG. 247
NO. 47
...En la lucha de los pueblos del mundo colonial por su liberación desempeña cada vez más un papel dirigente el proletariado, como el jefe reconocido de las grandes masas campesinas y de todos los trabajadores. Los intereses del movimiento proletario de los países del capitalismo desarrollado y los del movimiento de liberación nacional de las colonias reclaman la fusión de estos dos tipos de movimiento revolucionario en un frente común, la lucha contra el enemigo común, contra el imperialismo.[49]

Falso de toda falsedad. No hay punto de contacto entre las masas proletarias de los países imperialistas y los dependientes; todo contribuye a separarlos y crear antagonismos entre ellos. También es falso que el proletariado (se distingue claramente el proletariado de estos países de la ideología del proletariado) sea el que cumpla el papel dirigente en la lucha de liberación, en la mayoría de los países semicoloniales. La escala es esta: los proletarios de los países imperialistas reciben las migajas de la explotación colonial y se vuelven cómplices de los monopolistas; los obreros de los países dependientes reciben un salario varias veces menor, pero un salario al fin y tienen cierta estabilidad en sus puestos sobre los que pesa una gran oferta de trabajo de campesinos sin tierra y desclasados; los campesinos de estos países son despojados de sus tierras para crear la posesión latifundista y la oferta de trabajo; su economía

49. Ibidem.

natural desaparece y nada la reemplaza, son los auténticos miserables de este momento en la gran mayoría de los países. Son la fuerza revolucionaria.

CAPÍTULO XVII

El lugar histórico del imperialismo

EL IMPERIALISMO, ÚLTIMA FASE DEL CAPITALISMO.

PAG. 248
NO. 48
Definiendo el lugar histórico que ocupa el imperialismo en relación con el capitalismo en general, escribía Lenin: "El imperialismo es una fase histórica especial del capitalismo que tiene tres particularidades; el imperialismo es: 1) capitalismo monopolista. 2) capitalismo parasitario o en descomposición. 3) capitalismo agonizante."[*50]

Hay que tener cuidado con afirmaciones como esta. "Agonizante" tiene un significado claro en el idioma; un hombre maduro ya no puede sufrir más cambios fisiológicos, pero no está agonizante. El sistema capitalista llega a su madurez total con el imperialismo, pero ni siquiera este ha aprovechado al máximo sus posibilidades en el momento actual y tiene una gran vitalidad. Es más preciso decir "maduro" o expresar que llega al límite de sus posibilidades de desarrollo.

PAG. 249
NO. 49
El alto nivel de desarrollo de las fuerzas productivas y el grado avanzado de socialización de la producción, al igual que la agudización de todas las contradicciones de la sociedad burguesa, atestiguan que el capitalismo, habiendo entrado ya en la última fase

* V.I. Lenin: "El imperialismo y la escisión del socialismo", edición española, Moscú, 1955, p. 5.

50. El subrayado en verde en el original.

de su desarrollo, está plenamente maduro para ser sustituido por un régimen social superior a él, por el socialismo...[51]

Enunciado más correcto que el anterior, pero que no explica la contradicción entre países explotadores y pueblos explotados; mientras esta no se resuelva quitándole a los explotadores su fuerza, o no desemboque a una guerra interimperialista, no está tan cercano el día de la revolución definitiva.

El imperialismo, capitalismo parasitario o en descomposición.

PAG. 250
NO. 50
Los monopolios llevan consigo, por tanto la tendencia al estancamiento y la descomposición y, en ciertas condiciones, esa tendencia prevalece. Esto no excluye, sin embargo, ni mucho menos, el crecimiento relativamente rápido de la producción y el desarrollo de la técnica en algunas ramas de la economía burguesa, en determinados períodos y en ciertos países capitalistas.[52]

Dejan de lado un nuevo fenómeno; la aguda competencia entre monopolios rivales, no sólo de un país, sino también de distintos países imperialistas. Esto provoca una incesante marea de innovaciones técnicas que está caracterizada en este momento por la llamada revolución técnica.

PAG. 252
NO. 51
El carácter parasitario del capitalismo lo revela claramente el hecho de que una serie de países burgueses se convierten en *Estados rentistas*. Los más poderosos países imperialistas se valen de empréstitos leoninos para obtener grandes ingresos de los países deudores y colocarlos bajo su férula, tanto en lo económico como en

51. Marcado en verde en el original.
52. Ibídem.

lo político. Estado rentista es un Estado del capitalismo parasitario, en descomposición. La explotación de las colonias y los países dependientes, que es una de las fuentes fundamentales de las altas ganancias monopolistas, convierte a un puñado de riquísimos países capitalistas en parásitos adheridos al cuerpo de los pueblos oprimidos.[53]

Actualmente la calificación de estado rentista no es muy justa, ella era real aplicada a la Francia de la primera guerra mundial, pero el imperialismo francés debió adaptarse a las nuevas modalidades y es un fuerte inversionista productivo en sus colonias económicas. La tendencia es a invertir capitales propios en el aprovechamiento de materias primas o en la industria ligera de los países dependientes.

PAG. 253
NO. 52
El oportunismo en el movimiento obrero es la adaptación de éste a los intereses de la burguesía, contrarrestando la lucha revolucionaria del proletariado contra la esclavitud capitalista. Los oportunistas llevan la escisión a la clase obrera y se esfuerzan por impedir que ésta una sus fuerzas para derrocar al capitalismo. Ahí reside una de las causas de que en muchos países se mantenga todavía en el Poder la burguesía.[54]

Correcto, pero es necesario enfatizar, una vez más, que el oportunismo ha ganado una inmensa capa de la clase obrera de los países imperialistas, en lo que respecta a sus relaciones con los países dependientes. Hoy podríamos calificar de aristocracia obrera a las masas trabajadoras de los países fuertes con respecto a los débiles.

53. Ibídem.
54. Marcado en rojo en el original.

Estudiar estadísticas comparativas de salarios entre obreros de países imperialistas y dependientes.

El imperialismo, antesala de la revolución socialista.

PAG. 253
NO. 53
En primer lugar, *la contradicción entre el trabajo y el capital*. La dominación de los monopolios y de la oligarquía financiera en los países capitalistas viene a elevar el grado de explotación de las clases trabajadoras. El empeoramiento de la situación material y el reforzamiento de la opresión política de la clase obrera aumentan su indignación y agudizan la lucha de clases entre el proletariado y la burguesía. En estas condiciones, la lucha de la clase obrera se eleva a una nueva etapa, enderezándose cada vez más contra todo el sistema de la explotación capitalista. El imperialismo conduce a la clase obrera a los umbrales de la revolución socialista.[55]

No es cierto con respecto a los imperialismos fuertes, lo es en los decadentes, precisamente porque ahora no goza la clase obrera de las migajas del festín (Bélgica, hasta cierto punto, Inglaterra).

PAG. 254
NO. 54
...El movimiento de liberación nacional de los pueblos de los países coloniales y dependientes contra el colonialismo se funde cada vez más con la lucha revolucionaria de la clase obrera de los países imperialistas contra el sistema de opresión del capitalismo.[56]

No. Los intereses de estas capas son antagónicos en su superficie e impiden una adecuada unión en la lucha.

55. Marcado en verde en el original.
56. Ibidem.

La ley de la desigualdad del desarrollo económico y político de los países capitalistas en el período del imperialismo y la posibilidad de triunfo del socialismo en un solo país.

PAG. 261-262
NO. 55
...Para que triunfe la revolución socialista, es necesario que existan un proletariado revolucionario y su vanguardia, unida en un partido político, y que en el país haya un aliado serio de la clase obrera, representado por los campesinos, capaz de seguir al proletariado en la lucha decisiva contra el imperialismo.[57]

Los casos de China, Viet Nam y Cuba ilustran lo incorrecto de la tesis. En los dos primeros casos la participación del proletariado fue nula o pobre, en Cuba no dirigió la lucha el partido de la clase obrera sino un movimiento policlasista que se radicalizó luego de la toma del poder político.

CAPÍTULO XVIII
La crisis general del capitalismo

La crisis del sistema colonial del imperialismo.

PAG. 269
NO. 56
La clase obrera de las colonias es el combatiente activo más consecuente en la lucha contra el imperialismo, capaz de agrupar en torno suyo a las masas de muchos millones de campesinos y a amplias capas de trabajadores y de llevar la revolución hasta el final. Todo el curso del desarrollo económico y político hace que la clase

57. Ibidem.
58. Ibidem.

obrera de las colonias se destaque cada vez más como la fuerza dirigente del movimiento de liberación nacional.[58]

Se insiste en una afirmación que va palpablemente contra la realidad. Es un caso de apologética ciega.

CAPÍTULO XIX

Agudización de la crisis general del capitalismo después de la segunda guerra mundial

La segunda guerra mundial y comienzo de la segunda etapa de la crisis general del capitalismo.

PAG. 277
NO. 57
Los rasgos más fundamentales, característicos de esta segunda etapa de la crisis general del capitalismo, son: 1) el desgajamiento del sistema capitalista de una serie de países de Europa y Asia y la formación del sistema socialista mundial de la economía, y 2) la tajante agudización de la crisis del sistema colonial del imperialismo, que viene a consumar la decadencia de este sistema...[59]

El sistema colonial ha sido reemplazado por el neocolonialismo que presenta ventajas para las potencias coloniales, al menos para las que no poseían ese botín, como EU más se acerca a una redistribución pacífica de zonas de influencia que a un hecho revolucionario del momento actual (excepción hecha de las pocas verdaderas revoluciones).

59. Marcado y subrayado en verde en el original.

Formación del sistema socialista de la economía mundial.

PAG. 279
NO. 58
Este mercado crece ininterrumpidamente, gracias a su desarrollo sin crisis y al incontenible auge de la producción en los países del campo del socialismo.[60]

Demasiado idílico. Aunque las crisis en el sentido plenamente capitalista no se conocen, las dificultades de los últimos años en las democracias populares de Europa y la catástrofe triguera de la URSS, indican que también se suceden interrupciones serias en la progresión.

Disgregación del sistema colonial del imperialismo.

PAG. 280
NO. 59
...A la par con la India y el Pakistán, han sacudido el régimen colonial Indonesia, Birmania y Ceilán. Alcanzaron el reconocimiento de su independencia como Estados una serie de países del Oriente árabe y norte de África, Egipto, Siria, el Sudán, Libia, Túnez, Marruecos, Irak y otros.[61]

La lista actual es incomparablemente más grande pero plantea problemas nuevos que hay que estudiar con profundidad (ver la actitud de las naciones africanas en la ONU o la OUA).

PAG. 281
NO. 60
La industrialización de los países débilmente desarrollados se verá considerablemente facilitada mediante sus relaciones económicas con

60. Ibídem.

61. Marcado en rojo en el original.

los países del sistema socialista mundial, los cuales les suministran, en condiciones mutuamente ventajosas, el equipo necesario y les prestan toda clase de ayuda técnica, ateniéndose, estrictamente para ello a los principios del respeto a la soberanía nacional de dichos países y de la escrupulosa no ingerencia en sus asuntos internos.[62]

Hasta ahora no hay ningún ejemplo que lo atestigüe, lo que demuestra que el principal esfuerzo debe ser el propio. Se puede argumentar que la India lo ha logrado, pero los relativos éxitos de este país o Brasil se deben a la inversión de capitales extranjeros en toda su secuela. Y se trata de gigantes. Analizar RAU.

PAG. 282
NO. 61
...Este capitalismo de Estado a que nos referimos representa un fenómeno progresivo, por cuanto que se halla dirigido contra el imperialismo y socava las raíces económicas de la dominación del capital monopolista extranjero en los países débilmente desarrollados. Y, además, bajo las condiciones del poderoso auge del movimiento de liberación nacional de las masas populares, puede llegar a desempeñar un importante papel en la creación de las premisas materiales para el paso a la transformación socialista de la sociedad. En la época actual, en que junto al sistema capitalista mundial existe el sistema mundial del socialismo, que se fortalece de año en año, se abre ante los países débilmente desarrollados la posibilidad real de pasar al camino no capitalista de desarrollo, al camino de la construcción del socialismo, mediante la instauración del poder de los trabajadores, bajo la dirección de la clase obrera.[63]

Nunca sin lucha; que se demuestre lo contrario.

62. Ibídem.
63. Marcado en verde en el original.

PROFUNDOS CAMBIOS OPERADOS EN LA CORRELACIÓN DE FUERZAS EN EL TERRENO INTERNACIONAL Y POSIBILIDAD DE CONJURAR UNA NUEVA GUERRA MUNDIAL.

PAG. 299
NO. 62
Pero, en la actualidad, la situación ha cambiado radicalmente. Ha surgido el sistema mundial del socialismo, convertido ya en una poderosa fuerza. Los países del sistema socialista defienden firme y consecuentemente la causa del mantenimiento y el fortalecimiento de la paz entre los pueblos, partiendo de la tesis leninista de que el sistema capitalista y el sistema socialista pueden perfectamente coexistir en paz y competir económicamente entre sí. La política de la Unión Soviética y de los países de democracia popular, encaminada al desarrollo de la cooperación pacífica de los Estados, independientemente de su régimen social, cuenta con la adhesión de las masas trabajadoras y con el apoyo de los defensores de la paz en toda la tierra.

Además, las fuerzas de la paz han crecido al aparecer en la palestra mundial el grupo de Estados de Europa y Asia amantes de la paz, que han proclamado como principio fundamental de su política exterior la negativa a participar en ninguna clase de bloques. Se ha formado en la palestra internacional una extensa "zona de paz", que abarca tanto a los Estados socialistas como a los Estados no socialistas de Europa y Asia amantes de la paz y cuya población representa la mayoría de la humanidad.

El movimiento obrero de los países capitalistas se ha convertido en una inmensa fuerza. La victoriosa lucha por la unidad de acción de los partidos políticos y las organizaciones sindicales de la clase obrera hace que crezca su influencia sobre todo el curso del desarrollo histórico. Cada vez es más extenso el movimiento de liberación nacional de los pueblos contra las agresiones imperialistas y en pro de la cooperación pacífica de los pueblos. Ha surgido y se ha convertido en un poderoso factor el movimiento de los

partidarios de la paz, que agrupan a cientos de habitantes del mundo capitalista. Sobre la base común de la defensa de la paz y de la seguridad de los pueblos se funden los representantes de los diversos grupos sociales y los sostenedores de diferentes ideas políticas y religiosas.[64]

Esta es una de las más peligrosas tesis de la URSS, que puede aprobarse como una posibilidad extraordinaria, pero no convertirse en el leit motiv *de una política. Tampoco ahora las masas son capaces de impedir la guerra y las manifestaciones contra la de Viet Nam se deben a que la sangre corre. Es el heroísmo del pueblo vietnamita en lucha el que impone la solución; la política de apaciguamiento, por otro lado, ha reforzado la agresividad yanki.*

PAG. 299
NO. 63

...Pero, en la época actual, las guerras no son ya fatalmente inevitables.[65]

Sería bueno precisar a qué es lo que llaman guerra estas gentes.

PAG. 300
NO. 64
Cuando, en la primavera de 1956, Inglaterra, Francia e Israel se lanzaron contra Egipto y la contrarrevolución internacional organizó la conspiración contra el régimen democrático-popular de Hungría, las fuerzas de la paz demostraron ser lo suficientemente poderosas para refrenar a los incendiarios de una nueva guerra mundial y dar la debida respuesta a los agresores.[66]

64. Ibídem.
65. Marcado y subrayado en verde en el original.
66. Marcado en verde en el original.

Este es un episodio oscuro que debe aclararse con el tiempo. Según parece EU no aprobó la invasión, mas, estuvo en contra, al parecer porque estaba muy implicado en lo de Hungría. La URSS recoge unos laureles cuya verdadera significación parece que nadie quiere aclarar en el otro campo. La redacción también es oscura.

Las doctrinas económicas de la época del capitalismo.

La Economía política burguesa de la época del imperialismo.

PAG. 320
NO. 65
No cabe duda de que el método matemático, si se aborda de un modo metodológicamente acertado, puede dar resultados positivos en cuanto medio auxiliar de los fenómenos económicos desde el punto de vista cuantitativo. Sin embargo, los economistas burgueses, al aplicar este método para estudiar el aspecto cuantitativo de los fenómenos económicos concretos, hacen caso omiso del lado cualitativo —del carácter de las relaciones de producción— o tratan de convertirlo de un medio auxiliar en el método fundamental de conocimiento de la esencia de los fenómenos económicos. Tales intentos están irremisiblemente condenados al fracaso. Como ya sabemos, la Economía política marxista estudia las leyes por las que se rige el desarrollo de las relaciones de producción con ayuda del método auténticamente científico del materialismo dialéctico.[67]

No da noticias de la matriz de Leontiev y sus continuadores con la que se plasma la posibilidad de hacer real el intento prematuro y de una intuición genial de Quesnay, tan ponderado por Marx. No se establece ningún paralelo entre este método y el verdaderamente artesanal de los balances. No se aclara que la matriz de insumo producto es una creación rusa adaptada en otros

67. Ibidem.

países (como la programación lineal) debido a la ceguera de una economía política dogmática.

TEORÍAS ECONÓMICAS DEL REVISIONISMO Y DEL REFORMISMO ACTUAL.

PAG. 321-322
NO. 66
Una forma más sutil revistió la tergiversación del marxismo por C. Kautsky (1854-1938), R. Hilferding (1877-1941) y otros oportunistas de la Segunda Internacional. En sus primeros tiempos, habían sido marxistas y contribuido a difundir las doctrinas del marxismo. En relación con esto, deben citarse trabajos de Kautsky tales como *La doctrina económica de Carlos Marx, El problema agrario* y otros...[68]

Se omite el importante dato histórico de que Kautsky fue el albacea literario de Marx y Engels y el que publicara la Historia crítica de la teoría de la plusvalía.

DESARROLLO DE LA TEORÍA MARXISTA SOBRE LA ECONOMÍA POLÍTICA DEL CAPITALISMO POR V.I. LENIN. ULTERIOR ELABORACIÓN CREADORA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA MARXISTA-LENINISTA DEL CAPITALISMO.

PAG. 329
NO. 67
...la afirmación de que el exponente más importante de la profundización de la crisis general del capitalismo después de la segunda guerra mundial es el desdoblamiento del mercado mundial único, cuando en realidad se ha visto que el rasgo fundamental de dicha crisis es la formación del sistema mundial del socialismo.[69]

Hay que profundizar esta afirmación. Dialécticamente el socialismo es una síntesis de contradicciones antagónicas, puede influir para agravar la

68. Ibidem.
69. Ibidem.

contradicción pero ésta subsiste y se agrava con el paso del tiempo. Además de alguna manera tiene que actuar el socialismo, ya sea en el mercado internacional, ya en la ideología y eso no se explica a fondo.

PAG. 329-330
NO. 68
El XX Congreso del PC de la US, celebrado en febrero de 1956, contribuyó con una aportación muy importante a la elaboración de la Economía política marxista-leninista. En sus resoluciones se plantearon y fueron resueltas con sentido creador, a base de la nueva experiencia histórica, una serie de importantísimos problemas de principio en relación con el desarrollo mundial de nuestro tiempo: sobre la coexistencia pacífica de los dos sistemas, sobre la posibilidad de conjurar la guerra en la época actual, sobre la posibilidad de que el paso al socialismo revista diversas formas en los diferentes países, sobre la necesidad de luchar por la unidad de acción en el movimiento obrero internacional, etc. En la Declaración de la Conferencia de representantes de los partidos comunistas y obreros de los países socialistas, reunida en noviembre de 1957, se hace un profundo análisis marxista-leninista de los fundamentales problemas de la época actual y se subraya la necesidad de acabar definitivamente en las filas del movimiento comunista, con el revisionismo —que, en las condiciones actuales, representa el principal peligro— y con el dogmatismo. Los revisionistas repiten las tesis reformistas, tratando de embellecer el capitalismo actual y el Estado burgués. Consideran al capitalismo monopolista de Estado como una "economía mixta" que se desarrolla por caminos que conducen hacia el socialismo y calumnian a la construcción del socialismo en la URSS y en los demás países del campo socialista. Presentan la división del mundo en dos sistemas económico-sociales —el socialismo y el capitalismo— como la plasmación de dos bloques militares. Los revisionistas suplantan la doctrina marxista-leninista sobre la lucha de clases, la revolución proletaria, la dictadura del proletario y el papel dirigente del partido proletario

por la teoría oportunista de la "integración del capitalismo en el socialismo". Todo lo cual encuentra su expresión en el programa de la Unión de comunistas de Yugoslavia.

Un desarrollo ulterior de la teoría marxista-leninista se contiene en los materiales y resoluciones del XXI Congreso del PC de la US. En este congreso se han analizado científicamente los nuevos pasos dados en la profundización de la crisis general del capitalismo, las características de la nueva y decisiva etapa de la emulación entre los dos sistemas en el plano mundial, los avances que se registran en el desarrollo del sistema mundial del socialismo, bajo la acción de las leyes de la historia y las nuevas posibilidades de lucha por la paz. El XXI Congreso ha señalado que, como resultado del cambio radical operado en la correlación de fuerzas entre el sistema mundial del socialismo y el del capitalismo, del proceso de hundimiento del sistema colonial y de la agudización de las contradicciones internas, se está ahondando la crisis general del capitalismo. Y ha subrayado que los intentos de los revisionistas de tergiversar el marxismo y de llevar la escisión a la familia fraternalmente unida de los países socialistas están condenados al fracaso.[70]

Sin contar los peligros que han tenido estos congresos y conferencias y lo objetable de sus tesis, el carácter de compromiso se establece en el caso de Yugoslavia y a dónde conducen los compromisos en materia de principios se nota con la refutación brutal de la última frase del párrafo subrayado sobre la imposibilidad de una quiebra en el bloque socialista. Sobre los congresos soviéticos se puede adoptar dos posturas: someterlos a una crítica profunda o ignorarlos. Aprobarlos mecánicamente conduce a choques más peligrosos aun.

70. Ibidem.

CAPÍTULO XX

Rasgos fundamentales del período de transición del capitalismo al socialismo

La revolución socialista y la necesidad de un período de transición del capitalismo al socialismo.

PAG. 334
NO. 69
...El tipo socialista de economía, basado en la propiedad social sobre los medios de producción, no puede surgir en las entrañas de la sociedad burguesa, basada en la propiedad privada...[71]

Es una afirmación que contradice a Marx y Engels (Capital) *pero me parece justa, o al menos digna de estudio. Parece que se contradice también con el famoso parlamentarismo, pues no veo la forma en que una superestructura de clase sea superada dentro de ella misma. Es asunto de discusión.*

Ver Marx (creo que tomo I) Lenin Índice Temático (quizás las premisas para el socialismo) período de transición.

PAG. 334
NO. 70
La economía socialista no puede surgir dentro del marco de la sociedad burguesa, bajo la dominación del capital; por esa razón, para que el régimen capitalista sea sustituido por el socialismo se requiere, en todo país, cualquiera que él sea, un especial *período de transición*, el cual comienza con la instauración del poder proletario y termina cuando se da cima a la tarea de la revolución socialista, que es la construcción del socialismo, primera fase de la sociedad comunista.

71. Marcado y subrayado en rojo en el original.

"Entre la sociedad capitalista y la sociedad comunista media el período de la transformación revolucionaria de la primera en la segunda. Y a este período corresponde también un período político de transición, cuyo Estado no puede ser otro que *la dictadura revolucionaria del proletariado*".*[72]

Aquí se escamotea impúdicamente un tramo. Marx habla de la transición del capitalismo al comunismo y el texto del capitalismo al socialismo. Para Marx, evidentemente, el período de dictadura del proletariado es lo que se llama socialismo ahora. Lenin trata el problema de la misma manera en El Estado y la Revolución *y explica que no podía ir contra los hechos en "Más vale poco y bueno" (no estoy seguro si es en ese trabajo, fue una de las últimas cosas que escribió).*

Ni siquiera Lenin previó este nuevo período; la realidad lo dio hecho y ahora no lo quieren ver.

Lenin El Estado y la Revolución.
Marx Crítica del Programa de Gotha.

PAG. 335
NO. 71
Los países de democracia popular abordan y resuelven la tarea del paso al socialismo de acuerdo con las condiciones específicas de cada país, en una situación histórica nueva y más favorable, en la que el socialismo ha triunfado ya en la URSS y constituye un sistema socialista mundial.[73]

* C. Marx: "Crítica del Programa de Gotha", *Obras escogidas*, ed. cit., t. II, p. 25.
72. Marcado y subrayado en rojo en el original.
73. Ibídem.

La forma en que está redactado el párrafo indica una verdad que no se dice claramente: la URSS constituye un sistema mundial del socialismo con un solo país socialista (ella misma). En otras palabras, la URSS impone el socialismo mediante la fuerza de las armas a los países de Democracia Popular.

PAG. 335
NO. 72
En las condiciones actuales, en que existe un poderoso campo del socialismo, en que sigue ahondándose la crisis general del capitalismo, en que se desintegra cada vez más el sistema colonial y en que las ideas del socialismo, la democracia y la paz poseen una grandiosa fuerza de atracción para toda la humanidad trabajadora, se da la posibilidad real de que, en tales o cuales países capitalistas o salidos de la sujeción colonial, *la clase obrera llegue al poder pacíficamente, a través del parlamento...*[74]

Esta cantinela del parlamento no la creen ni los italianos, que no tienen otro dios.

Ver Declaración de los 81 Partidos.

PAG. 336-337
NO. 73
Lenin fundamentó científicamente la posibilidad de que, en determinadas condiciones históricas y asumiendo la clase obrera el papel dirigente, se desarrollaran los países atrasados desde el punto de vista económico-social por la *vía no capitalista*, sin pasar por la fase de desarrollo capitalista. Estos países, después de sacudir el yugo del imperialismo, pueden eludir el largo y doloroso proceso de desarrollo capitalista y, sin pasar por la fase del capitalismo, entrar

74. Ibídem.

gradualmente por la vía de la construcción del socialismo, como resultado de la transformación de la revolución democrático-burguesa en revolución socialista. La ayuda de los países adelantados, en los que ha triunfado ya la revolución proletaria abre ante ellos esta posibilidad. Con su ayuda se desarrolla en los países atrasados la gran industria estatal, que se convierte en la base material para la reconstrucción socialista de toda la economía nacional.[75]

Habría que investigar dónde Lenin pronunció o escribió esa frase "vía no capitalista"; es ambigua y no creo que lo haya hecho. De todas maneras, si no es capitalista ¿qué es? ¿Hermafrodita? ¿Híbrida? Los hechos han demostrado que puede haber un corto período de lucha política antes de definir la vía, pero esta será capitalista o socialista.

La dictadura del proletariado como instrumento para la construcción de la economía socialista.

PAG. 337
NO. 74
El Estado socialista puede llevar a cabo su misión de crear una nueva base porque se apoya en la ley económica objetiva de la obligada correspondencia de las relaciones de producción con el carácter de las fuerzas productivas y en las nuevas leyes que surgen como resultado de las nuevas condiciones económicas. La dictadura del proletariado asegura la formación de un tipo de organización social del trabajo más alto que el capitalismo. Esa es la fuente fundamental de la fuerza del régimen socialista y lo que asegura su triunfo sobre el régimen capitalista.[76]

75. Ibídem.
76. Ibídem.

Si antes dice, y dice bien, que el socialismo puede advenir en países en que el desarrollo capitalista no se ha completado, no tiene porqué ser la ley de la correspondencia la que explique el fenómeno, todavía había correspondencia capitalista para rato.

Ver Lenin "Más vale poco y bueno".

PAG. 338
NO. 75
Sin embargo, la dictadura del proletariado no es solamente el régimen de violencia sobre los explotadores, ni es siquiera, en lo fundamental, un régimen de violencia. Los partidos marxista-leninistas otorgan preferencia a las formas más indoloras de tránsito al socialismo y no son en modo alguno —como pretenden hacer creer los enemigos del comunismo— partidarios a todo trance de la violencia, de la guerra civil y de la insurrección armada, es decir, de las formas más agudas de la lucha de clases.[77]

Oportunismo de poca monta. La dictadura del proletariado es un régimen de violencia contra la burguesía; está claro que la intensidad de la lucha depende de la resistencia de los explotadores, pero nunca será un régimen de agua de rosas, o se lo comen.

Los tipos económicos y las clases en el período de transición. La alianza de la clase obrera y los campesinos.

PAG. 345
NO. 76
...En el período de transición, y especialmente mientras los campesinos basan su existencia en la propiedad privada y en la pequeña producción mercantil, median entre la clase obrera y los

77. Ibídem.

campesinos trabajadores ciertas contradicciones, por ejemplo, en el problema de los precios y en cuanto al volumen de los impuestos. Pero no se trata de contradicciones antagónicas, insuperables. En los problemas básicos, los intereses de la clase obrera y de las masas trabajadoras del campo coinciden, ya que ambas clases se hallan vitalmente interesadas en suprimir la explotación y en que triunfe el socialismo, con la consiguiente elevación de su bienestar. Ahí reside la base de la firme alianza entre dos clases amigas: la clase obrera y los campesinos.[78]

Las relaciones entre el pequeño campesino que "genera capitalismo a cada minuto" y la clase obrera son antagónicas; la clarividencia política y la fuerza del poder proletario puede atemperar éstas y convertirlas en no antagónicas, pero eso es un trabajo político. Las relaciones económicas marcan el antagonismo.

Ver Lenin, citado aquí mismo.

APARICIÓN DE LAS LEYES ECONÓMICAS DEL SOCIALISMO.

PAG. 347
NO. 77
Con la aparición y el desarrollo del tipo socialista de economía surge y comienza a actuar *la ley económica fundamental del socialismo*. Esto se expresa, en primer lugar, en el cambio radical operado en cuanto al fin de la producción; en el sector socialista, la producción se lleva a cabo, no con el fin de obtener la ganancia capitalista, sino con el de elevar el bienestar material y el nivel cultural de los trabajadores, con el fin de construir el socialismo. En segundo lugar, a medida que las relaciones socialistas de producción se fortalecen y desarrollan, van creándose las condiciones necesarias para el logro de esta meta,

78. Ibídem.

mediante la ampliación rápida e ininterrumpida de la industria y la amplia aplicación de una técnica avanzada.[79]

Este es el punto más débil, para mí, de la llamada economía política socialista. La ley fundamental citada puede ser de orden moral, colocarse a la cabeza del programa político del gobierno proletario, pero nunca económica. Por otra parte, ¿cuál será esta ley económica fundamental, en el caso de existir? Creo que sí existe y que debe considerarse a la planificación como tal. La planificación debe calificarse como la primera posibilidad humana de regir las fuerzas económicas. Esta daría que la ley económica fundamental es la de interpretar y dirigir las leyes económicas del período.

Para mí no está suficientemente claro. Hay que insistir en el tema.

PAG. 347
NO. 78
La propiedad social, que engloba a todas las empresas del sector socialista, hace necesario y posible su desarrollo armónico. Sobre la base de las relaciones socialistas de producción surge, en el período de transición, y comienza a mostrar paulatinamente su influencia, la *ley del desarrollo armónico (proporcional) de la economía nacional*. En consonancia con los postulados de la ley económica fundamental del socialismo y de la ley del desarrollo planificado de la economía nacional, el Estado proletario establece entre las ramas de la economía las proporciones necesarias para el triunfo del socialismo, para la elevación del bienestar material y del nivel cultural de los trabajadores. La ley del desarrollo armónico de la economía nacional comienza a cumplir su función de regulador en el desarrollo de la producción en el sector socialista y a ejercer una influencia cada vez más determinante sobre la proporcionalidad en toda la economía nacional...[80]

79. Ibídem.

80. Marcado en rojo en el original.

Esto es correcto pero vago, pues no se especifica, ni se puede especificar qué es desarrollo armónico. Si se resuelve armar al país hay un tipo de desarrollo que contrastaría profundamente con otro dedicado a la satisfacción de los bienes de consumo necesarios. Y será muy distinto el desarrollo de un país con tendencia a la autarquía de otro que se resuelva a aprovechar una correcta división internacional del trabajo (China y Cuba, por ejemplo), pero todos ellos pueden ser armónicos para conseguir el fin propuesto.

Me parece que esta pretendida ley no es más que un aspecto de la del desarrollo planificado.

PAG. 348
NO. 79
En el sector socialista, bajo las condiciones de incremento incesante y planificado de la producción, ha comenzado a actuar la *ley de la elevación constante de la productividad del trabajo.*[81]

Esto es una barbaridad; esa es la tendencia que mueve al capitalismo desde hace siglos.

PAG. 348
NO. 80
En el sector socialista cesa la acción de la ley del valor de la fuerza de trabajo. Sobre la base de las nuevas relaciones de producción, surge y comienza a actuar en él la *ley económica de la distribución con arreglo al trabajo,* según la cual cada trabajador percibe la remuneración correspondiente al trabajo por él invertido.[82]

Muy vago y muy inexacto en cuanto a la realidad de hoy. ¿Cuánto trabajo invierte un mariscal y cuánto un maestro?, ¿cuánto un ministro y cuánto

81. Marcado en verde en el original.
82. Ibídem.

un obrero? Lenin en El Estado y la Revolución *tenía una idea (marxista) que luego desechó de la equiparación de sueldos de funcionarios y obreros pero no estoy convencido de que su marcha atrás sea correcta.*

PAG. 348
NO. 81
La ley del valor actúa dentro de la economía nacional, con ciertas limitaciones, como regulador de la producción en el sector de la pequeña economía mercantil y en el sector capitalista, pero no regula ya la producción en el sector socialista. En el sector socialista, deja de actuar la ley de la cuota media de ganancia. Las inversiones de capital, en este sector, no se llevan ya a cabo a base de la ley de la cuota media de ganancia, sino de la ley del desarrollo planificado de la economía nacional.[83]

Correcto, a considerar para más adelante.

La construcción del socialismo en la URSS. Las leyes generales y las características del tránsito al socialismo.

PAG. 349
NO. 82
...En segundo lugar, surge y se desarrolla la propiedad socialista cooperativa. Este proceso se inicia partiendo de las formas más simples, que son las cooperativas de abastecimiento y de consumo, para ir pasando luego gradualmente a las cooperativas de producción de las economías campesinas y de las empresas artesanales, a la creación de koljoses y de artels de oficios. Mientras que la nacionalización representa la transformación de las empresas capitalistas en propiedad socialista estatal llevada a cabo de un

83. Marcado en rojo en el original.

modo obligatorio, la cooperación presupone la agrupación de las economías de los pequeños productores privados en grandes empresas socialistas, realizada a base de la plena voluntariedad.[84]

No hay una negación convincente de que la cooperativa no engendre capitalismo. Aunque tiene tendencias colectivas, es una colectividad con contradicciones frente a la gran colectividad. Si no es un paso hacia formas más avanzadas desarrolla una superestructura capitalista y entra en contradicción con la sociedad.

PAG. 349
NO. 83
Expresando los intereses cardinales de la clase obrera, de los campesinos y de todos los trabajadores, la política económica del período de transición del capitalismo al socialismo debe fortalecer por todos los medios las bases materiales de la alianza de la clase obrera con los campesinos, asegurar la amplia aplicación del principio de interesar materialmente a los trabajadores de la ciudad y del campo en el incremento de la productividad de su trabajo y manejar en interés del socialismo palancas económicas tales como el comercio, el dinero, los precios, el crédito y el cálculo económico.[85]

Es el toque de llamada. Está ampliamente discutido por mí en los artículos sobre el tema.

PAG. 351
NO. 84
Consecuentemente, la existencia de una pequeña producción campesina de mercancías en el período de transición origina la

84. Marcado en verde en el original.
85. Ibídem.

necesidad de utilizar el mercado y la economía monetaria para la construcción del socialismo.[86]

"Para", no; "durante" que es muy diferente. No se hace esto como palanca, como se pretende aquí, sino porque no hay más remedio o no se vio el remedio.

LA CONSTRUCCIÓN DE LA ECONOMÍA SOCIALISTA EN LOS PAÍSES EUROPEOS DE DEMOCRACIA POPULAR.

PAG. 358
NO. 85
La revolución democrático-popular se llevó a cabo en una situación de aguda lucha de clases. Sin embargo, en los países de la Europa central y sudoriental, después de liberados de la ocupación fascista, la revolución socialista triunfó por medio de una serie de consecuentes transformaciones revolucionarias, implantadas sin necesidad de guerra civil. La instauración de la dictadura del proletariado se llevó a efecto mediante el reforzamiento gradual de las posiciones del proletariado y la liquidación gradual de la influencia política y la dominación económica de la burguesía.

Antes de nada, la revolución acabó con la dominación política de los terratenientes y la burguesía monopolista. Surgieron Estados democrático-populares; basados en la alianza de la clase obrera con los campesinos. Como resultado del amplio movimiento revolucionario de las masas, dirigidas por la clase obrera, los parlamentos se convirtieron en órganos ampliamente representativos de los intereses populares. En una serie de países, tomaron parte en los órganos del gobierno y del Estado, junto a los partidos comunistas y obreros, los partidos pequeño-burgueses y burgueses que habían integrado el frente nacional contra el fascismo.

Con todo, las clases explotadoras seguían ocupando determinadas

86. Marcado y subrayado en verde en el original.

posiciones en el campo económico y político. Al seguirse desarrollando la revolución, el Partido Comunista, por su defensa de los intereses cardinales y vitales del pueblo, atrajo a su lado a la inmensa mayoría de los trabajadores de la ciudad y del campo y logró aislar a la burguesía, que trataba de restaurar su dominación económica y política. La vieja máquina del Estado burgués fue rota y sustituida por un nuevo aparato estatal, que respondía a los intereses de los trabajadores. Todas estas tareas quedaron resueltas, en la mayoría de los países de la Europa central y sudoriental, para los años 1947-1948, y en algunos de ellos antes.[87]

La puntilla. Esto parece escrito para niños o para estúpidos. Y el ejército soviético ¿qué? ¿Se rascó los huevos?

CAPÍTULO XXII

La transformación socialista de la agricultura

NECESIDAD HISTÓRICA DEL RÉGIMEN DE COOPERACIÓN DE LOS PEQUEÑOS AGRICULTORES. EL PLAN COOPERATIVO DE LENIN.

PAG. 389

NO. 86

El *plan cooperativo de Lenin* partía del hecho de que, a la vista de las condiciones de la dictadura del proletariado, la cooperación es el camino más asequible, más comprensible, más ventajoso para que millones de campesinos pasen de la economía individual y dispersa a las grandes agrupaciones productivas, a las haciendas colectivas. Para encauzar a los campesinos hacia el camino de la construcción del socialismo, es necesario comenzar desarrollando las formas más

87. Marcado en verde en el original.

simples de cooperación y pasar luego de las formas inferiores de cooperación a las superiores, a la cooperación productiva, koljosiana. En la cooperación de las economías campesinas se encontró la única fórmula certera que armonizaba los intereses privados de los campesinos con los intereses generales del Estado, haciendo que la gran masa de los campesinos participara, bajo la dirección de la clase obrera, en la construcción del socialismo.

En la sociedad burguesa, en que los medios de producción pertenecen a los explotadores, la cooperación es una forma capitalista de economía. En la cooperación agrícola bajo el capitalismo, la fuerza económica dominante es la burguesía, explotadora de las masas campesinas. Bajo un régimen social en que el Poder político se halla en manos de los propios trabajadores y en que los medios fundamentales de producción son propiedad del Estado proletario, la cooperación es una forma *socialista* de economía. "El régimen de cooperadores cultos bajo la propiedad social de los medios de producción, bajo el triunfo de la clase del proletariado sobre la burguesía, es el régimen del socialismo".*[88]

Me parece que esto es uno de los grandes errores del socialismo. Hay, en el principio una cuestión semántica... ¿qué es una cooperativa? Si se considera como tal una agrupación de productores, propietarios de sus medios de producción, frente al capitalismo es un adelanto, en el socialismo un atraso, ya que coloca a estas agrupaciones frente a la sociedad propietaria de los otros medios de producción. En la URSS la tierra es propiedad social pero no los otros medios de producción que pertenecen al koljos; sin contar con la pequeña propiedad koljosiana que suministra cantidades crecientes de alimentos básicos y ahonda la brecha entre la sociedad y el koljosiano, si no monetariamente, sí ideológicamente.

* V.I. Lenin: "Sobre la cooperación", *Obras Completas*, edición rusa, t. XXXIII, p. 431.

88. Marcado en verde en el original.

PAG. 391
NO. 87
...El camino *socialista* consiste en agrupar las pequeñas economías campesinas en grandes haciendas colectivas, equipadas con elementos técnicos avanzados, que vienen a liberar a los campesinos de la explotación, la miseria y la pobreza y a asegurar el auge incontenible de su nivel de vida material y cultural. No existe ningún otro camino.[89]

Sí, pero la base del éxito capitalista es la concentración de capitales que elimina trabajo vivo. Si el socialismo sigue la misma vía desplaza obreros y debe buscar dónde meterlos (industria), si no lo hace, crea una superpoblación que se traduce en una falta de productividad.

Formas de la transformación socialista de la agricultura, en la URSS.

PAG. 393-394
NO. 88
La experiencia de la organización koljosiana en la URSS ha demostrado que de todas las formas de cooperativas de producción es el artel agrícola la que en mayor grado asegura la acertada combinación de los intereses personales de los koljosianos con los intereses sociales del koljos, permitiendo con ello educar a quienes hasta ayer eran campesinos individuales en el espíritu del colectivismo y permitiendo, asimismo, desarrollar las fuerzas productivas de la agricultura socialista.[90]

89. Ibidem.
90. Ibidem.

Estoy en desacuerdo para un largo período; eso era correcto en un corto plazo en que no se podía forzar a un campesinado renuente, pero se debieron tomar medidas para eliminar el sistema a corto plazo. No obstante, los sistemas de precios y estímulos adoptados hubieran obligado al estado a empobrecer a los koljoses para su transformación, mostrando al mismo tiempo la pujanza del sovjos. Lo primero se consideró peligroso o no ético, lo segundo o se realizó por causas imputables a una falta de visión de la importancia creciente de la agricultura. Hay una falla en la educación ideológica, imputable a la superestructura.

PAG. 394
NO. 89
En el artel agrícola *no se colectivizan*, sino que siguen siendo *propiedad personal* de cada koljosiano, la vivienda, el ganado de renta hasta cierto número de cabezas, las aves de corral, las dependencias necesarias para el ganado de propiedad individual del campesino y los pequeños aperos agrícolas que se requieren para su economía personal auxiliar...[91]

Examinar, debe ser un error de imprenta.

La colectivización total y la liquidación de los kulaks como clase, en la URSS.

PAG. 395
NO. 90
Lenin enseña que todo régimen social surge mediante el apoyo financiero de una determinada clase. Y esto puede aplicarse plenamente a la creación del nuevo modo de producción, del modo de producción socialista, en la agricultura. El Estado soviético invirtió recursos muy considerables en la financiación de la

91. Marcado y subrayado en verde en el original.

organización koljosiana y sovjosiana. Y también los Estados socialistas de los países de democracia popular destinan una gran ayuda financiera y organizativa a la obra de la cooperación de las economías campesinas.[92]

Muy inferior, sino en el monto de los gastos sí en sus efectos a lo necesario. Las pruebas son las constantes carencias agrícolas de los países socialistas. Además, qué quiere decir exactamente la primera oración, aplicada al socialismo.

LA URSS SE CONVIERTE DE UN PAÍS DE PEQUEÑA ECONOMÍA CAMPESINA EN EL PAÍS DE LA MÁS GRANDE Y ALTAMENTE MECANIZADA AGRICULTURA DEL MUNDO.

PAG. 399-400
NO. 91

Se creó y fortaleció en la URSS la más grande agricultura del mundo, en forma de un sistema general de koljoses, estaciones de máquinas y tractores y sovjoses.

En vez de los 25 millones de economías campesinas que existían en la URSS en vísperas de la colectivización total, para mediados de 1938 había 242,400 koljoses (sin contar los de pescadores y otros oficios). A cada koljos pertenecían, por término medio, 1.534 hectáreas de tierras de labor, de ellas 485 hectáreas de superficie de siembra. En los Estados Unidos no había, en 1940, más que un 1,6 % del total de granjas que contaran con 405 o más hectáreas de tierra cada una.

El sistema koljosiano ha demostrado su indiscutible superioridad sobre la agricultura capitalista y la pequeña economía campesina. "La gran importancia de los koljoses consiste, precisamente en que son la base fundamental para el empleo de máquinas y tractores en

92. Marcado en verde en el original.

la agricultura, en que son la base fundamental para la transformación del campesino, para cambiar su psicología en el espíritu del socialismo"*. Durante los dos primeros quinquenios, se llevó a cabo en la agricultura una verdadera revolución técnica, que trajo como resultado la creación de una sólida base material socialista de producción en el campo. A comienzos del tercer plan quinquenal, la agricultura de la URSS era ya la más grande y más altamente mecanizada del mundo.[93]

No es verdad en sus efectos. Se compara aritméticamente la tierra con los EU. Eso no es ninguna base comparativa. La productividad norteamericana es extraordinariamente más alta, debido a las inversiones efectuadas en la agricultura.

El otro párrafo parece una burla; decir que el régimen koljosiano ha demostrado su superioridad después de las enormes compras de trigo, es una burla o el intento de tapar la verdad con palabras.

CAPÍTULO XXIII

Creación del sistema socialista de la economía nacional

SE ERIGE EN LA URSS EL MODO SOCIALISTA DE PRODUCCIÓN.

PAG. 410
NO. 92

Fue superada la contradicción fundamental del período de transición, la contradicción entre el socialismo en ascenso y el capitalismo ya derrocado, pero todavía fuerte al principio, que poseía una base en la pequeña producción mercantil. El problema de

* J.V. Stalin: "En torno a las cuestiones de la política agraria de la URSS", *Obras Completas*, edición española, t. XII, p. 173.

93. Marcado en verde en el original.

quién vencerá a quién se resolvió plena e irrevocablemente a favor del socialismo, tanto en la ciudad como en el campo. La NEP instaurada con vistas al triunfo de las formas socialistas de la economía, había conseguido el fin que se proponía.[94]

La referencia a la NEP es escueta pero constituye uno de los pasos atrás más grandes dados por la URSS. Lenin la comparó a la paz de Brest-Litovsk. La decisión era sumamente difícil y, a juzgar por las dudas que se traducían en el espíritu de Lenin al fin de su vida, si este hubiera vivido unos años más hubiera corregido sus efectos más retrógrados. Sus continuadores no vieron el peligro y así quedó constituido el gran caballo de Troya del socialismo, el interés material directo como palanca económica. La NEP no se instala contra la pequeña producción mercantil, sino como exigencias de ella.

Ver Nueva Política Económica. Índice Temático.

PAG. 412
NO. 93
"Ya no hay en el mundo fuerzas capaces de restaurar el capitalismo en nuestro país, de hacer derrumbarse el campo socialista. El peligro de la restauración del capitalismo en la Unión Soviética ha sido eliminado. Ello significa que *el socialismo ha triunfado, no sólo plenamente, sino también definitivamente.*"*[95]

Afirmación que puede ser objeto de discusión. Las últimas revoluciones económicas de la URSS se asemejan a las que tomó Yugoslavia cuando eligió el camino que la llevaría a un retorno gradual hacia el capitalismo. El tiempo dirá si es un accidente pasajero o entraña una definida corriente de retroceso.

94. Ibidem.

* "Sobre las cifras de control del desarrollo de la economía nacional de la URSS para el período de 1959-1965". Informe pronunciado por N.S. Jruschov, el 27 de enero de 1959, publicado en *Materiales extraordinarios del XXI Congreso del PCUS*, edición rusa, 1959, p. 97 y siguientes.

95. Marcado en verde en el original.

Todo parte de la errónea concepción de querer construir el socialismo con elementos del capitalismo sin cambiarles realmente la significación. Así se llega a un sistema híbrido que arriba a un callejón sin salida o de salida difícilmente perceptible que obliga a nuevas concesiones a las palancas económicas, es decir al retroceso.

Ver últimas revoluciones en materia económica.

CAMBIOS OPERADOS EN LA ESTRUCTURA DE CLASES DE LA SOCIEDAD.

PAG. 413-414
NO. 94
El triunfo del socialismo significa la liquidación de la *secular contraposición entre la ciudad y el campo*. Así como era un rasgo característico del régimen burgués la explotación de la aldea campesina por la ciudad capitalista y, en relación con ello, la contraposición entre los intereses de clase de la ciudad y el campo, en la URSS, donde tanto la ciudad como el campo se desarrollan sobre la base del socialismo, hay una unidad de intereses fundamentalmente de clase entre obreros y campesinos. La ciudad socialista brinda al campo ayuda económica, política y cultural. La inmensa ayuda que la ciudad socialista ofrece a los campesinos trabajadores en la obra de liberarlos del yugo de los terratenientes, de los capitalistas urbanos y de los kulaks y el sistemático suministro al campo de tractores y más maquinaria, han afianzado la alianza de la clase obrera con los campesinos. El constante fortalecimiento de la conexión económica de la ciudad y el campo constituye una de las condiciones más importantes para el desarrollo del régimen socialista y la construcción del comunismo.[96]

96. Ibidem.

Esto no lo ha corroborado la práctica en la URSS ni en las democracias populares. Las diferencias y antagonismos son palpables y se traducen en escaceses y carestías periódicas.

No hay que buscar alianza sino fusión; no se trata de una dictadura policlasista sino de dictadura del proletariado y la abolición de las clases.

LA URSS ENTRA EN LA FASE FINAL DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA SOCIEDAD SOCIALISTA Y EN LA DEL TRÁNSITO GRADUAL DEL SOCIALISMO AL COMUNISMO.

PAG. 419
NO. 95
Con el triunfo del socialismo, la URSS ha entrado en una nueva etapa de su desarrollo, en la etapa final de la construcción del socialismo y en la fase del tránsito gradual del socialismo al comunismo.[97]

Afirmación que va contra la teoría marxista ortodoxa, pero, más importante también contra la lógica actual. Primero, en las condiciones actuales, con el desarrollo del mercado mundial, el comunismo se haría sobre la base de la explotación y el olvido de los pueblos con quienes se comercia. Segundo, las enormes cantidades de recursos destinados a la defensa no permiten un pleno desarrollo del comunismo, por lo menos hasta el grado de nuestros conocimientos actuales sobre las posibilidades de la técnica.

Sí sería posible un aumento de la participación del gasto social en las más elementales necesidades del hombre: casa, vestido, comida, medicinas, educación.

97. Ibidem.

CAPÍTULO XXIV

La propiedad social sobre los medios de producción. El carácter de las relaciones de producción socialistas

LAS FUERZAS PRODUCTIVAS DE LA SOCIEDAD SOCIALISTA.

PAG. 430
NO. 96
Con el socialismo, se extiende y desarrolla cada vez más la mecanización compleja. Se llama *mecanización compleja* la mecanización de todas las fases del proceso de producción vinculadas entre sí, tanto las fundamentales como las secundarias, mediante un sistema de máquinas que se complementan las unas a las otras. Este sistema acaba con las intermitencias en la mecanización de la producción, intensifica los procesos de producción y eleva la productividad del trabajo. Este tipo de mecanización es, al mismo tiempo, la fase de transición hacia la automatización de la producción.[98]

La teoría lo indica, pero la realidad lo niega y lo que es peor, hasta hace muy poco tiempo, esto no era debido sólo a la poca madurez de la tecnificación, sino a la negativa de las propias empresas a adoptar métodos que podrían traerle dolores de cabeza y pocas mejoras económicas, ya que, al mejorar la técnica aumentan las exigencias del plan. Esto se debe en última instancia a la contradicción creada entre la sociedad y las células aisladas pero también es el producto de una mecánica irracional en el tratamiento del problema.

98. Ibidem.

La propiedad social socialista y sus dos formas.

PAG. 435-436
NO. 97

...En el socialismo, los medios de producción dejan de ser capital ya que no existe una clase capitalista que los utilice con fines de explotación. De otra parte, la clase obrera no es ya una clase privada de toda propiedad sobre los medios de producción y obligada, por tanto, a vender su fuerza de trabajo. La asociación de los elementos básicos del proceso de producción —medios de producción y fuerza de trabajo—, sobre la base de la *propiedad social socialista* sobre los medios de producción, hace imposible la explotación del hombre por el hombre. Por cuanto que los medios de producción han dejado de ser capital, no existen en el socialismo las categorías de capital constante y capital variable. Toda la masa del trabajo acumulado por la sociedad, es decir, toda la masa de medios de producción y medios de consumo de que dispone la sociedad para proseguir la producción, sirve a los intereses del pueblo, y no se enfrenta a los trabajadores como una fuerza ajena a ellos y que los esclaviza...[99]

Pero se crean los fondos básicos y circulantes que constituyen lo que Marx consideraba el fetichismo capitalista. Hay una verdad que no se puede ignorar, se debe medir la productividad comparativa del producto socialista con el capitalista, mientras este exista, pues es una medida de avance de la sociedad y para ello hay que llevar la estadística de los hombres empleados lo que, eventualmente, puede llevar a medir el capital variable. En suma, mientras se continúe con los métodos actuales de organización de la producción, los nombres pueden cambiar pero el contenido permanece constante.

99. Ibidem

PAG. 436
NO. 98

En la primera fase del comunismo, la propiedad social socialista reviste dos formas: 1) la forma de la propiedad estatal de todo el pueblo, y 2) la forma de la propiedad cooperativo-koljosiana. *La propiedad socialista estatal* es la propiedad de todo el pueblo, personificado en el Estado socialista de obreros y campesinos. La propiedad socialista *cooperativo-koljosiana* es la propiedad de cada koljos o de cada agrupación cooperativa.[100]

Esto es propio de la URSS, no del socialismo (quizás sería mejor considerar el koljos como una categoría presocialista, del primer período de transición).

PAG. 438-439
NO. 99

...Las empresas estatales y los koljoses o las economías colectivas tienen de *común* el que unas y otras: 1) se basan en los medios sociales socialistas de producción y en el trabajo colectivo; 2) excluyen toda posibilidad de explotación del hombre por el hombre; 3) funcionan con arreglo a un plan, teniendo como mira la satisfacción de las crecientes demandas de los trabajadores, y 4) aplican el principio socialista de la distribución con arreglo al trabajo...[101]

Claro que esto es justo, pero, otra vez la superestructura actúa para dar un mentís a las declamaciones y han sido denunciado casos en la sociedad soviética en que se producen directamente estas aberraciones. Esto se produce en el campo de la agricultura, lógico pues hay dos factores de distorsión: uno, los koljoses; dos la existencia real, dado el régimen económico, de la renta diferencial, lo que lleva a grandes diferencias en las entradas de los campesinos.

100. Ibidem.

101. El subrayado en verde en el original.

LA PROPIEDAD INDIVIDUAL BAJO EL SOCIALISMO.

PAG. 442
NO. 100
En el socialismo, la propiedad individual se halla indisolublemente vinculada a la propiedad social, que le sirve de base. A medida que se multiplica la propiedad social y se incrementa la riqueza nacional, crece la cantidad de productos destinada a satisfacer las necesidades personales de los trabajadores de la sociedad socialista. Tal es la base del interés material personal de los trabajadores en los resultados de su trabajo.

El socialismo asegura la posibilidad de combinar acertadamente los intereses personales de los miembros individuales de la sociedad con los intereses de todo el pueblo. Esta combinación se logra mediante la consecuente implantación del principio del interés material personal a través de la remuneración del trabajo con arreglo a su cantidad y calidad. Las infracciones a este principio engendran inevitablemente la contradicción entre el interés personal y el interés social. Estas infracciones son originadas por las fallas en la organización del modo de remunerar el trabajo y por el hecho de que la sociedad socialista, que brota directamente, a través de la revolución, de la entraña de la vieja sociedad, no se halla todavía libre de los vestigios del pasado en la economía y en la conciencia de los hombres.[102]

Correcto. Notemos que no se dice una palabra del estímulo moral y, ¿cuál será el valor real –en términos monetarios, por ejemplo– de un trabajador con el resultado de su trabajo para la sociedad? Un zapatero puede hacer 10 pares de zapatos por día, supongamos, unos 3000 por año. Supongamos que arroje un plus valor de 1500 pesos su trabajo y que reciba en diversos subsidios del estado 300 pesos. Es obvio que si hace 12 pares u ocho por día de trabajo su ingreso mediante formas indirectas no variará en nada. Vale decir,

102. Marcado en rojo en el original.

sólo se interesará por su trabajo si este es pagado más o menos, de acuerdo con la calidad y cantidad, pero esto mismo le ocurre a un trabajador capitalista. El problema está en hacer ver a estos obreros su indisoluble ligazón a todos los problemas de la construcción. Aquí es donde juega el estímulo moral al constructor, base de la nueva conciencia socialista y la educación.

EL CARÁCTER DE LAS RELACIONES SOCIALISTAS DE PRODUCCIÓN.

PAG. 442
NO. 101
Las relaciones socialistas de producción se caracterizan: 1) por la dominación incompartida de la propiedad social sobre los medios de producción, bajo dos formas: la propiedad estatal de todo el pueblo y la propiedad cooperativa; 2) por la emancipación de los trabajadores de toda explotación y el establecimiento de relaciones de colaboración fraternal y mutua ayuda socialista; 3) por la distribución de los productos con arreglo a los intereses de los mismos trabajadores en consonancia con el principio de a cada cual según su trabajo.[103]

Insisto: la propiedad cooperativa no es una forma socialista.

PAG. 444
NO. 102
...Gracias a la liquidación de las clases explotadoras y de la explotación del hombre por el hombre, el producto excedente no se traduce, bajo el socialismo, en plusvalía.[104]

Otra vez una cuestión semántica: el plus valor existe; el problema es quién se lo apropia. La lucha por la máxima plusvalía desaparece en la forma antagónica pero se mantiene en la tendencia al ahorro de trabajo vivo.

103. El subrayado en verde en el original.
104. Ibídem.

PAG. 445
NO. 103
Así vemos que en la URSS, ante el gigantesco crecimiento de la economía nacional y el desarrollo de la ciencia y la técnica, las formas anteriores de dirección económica a través de ministerios o departamentos especializados por ramas, que en una cierta etapa habían desempeñado un papel positivo, comenzaban a frenar el desarrollo de las fuerzas productivas. Esta contradicción fue resuelta mediante la reorganización de los organismos encargados de dirigir la industria y la construcción y creando los consejos de economía nacional en las regiones económicas del país. El perfeccionamiento de los métodos y las formas de dirección de la industria y la construcción constituyó una importante medida revolucionaria que venía a asegurar, sobre la base de los principios leninistas del centralismo democrático, un nuevo y poderoso auge industrial.

El desarrollo de las fuerzas productivas de la agricultura en relación con el fortalecimiento de los koljoses, con el incremento de la mecanización, con la creación de cuadros calificados en los koljoses, etc., hizo surgir una contradicción que se expresaba en una cierta discordancia entre la fuerza productiva fundamental de los koljoses —los koljosianos— y los fundamentales instrumentos de producción agrícola, concentrados en las estaciones de máquinas y tractores. La reorganización de estos centros y la creación de una base técnico-material propia de los koljoses, mediante la compra de maquinaria de éstos, representó una medida revolucionaria muy profunda, que vino a resolver la contradicción que había surgido y a abrir ancho campo para un nuevo y poderoso auge de la agricultura.[105]

105. Marcado en verde en el original.

En el primer párrafo se hace una observación que la vuelta a los ministerios, ahora disfrazados con otro nombre, desmiente.

En el segundo se da como una victoria lo que no fue sino un intento ciego de corregir males que se ven pero cuya esencia se desconoce y que, para mí, no es otra que el híbrido formado en la economía soviética. En todos los últimos cambios impera el pragmatismo y la falta de análisis científico.

Carácter de las leyes económicas en el socialismo.

PAG. 446
NO. 104
...Desaparecen de la escena la ley de la competencia y de la anarquía de la producción, la de la desigualdad del desarrollo económico y la del desarrollo cíclico de la producción...[106]

No hay ninguna muestra de que esto suceda. Lo que tampoco se ve es el internacionalismo proletario que podría conducir al menos, a nivelar las diferencias.

PAG. 446
NO. 105
...Bajo la forma de las viejas categorías del valor se encierra ahora un contenido social totalmente distinto y cambia radicalmente el significado de esas categorías: el dinero, el precio, el crédito, se utilizan ahora como instrumentos de la construcción del socialismo.[107]

Se insiste: no son instrumentos, sino concesiones que configuran el híbrido. Se habla de que no hay capital y se cobra interés, ¿sobre qué? Debe ser sobre la nada en forma de sumas de dinero.

106. El subrayado en verde en el original.
107. Ibídem.

PAG. 446
NO. 106
El régimen económico socialista engendra nuevas categorías económicas, vinculadas a las leyes inherentes a él: las del trabajo directamente social, la emulación socialista, los fondos básicos y circulantes, el cálculo económico, el valor de costo, etc.[108]

Es muy discutible la existencia de estas llamadas categorías económicas. A lo más, se podía decir que son categorías económicas de la URSS, no del socialismo (cálculo económico por ejemplo).

PAG. 448
NO. 107
Las leyes económicas del socialismo abren la *posibilidad* de desarrollar e impulsar la economía socialista por el camino hacia el comunismo. Para convertir esta posibilidad en *realidad,* hay que aprender a aplicar dichas leyes económicas con pleno conocimiento de causa. El conocimiento científico y la acertada aplicación de las leyes económicas constituyen la base de la política económica del Partido Comunista y del Estado socialista. Cuanto más completo sea el conocimiento que la sociedad socialista tenga de las leyes económicas, con mayor éxito alcanzará sus objetivos y más efectivamente podrá poner a contribución las ventajas del socialismo. Para poder aplicar con plena conciencia las leyes económicas, es necesario tener en cuenta en todos y cada uno de sus aspectos las condiciones económicas y políticas concretas en que estas leyes actúan, en cada período dado.[109]

Se pretende conocer leyes económicas cuya existencia real es discutible. El resultado es que se topan a cada vuelta de esquina con las leyes económicas

108. Marcado en verde en el original.
109. Ibidem.

del capitalismo que subsisten en la organización económica soviética, se las dora con un nuevo nombre y se continúa adelante con el autoengaño... ¿hasta cuándo? No se sabe, ni cómo se solucionará la contradicción.

El papel económico del Estado socialista.

PAG. 451
NO. 108
La fuerza del aparato estatal socialista reside en sus nexos con las masas populares. La dirección centralizada por parte del Estado se conjuga, en el socialismo, con el despliegue de la actividad creadora de las masas populares, con la incorporación cada vez mayor de éstas a la gobernación directa del Estado y a la dirección de la vida económica, con el desarrollo de la iniciativa desde abajo y la atención concreta a las particularidades locales. En esto reside la esencia del centralismo democrático. "El centralismo, entendido en un sentido realmente democrático, presupone la posibilidad, que por primera vez se da en la historia, de desarrollar plenamente y sin obstáculo no sólo las particularidades locales, sino también la iniciativa desde abajo, la iniciativa local, la diversidad de caminos, métodos y medios del movimiento enderezado hacia una meta común".* Lenin señaló que el centralismo democrático no tiene nada que ver ni con un patrón único ni con la uniformidad desde arriba. El hacer caso omiso en cualquier actividad económica o administrativa de las particularidades locales significaría, según subraya Lenin, caer en el centralismo burocrático, impedir a los trabajadores de abajo que hagan valer esas diferencias locales que constituyen precisamente la base de una labor racional.[110]

* V.I. Lenin: Borrador del artículo "Las tareas urgentes del poder soviético", *Obras Completas,* edición rusa, t. XXVII, p. 181.
110. Marcado en verde en el original.

El centralismo democrático es uno de los mitos ampliamente divulgados. Una frase sonora que esconde las más disímiles estructuras políticas, por ende, para mí, carente de contenido real.

PAG. 452
NO. 109
Una importantísima organización de masas de los trabajadores son los sindicatos. Estos agrupan, en los países socialistas, a la inmensa mayoría de los obreros y empleados y tienen por misión desarrollar por todos los medios la iniciativa de las masas e incorporarlas cada vez más ampliamente a la administración de la producción. A través de los sindicatos, ejerce la clase obrera su control sobre la actuación de los dirigentes económicos, que administran la producción sobre la base del principio de la responsabilidad personal.

Los sindicatos están llamados a contribuir a la mejor satisfacción de las necesidades materiales y culturales de los trabajadores. Disponen del derecho a ejercer la fiscalización estatal sobre el cumplimiento de la legislación del trabajo y el control social sobre las medidas de protección del trabajo.[111]

Para que nada falte en el cuadro, aparecen los sindicatos, anacronismo sin sentido, sobre todo en su organización nacional, que no es sino el resultado de una especial situación de la URSS, en un particular momento histórico, trasladado luego a los demás países socialistas.

En una sociedad donde el proletariado ha tomado el poder, ese órgano de lucha de clases debe desaparecer, transformarse. Su sostenimiento ha llevado a dos cosas: de un lado la burocratización del movimiento obrero; por otro, la diferencia entre obreros, pues las prestaciones sociales dependen de la riqueza de cada sindicato y estas de las diferencias salariales existentes.

111. Ibidem.

PAG. 454
NO. 110
Partiendo de los principios leninistas de las relaciones internacionales, los Estados socialistas mantienen consecuentemente la línea de coexistencia pacífica entre países con diferentes sistemas económico-sociales y de afianzamiento de la paz. Dichos estados amplían las relaciones de comercio exterior con todos los países. Y fortalecen y desarrollan en particular, por todos los medios, la colaboración económica entre sí dentro del sistema mundial del socialismo. Esta colaboración constituye un tipo nuevo, socialista, de relaciones entre los pueblos.[112]

Los últimos acontecimientos prueban todo lo contrario. Una vez más, la apologética reemplaza a la ciencia.

CAPÍTULO XXV

La ley económica fundamental del socialismo

Rasgos característicos de la ley económica fundamental del socialismo.

PAG. 455
NO. 111
En estas tesis de Lenin, se contiene la esencia de la Ley económica fundamental del socialismo, que guía la política de los partidos marxista-leninistas.[113]

Obsérvese la frase: se interpreta a Lenin pero no se lo cita. Sería bueno investigar la génesis del concepto de esta ley fundamental.

112. El subrayado en verde en el original.
113. Marcado en verde en el original.

Ver Índice Temático de Lenin.

PAG. 456
NO. 112
El *fin* de la producción se halla condicionado, en toda formación social, por las relaciones de propiedad sobre los medios de producción. Allí donde los medios de producción pertenecen a la burguesía, la producción tiene como fin, inevitablemente, enriquecer a los dueños del capital, y los trabajadores, es decir, la inmensa mayoría de la sociedad, sirven de objeto de explotación. El consumo de los trabajadores sólo es necesario al capitalismo en la medida en que le asegura la obtención de ganancias. Donde los medios de producción pertenecen al pueblo trabajador, y se ha acabado con las clases explotadoras, la producción tiene como fin el auge constante del bienestar material y del nivel cultural de todos los miembros de la sociedad socialista. Ello quiere decir que, en el socialismo, la producción va encaminada a ampliar el consumo del pueblo, a satisfacer de la manera más completa que sea posible en las condiciones dadas las crecientes necesidades materiales y culturales de los miembros de la sociedad y a atender al desarrollo completo de sus capacidades. Con ello guardan relación el carácter y el papel fundamentalmente nuevos del producto excedente, en la sociedad socialista.[114]

El fin es una cosa y la ley económica que lo refleje otra. Aquí quisieron conjugar el fin, una actitud ética, con la ley y de allí surge el engendro de la famosa ley fundamental.

114. Ibidem.

PAG. 457
NO. 113
El socialismo acaba con la contradicción fundamental del capitalismo, con la contradicción entre el carácter social de la producción y la forma privada, capitalista, de la apropiación. Por eso, el socialismo no conoce la contradicción, inherente al capitalismo, entre producción y consumo...[115]

Esto es cierto, con limitaciones, para la URSS, país-continente pero no, por ejemplo, para Checoslovaquia, donde un mercado exterior cada vez más exigente fue desplazando artículos de técnica congelada, provocando descensos en la producción global del país.

PAG. 458
NO. 114
...Y así, en el proceso de la superación planificada de esta contradicción motriz entre el nivel ya alcanzado de la producción y las crecientes necesidades de la sociedad, va realizándose la ley económica fundamental del socialismo, como la ley del auge ininterrumpido de la producción socialista en aras de la más completa satisfacción de las necesidades de todos los miembros de la sociedad.[116]

En este párrafo confuso no se sabe ahora si la ley del auge ininterrumpido es sostén de la ley fundamental o una de las formas de manifestarse estas. Todo el tema carece de una base científica.

PAG. 459
NO. 115
El acrecentamiento de la producción social en aras de la satisfacción de las crecientes necesidades del pueblo se logra, asimismo,

115. Ibidem.
116. Ibidem.

mediante la aplicación de la ley de la constante elevación de la productividad del trabajo y de la ley de la acumulación socialista que exige la inversión sistemática de una parte de la renta nacional en el incremento de los fondos de producción.[117]

Otra vez, dos leyes (o fenómenos) capitalistas han sufrido un cambio de casaca.

La ley económica fundamental del socialismo y el desarrollo de la producción socialista.

PAG. 462
NO. 116
La economía nacional socialista permite difundir sin el menor obstáculo las novísimas conquistas de la ciencia, los inventos técnicos y la experiencia de vanguardia en todas las empresas, al paso que en la economía capitalista los empresarios frenan la amplia introducción de las nuevas invenciones técnicas, que sólo utilizan en sus empresas con el fin de obtener elevadas ganancias. En el socialismo no existe eso que se llama el "secreto comercial" vinculado a la propiedad privada y a la competencia; todas las conquistas de la técnica y los inventos y descubrimientos científico-técnicos son patrimonio de todo el pueblo y pueden emplearse en la economía nacional, siempre y cuando que ello se considere conveniente y racional.[118]

Esto era aproximadamente cierto, pero las innovaciones administrativas en la URSS hacen correr el riesgo de que el secreto comercial naturalmente que en escala restringida, se implante como tendencia en las empresas soviéticas.

117. Ibidem.
118. Ibidem.

CAPÍTULO XXVI

La ley del desarrollo planificado proporcional de la economía nacional

Rasgos fundamentales de la ley del desarrollo planificado de la economía nacional.

PAG. 469
NO. 117
Luchando por el cumplimiento de la tarea planteada por el XX Congreso del PCUS se lograron éxitos de consideración: se amplió la superficie de siembra al incorporar al cultivo extensiones enormes de tierras vírgenes, aumentó la producción de trigo, se elevó la cosecha de algodón y de otras plantas industriales y se incrementó la obtención de productos derivados de la ganadería, principalmente de la leche. En los momentos actuales, se despliega ampliamente un movimiento de emulación encaminado a alcanzar y sobrepasar en los próximos años a los Estados Unidos en cuanto a la producción de carne, leche y mantequilla por habitante.[119]

Hay un error de información consistente en dar como un éxito la roturación de las tierras vírgenes, pero mucho más importante es el error de "complejo de inferioridad ideológico" que consiste en poner todos los esfuerzos en alcanzar en determinados rubros a EU. Este error fue cometido también por China, que se puso la meta más modesta de alcanzar a Inglaterra, pero después se rectificó, ya sea que vieron el error cometido o no pudieron lograr los objetivos. Nadie puede poner metas de "pan y cebolla" para llegar al comunismo; a un determinado nivel de desarrollo (elástico) de las fuerzas productivas con un nuevo nivel de conciencia de las masas (en el marco de la socialización total de los medios de producción) se alcanza el comunismo.

119. Ibidem.

PAG. 470
NO. 118
El socialismo ha acabado con la contradicción antagónica, inherente al capitalismo, entre la acumulación y el consumo. De acuerdo con los postulados de la ley económica fundamental del socialismo, las acertadas proporciones entre la acumulación y el consumo deben asegurar tanto el aumento ininterrumpido de la producción socialista, dando preferencia al desarrollo de medios de producción a base de la introducción de la más alta técnica, como la elevación sistemática del bienestar material y el nivel cultural de las masas populares.[120]

Puede ser que no sea antagónico, pero sigue siendo una contradicción importante que el plan debe cuidar año a año, sin olvidar que los armamentos juegan un papel grande en esta contradicción. Lo demás es repetición de cosas ya analizadas.

PAG. 471
NO. 119
La *localización económica por regiones* es la distribución territorial planificada de la producción entre las distintas regiones del país en consonancia con sus peculiaridades económicas y naturales. Este plan presupone el *desarrollo complejo* de las regiones económicas, teniendo en cuenta las condiciones naturales de cada región y la conveniencia económica de producir en ella determinados artículos industriales y productos agrícolas, así como las necesidades de esa región en materia de combustibles, materiales de construcción, artículos en masa de la industria ligera y productos alimenticios.[121]

120. Ibidem.
121. Ibidem.

Esta "distribución socialista de la producción" no es más que la aplicación de la planificación a problemas concretos de la URSS. Un trasplante mecánico puede provocar errores serios. Compárese el tamaño y la población de Cuba con cualquiera de las regiones de la URSS.

PAG. 474
NO. 120
Con la aparición y el desarrollo del sistema socialista mundial, de la economía nacional, se ha ensanchado el campo de acción de la ley del desarrollo planificado, proporcional. La interdependencia económica entre los países del campo socialista se ve sometida cada vez más a la acción de esta ley.

El desarrollo planificado de la colaboración económica entre los países que forman parte del sistema mundial del socialismo exige la más racional utilización del potencial productivo y de los recursos económicos y naturales en interés de cada país y de todo el campo socialista en general, tomando como base la división socialista internacional del trabajo, la especialización y la cooperación en la producción y el intercambio de las conquistas de la ciencia y de la técnica y de la experiencia productiva de vanguardia. En este punto, es necesario tener en cuenta, asimismo, el desarrollo de las relaciones económicas entre los dos sistemas mundiales, el socialismo y el capitalismo.

La colaboración económica planificada y la ayuda mutua entre los países del campo socialista constituyen un rasgo importantísimo de la función del Estado socialista en materia de organización económica.[122]

De nuevo, esta idea, tan justa en su expresión teórica, tropieza contra caracterizaciones éticas. Si el internacionalismo proletario presidiera los actos

122. Ibidem.

de los gobernantes de cada país socialista, a pesar de ciertos errores de concepto en que pudieran incurrir, sería un éxito. Pero el internacionalismo es reemplazado por el chovinismo (de gran potencia o pequeño país) o la sumisión a la URSS manteniendo las discrepancias entre otras democracias populares (CAME). ¿Cómo puede catalogarse todo esto? Difícil decirlo sin un análisis profundo y documentado de las motivaciones de cada actitud, pero lo cierto es que atentan contra todos los sueños honestos de los comunistas del mundo.

La referencia a las relaciones económicas, con el capitalismo hace pensar en la planificación con vistas a este comercio, donde se deben considerar toda una serie de categorías capitalistas, pero de un modo científico.

La ley del desarrollo planificado de la economía nacional y la planificación socialista.

PAG. 474-475

NO. 121

La ley del desarrollo planificado de la economía nacional no debe confundirse con la planificación económica. Dicha ley constituye una ley económica objetiva. Apoyándose en ella, los órganos del Estado cuentan con la posibilidad de planificar acertadamente la producción social. Pero una cosa es la posibilidad y otra la realidad. Para que la posibilidad se convierta en realidad, hay que saber aplicar la ley del desarrollo planificado, hay que saber establecer planes que reflejen con la mayor fidelidad posible los postulados de dicha ley.

Ello entraña la necesidad de penetrar profundamente en los nexos mutuos existentes entre las distintas ramas de la economía nacional y entre las diferentes empresas, tanto dentro de las regiones y las ramas económicas como en el conjunto de la economía nacional, y, sobre esta base, saber planificar acertadamente las proporciones en que se debe distribuir la mano de obra y los recursos materiales y financieros entre las distintas ramas y empresas necesarias para asegurar las tareas de la planificación socialista que se desprenden de los postulados de las leyes

económicas del socialismo, en las condiciones históricas concretas del período de que se trata.[123]

Se trata a la planificación como un ente mecánico al que hay que "conocerle la vuelta" se olvida que la planificación es la primera etapa en la lucha del hombre por adquirir pleno dominio sobre las cosas. Casi se puede decir, que la idea de la planificación es un estado de espíritu condicionado por la posesión de los medios de producción y la conciencia de la posibilidad de dirigir las cosas, de quitarle al hombre su condición de cosa económica.

PAG. 476

NO. 122

Por medio del dinero y el crédito se asegura el control sobre las inversiones acertadas y económicas de los recursos asignados, sobre el cumplimiento de los planes de reducción del precio de costo de los productos, de elevación de la rentabilidad de la producción y de acrecentamiento de la acumulación económica interior.[124]

Es verdad, pero no es obligatorio, sobre todo el crédito, categoría definitoria del modo capitalista de producción.

PAG. 477

NO. 123

...La participación activa de las masas en la lucha por el cumplimiento y la superación de los planes de desarrollo de la economía nacional constituye una de las condiciones más importantes para acelerar el ritmo de construcción de la sociedad comunista.[110]

123. Ibidem.

124. Ibidem.

Es una formulación teórica. No se cumple en la URSS, no se ha cumplido en Cuba y creo que en pocos lugares, si los hay, se cumplirá. Mas, es casi un contrasentido; las masas tienen que tener participación en la enunciación del plan que es de su incumbencia, el cumplimiento debe tender a hacerse mecánico porque debe ser dominio de la técnica.

PAG. 477-478
NO. 124
La planificación socialista exige una lucha intransigente contra las tendencias antiestatales, contra las tendencias encaminadas a establecer planes reducidos y cortados por patrones estrechos que no movilizan a nadie, así como contra el arbitrismo en la planificación, que no tiene en cuenta las posibilidades reales de desarrollo de la economía socialista. Lucha que será tanto más efectiva cuanto más se utilicen los resortes económicos de desarrollo de la producción socialista y, sobre todo el factor de estímulo material de incremento de la productividad del trabajo, de mejoramiento de la organización de la producción y de asimilación de la técnica existente y de implantación de la nueva técnica.[125]

Frente a la concepción del plan como una decisión económica de las masas, concientes de su papel, se da la de un plancebo, donde las palancas económicas deciden su éxito. Es mecanicista y antimarxista. Las masas deben tener la posibilidad de dirigir sus destinos, resolver cuánto va para la acumulación y cuánto al consumo, la técnica económica debe operar con estas cifras y la conciencia de las masas asegurar su cumplimiento. El estado actúa sobre el individuo que no cumple su deber de clase, penalizándolo, o premiándolo en caso contrario, estos son factores educativos que contribuirán a la transformación del hombre, como parte del gran sistema educacional del socialismo. El deber social del individuo el que lo obliga a actuar en la producción no su barriga. A eso debe tender la educación.

125. Ibidem.

PAG. 480
NO. 125
La planificación socialista descansa sobre los planes de perspectivas, en los que las tareas aparecen distribuidas por años. A tono con ello, los planes de desarrollo de la economía nacional se dividen en dos clases: *los planes de perspectivas*, en los que se traza la línea fundamental de desarrollo de la economía nacional para una serie de años, y *los planes corrientes*, que representan un programa concreto de labores para un período más corto. Son planes de perspectivas los planes quinquenales, los septenales y los calculados para períodos de tiempo más largos. Entre los planes corrientes figuran los *planes anuales*.[126]

Los planes anuales, en la forma practicada en Cuba son una rémora. Cada año como explica luego el texto, se repiten las angustias del anterior como si todo comenzara de nuevo y se da el caso de fábricas con una actuación brillante un año y desastrosa al siguiente, debido a la falta de materia prima. Si el sistema es malo en los países socialistas cercanos, con una gran interdependencia, en Cuba, alejada miles de kilómetros y con permanentes problemas de pagos, fue desastroso.

PAG. 482
NO. 126
Uno de los métodos más importantes para determinar las acertadas proyecciones en la economía nacional, a tono con los postulados de la ley de su desarrollo planificado, es el sistema de *balances*. Los balances permiten al Estado socialista fijar, haciéndolo en productos y en dinero, las proporciones que deben guardarse en la economía nacional, así como determinar los recursos y su distribución entre las diversas ramas de la producción y los diferentes tipos de productos. El cotejo de los recursos disponibles y la necesidad de ellos permite

126. Ibidem.

descubrir los puntos débiles existentes en la economía nacional, las discordancias que pueda haber en cuanto al nivel y ritmo de desarrollo de unas y otras ramas, y adoptar las medidas convenientes para acabar con tales anomalías. Al mismo tiempo el sistema de los balances permite encontrar recursos complementarios mediante la economía de materias primas y materiales y la mejor utilización del equipo. Estos recursos se emplean para incrementar la producción y el consumo.

Los balances son de tres clases: materiales (de productos), en dinero y de mano de obra.[127]

El sistema de balances fue una eficaz contribución a la planificación y aún hoy lo es, sólo que los métodos han cambiado y las nuevas técnicas hacen dar un salto cualitativo a los métodos de balance mediante la matriz de insumo producto, método que no citan siquiera aquí.

CAPÍTULO XXVII

El trabajo social en el socialismo, la ley del incremento constante de la productividad del trabajo

CARÁCTER DEL TRABAJO EN EL SOCIALISMO.

PAG. 488
NO. 127

..."Por primera vez, después de siglos de trabajar bajo el yugo de otros, bajo el yugo de los explotadores, es posible el trabajo para sí mismo, y un trabajo, además basado en todas las conquistas de la cultura y de la técnica más moderna".*[128]

127. Ibidem.

* V.I. Lenin: "¿Cómo debe organizarse la emulación?", *Obras Completas*, edición rusa, t. XXVI, p. 368.

128. El subrayado en verde en el original.

Hay que examinar el párrafo completo, en la forma que está escrito es un error, el hombre no trabaja para sí mismo, trabaja para la sociedad de que es parte, cumple su deber social.

PAG. 489
NO. 128

La enorme importancia que entraña el prestar un estímulo material al trabajo, en la fase del socialismo, se halla condicionada por el hecho de que el trabajo, en esta fase no se ha convertido todavía en una necesidad vital primaria para todos los miembros de la sociedad, en el hábito de trabajar para el beneficio común.

En la fase del socialismo aún no se han superado totalmente las supervivencias del capitalismo en la conciencia del hombre. Junto a la gran masa de trabajadores que cumplen con honor sus deberes para con la sociedad y que dan pruebas de iniciativa creadora en su trabajo, hay quiénes mantienen una actitud poco concienzuda ante sus deberes e infringen la disciplina del trabajo. Gentes que procuran dar a la sociedad lo menos posible y percibir de ella lo más que pueden.

En la sociedad socialista, se conservan aún importantes restos de la vieja división del trabajo: subsisten diferencias esenciales entre el trabajo físico y el intelectual, entre el trabajo del obrero y el del campesino, entre el trabajo simple y el calificado, entre los trabajos pesados y los ligeros. Estos restos de la vieja división del trabajo se van superando sólo de un modo paulatino, a medida que se desarrollan las fuerzas productivas del socialismo y se crea la base material de producción del comunismo. Al convertirse en trabajo directamente social y altamente mecanizado, el trabajo, en el socialismo, no presenta el mismo grado de socialización y mecanización en los diversos sectores de la producción. Esto lleva aparejadas importantes diferencias en cuanto a la inversión de trabajo en la creación de los productos. El trabajador que posee un grado más alto de calificación o es más celoso y posee más iniciativa crea en la misma unidad de tiempo, si las demás condiciones no

difieren, una mayor cantidad de productos. Como consecuencia de ello, la remuneración de los trabajadores de la producción no puede ser la misma. Tiene que ajustarse tanto a la cantidad como a la cualidad del trabajo. De no ser así, los trabajadores no tendrían ningún estímulo para elevar su calificación e incrementar la productividad de su trabajo.[129]

El error consiste en tomar el estímulo material en un solo sentido, el capitalista, pero castrado. Lo importante es señalar el deber social del trabajador y castigarlo económicamente cuando no lo cumple; cuando lo sobrepase premiarlo, material y espiritualmente, pero sobre todo con la posibilidad de calificarse y pasar a un grado superior de técnica.

La constante elevación de la productividad del trabajo, ley económica del socialismo.

PAG. 491
NO. 129
La constante elevación del grado de productividad del trabajo es condición importantísima para el triunfo del socialismo sobre el capitalismo y para la construcción del comunismo. Lenin escribía: "La productividad del trabajo es, en última instancia, lo más importante, lo principal para el triunfo del nuevo régimen social. El capitalismo ha conseguido una productividad del trabajo sin precedente bajo el feudalismo. El capitalismo puede ser y será definitivamente derrotado, porque el socialismo logra una productividad del trabajo nueva, muchísimo más alta."[*][130]

129. Marcado en verde en el original.

* V.I. Lenin: "Una gran iniciativa", *Obras Completas*, edición rusa, t. XXIX, p. 394.

130. Marcado en verde en el original.

En el capitalismo, en ciertos momentos la ley de la productividad creciente se ve impedida por algunas causas, pero rige para las condiciones medias y es uno de los factores que provocan el estallido de la sociedad. Lo más que se puede decir, es que la productividad se libera de las trabas del capitalismo, pero esta es una ley de la sociedad en su conjunto hasta ahora. Y así lo deja ver Lenin tácitamente.

La división social del trabajo en el socialismo.

PAG. 500
NO. 130
La especialización de la producción social es condición necesaria para la organización de la gran producción en masa de productos del mismo tipo. Ello hace posible aplicar del modo más progresivo, continuamente y en cadena, la organización de la producción, a la par que estimula y facilita, el proceso de especialización y el perfeccionamiento del equipo industrial, la maquinaria y el instrumental de trabajo. La producción continua y en cadena y la especialización del equipo industrial sientan a su vez, la base para la mecanización compleja y la automatización de la producción y, como resultado de todo ello, la especialización de la producción conduce a una elevación considerable de la productividad del trabajo. La amplia especialización de las empresas industriales, con el empleo de la producción continua y en cadena, permite desplegar el lanzamiento de productos en masa, introducir consecuentemente la técnica avanzada, mejorar la organización, elevar el grado de cultura de la producción y conseguir una considerable economía de trabajo.[131]

Todo esto es conquista del capitalismo. Mas, la especialización desmedida es una de las lacras que se le achacan. Sin embargo en aspectos concretos, en los

131. Ibídem.

países socialistas se ha incurrido en parecido error. (Crítica del profesor Standar a la enseñanza de la química industrial).

LA COOPERACIÓN SOCIALISTA DEL TRABAJO.

PAG. 503
NO. 131
La cooperación socialista cuenta con una forma nueva y peculiar de disciplina del trabajo, sustancialmente distinta de cuantas encontramos en las precedentes formaciones sociales. La disciplina capitalista del trabajo se basa en el hecho de que el obrero, privado de medios propios de producción y bajo la amenaza del hambre, se halla obligado a vender su fuerza de trabajo al capitalista, dueño de los medios de producción. La *disciplina socialista* del trabajo es la disciplina consciente y fraternal de trabajadores que se saben y son dueños de los medios de producción. En el socialismo, el sostenimiento de la necesaria disciplina del trabajo responde a los vitales intereses de las masas trabajadoras, cuya educación en el espíritu de la actitud socialista ante el trabajo y cuya lucha sistemática contra las infracciones a esta disciplina constituyen una de las tareas más importantes del Estado socialista.[132]

La disciplina del trabajo se impone por la fuerza en una sociedad de clases. La socialista todavía es una sociedad de clases y, por ende, debe ejercer la compulsión sobre los trabajadores para implantar su disciplina, sólo que lo hará (lo debe hacer) auxiliada por la educación de las masas hasta que la disciplina sea espontánea.

Para ser consecuentes, aquí debían haber puesto la palanca del interés material como factor disciplinante, lo que es cierto, pero también lo es que va contra la educación comunista, en la forma actual de aplicarse.

132. Ibídem.

LOS ESTÍMULOS MATERIALES DEL TRABAJO. LA EMULACIÓN SOCIALISTA.

PAG. 505
NO. 132
"Hay que construir cada una de las grandes ramas de la economía nacional sobre la base del interés personal".*[133]

Este es uno de los aspectos criticables de la NEP. El gran paso atrás de Lenin.

PAG. 505-506
NO. 133
Poderosa fuerza motriz en el incremento de la productividad del trabajo es la emulación socialista. La emulación socialista es el método inherente al socialismo para la elevación de la productividad del trabajo y para el perfeccionamiento de la producción, basado en la máxima actividad de las masas trabajadoras. Lenin señalaba que el socialismo crea por primera vez la posibilidad de aplicar la emulación con la amplitud realmente grande, en proporciones de masas, abarcando a millones y millones de trabajadores. La meta de la emulación socialista es cumplir y sobrepasar los planes económicos, asegurar el auge ininterrumpido de la producción socialista. En el desarrollo de la emulación socialista desempeña importante papel la distribución a base del trabajo. Como el trabajador es retribuido en proporción a la cantidad y calidad de su trabajo, ello estimula la actividad creadora de las masas en el proceso de la producción.[134]

* V.I. Lenin. "La NEP y la tarea de los institutos políticos", *Ob. Cit.*, t. XXXIII, p. 47.

133. El subrayado en verde en el original.

134. Marcado en verde en el original.

Este es un concepto mecánico (arbitrario) de la emulación, proceso deportivo en su esencia, colectivizado al máximo por la educación, debe tener el menor contacto posible con la retribución para calar realmente donde hace falta: en la conciencia de las masas.

PAG. 507
NO. 134
La tarea de la construcción de la base técnico-material del comunismo planteada por el XXI Congreso del PCUS ha provocado un nuevo auge de la emulación socialista por el cumplimiento anticipado del plan septenal. Ha surgido una nueva forma de emulación: el movimiento de las brigadas del trabajo comunista.[135]

Este es un auténtico movimiento socialista y al que se debe dar prioridad sobre los otros. En la emulación socialista debe recibir mayores estímulos el que logra los mayores éxitos en la educación de sus compañeros para el trabajo.

CAPÍTULO XXVIII

La producción mercantil, la ley del valor y el dinero, en el socialismo

NECESIDAD DE LA PRODUCCIÓN MERCANTIL EN EL SOCIALISMO, Y SUS CARACTERÍSTICAS.

PAG. 510
NO. 135
En la fase del socialismo, cambia el carácter de la propiedad que sirve de base a la producción y a la circulación mercantiles. Desaparece la propiedad privada sobre los medios de producción. En la economía socialista rigen, como ya sabemos, la propiedad

135. Marcado en rojo en el original.

estatal (de todo el pueblo) y la propiedad cooperativo-koljosiana sobre los medios de producción y sobre los productos y, junto a ellas, la propiedad personal de los ciudadanos sobre los artículos de consumo y la propiedad personal de los koljosianos sobre su economía auxiliar.[136]

Habitualmente en este libro se confunde la noción de socialismo con lo que ocurre prácticamente en la URSS. La propiedad cooperativa koljosiana debe considerarse como una característica del régimen soviético y no del socialismo, no es imprescindible para la formulación teórica del mismo ni ha demostrado en la práctica ser ineludible. (Ya comentado).

Estudiar génesis del koljos.

PAG. 512
NO. 136
Sin embargo, la mayor parte de los medios de producción —herramientas, máquinas, metales, carbón, petróleo, etc.— producidos por las empresas del estado circula entre las empresas del sector estatal, pertenecientes a un solo propietario, al Estado socialista. Al pasar estos medios de producción de unas empresas estatales a otras, no cambia la propiedad, sino que el Estado socialista sigue siendo propietario de estos medios de producción. Pero ello no es obstáculo para que también en este caso los medios de producción pasen de una empresa estatal a otra, bajo forma de compra-venta y sean, por tanto, mercancías. Ello se explica por las relaciones mutuas que existen entre la propiedad estatal y otras formas de propiedad, por la unidad que forma la economía socialista y por las características inherentes a la propiedad estatal.[137]

136. Marcado y subrayado en verde en el original.

137. Marcado en verde en el original.

Se deslizan aquí dos incorrecciones graves. La primera es que el acto de compra-venta significa el traslado de la mercancía de un poseedor a otro y mercancía, lo vimos al principio, es todo producto susceptible de cambios de propiedad. La segunda es que se explica esto por la diversidad de formas de propiedad social, en todo caso, se podría admitir la compra venta para las relaciones entre koljoses y el resto de la propiedad social, no imponerla a toda ella.

Al final, donde dice, "ello se explica", no explica nada.

PAG. 513
NO. 137
...La utilización de este tipo de relaciones en la actividad productiva de las empresas estatales y en el campo del desarrollo de las relaciones económicas entre ellas hace que la situación material de cada empresa dependa de su trabajo. Y esto estimula el ahorro de medios económicos y la mayor rentabilidad de la empresa.[138]

Por un lado, esto es verdad pero provoca cierto grado de competencia mercantil, por otro, no es imprescindible para el cuidado de los costos ya que hay medios diversos de control sobre estos. Una vez lanzados para la concepción simbolizada por el cálculo económico las relaciones capitalistas se van imponiendo, aunque siempre en horizontes limitados.

PAG. 513
NO. 138
Los medios de producción, que circulan dentro del sector estatal como mercancías, presentan características sustanciales, que los distinguen de los artículos de consumo y de los medios de producción realizados fuera de los confines del sector estatal. Estas características pueden resumirse así: en primer lugar, al pasar los medios de producción de una empresa estatal a otra por la vía de la

138. Ibídem.

compra-venta, no se efectúa un cambio de propietarios, ya que siguen siendo propiedad del Estado socialista, y sólo cambia la empresa a disposición de la cual pasan los medios de producción de que se trata;...[139]

Negación completa del principio de compra-venta. En general, los autores aplican los nombres de categorías capitalistas a cosas diferentes y de allí surge también la contradicción. Si se dijera, por ejemplo, contrato de entrega, quedaría resuelto el problema. Pero detrás de la aparentemente inofensiva imprecisión de las formulaciones se esconde algo más grave: existen verdaderas contradicciones entre las empresas, con choque de intereses, cosa lógica, ya que el sistema se asemeja mucho al capitalismo en sus mecanismos de acción.

EL VALOR DE USO Y EL VALOR DE LA MERCANCÍA EN LA ECONOMÍA SOCIALISTA.

PAG. 515
NO. 139
Las mercancías producidas en la sociedad socialista tienen un *valor de uso*, creado por el trabajo concreto, y un *valor*, creado por el trabajo abstracto. Dicho en otros términos, en el socialismo la mercancía tiene un doble carácter, determinado por el doble carácter del trabajo materializado en ella.

El doble carácter del trabajo, en el socialismo, se distingue radicalmente del doble carácter del trabajo en la economía mercantil simple y en la capitalista. En el socialismo, no se conoce la contradicción entre el trabajo privado y el trabajo social, característica de la producción mercantil, basada en la propiedad privada. Como ya hemos dicho, en la economía socialista el trabajo no es un trabajo privado, sino un trabajo directamente social. La sociedad planea el proceso de producción y la distribución del

139. El subrayado en verde en el original.

trabajo entre las distintas ramas de la economía nacional y las diferentes empresas. Esto hace que en la economía socialista se haya superado el fetichismo de la mercancía y que las relaciones sociales entre los hombres no revistan aquí la forma engañosa de relaciones entre cosas.

Sin embargo, el trabajo directamente social presenta en la fase del socialismo características específicas, que determinan la necesidad de que ese trabajo se exprese de un modo indirecto, por medio del valor y de sus formas.[140]

Antes se explicaba la necesidad de las formas mercantiles por la diferencia de propiedad. En la práctica la propiedad koljosiana funciona como antagónica de la propiedad directamente social y por ende, el doble carácter del trabajo es similar al capitalista. Si no hubiera antagonismo desaparecería el doble carácter del valor.

PAG. 516
NO. 140
El valor de la mercancía tiene en la economía socialista una importancia muy esencial. El Estado planifica la producción no sólo en índices en especie sino también en índices monetarios. Y en la obra de asegurar la máxima satisfacción de las demandas de las masas populares es muy importante la reducción sistemática del valor de las mercancías producidas y, sobre esta base, la rebaja de los precios.[141]

Lo correcto es decir que el ahorro es lo fundamental, bajar los precios porque baja el valor es la forma capitalista, la socialista lo puede hacer aún cuando el valor permanezca inalterable, o, incluso, suba. Esa es su ventaja social.

140. Marcado en verde en el original.
141. Ibídem.

PAG. 516
NO. 141
En la economía socialista no existe la contradicción antagónica entre el valor de uso y el valor, que lleva aparejada la posibilidad de las crisis de superproducción. Pero la contradicción no antagónica entre el valor de uso y el valor se da también en el socialismo. La economía planificada socialista abre la posibilidad de establecer las adecuadas proporciones en la producción y la realización de los productos de las diversas ramas y empresas de la economía nacional, tanto en especie como en su expresión monetaria. Sin embargo, esta posibilidad se realiza mediante la superación de las contradicciones entre el valor de uso y el valor, que reflejan la contradicción motriz de la sociedad socialista: la que media entre el nivel alcanzado por la producción y las crecientes necesidades de la sociedad. Trataremos de aclarar esto con algunos ejemplos. El socialismo se caracteriza por el creciente auge de las necesidades de los miembros de la sociedad. Este auge se acusa en las exigencias mayores cada vez de los compradores en cuanto a la calidad de los productos. Al manifestarse una discordancia entre la calidad de tales o cuales mercancías y las crecientes exigencias de la población, se interrumpe la venta de las mercancías de que se trata. De otra parte, el incremento de la producción conduce a la aparición de nuevas mercancías, que no encuentran todavía demanda entre la población. En estos casos, la reducción del valor de las mercancías constituye uno de los resortes económicos para darles salida entre los compradores. A la luz de estos ejemplos, vemos cómo el incremento ininterrumpido de la producción, estimulado por el auge de las necesidades de los miembros de la sociedad y que, a su vez, engendra nuevas necesidades, encuentra su expresión en las contradicciones entre el valor de uso y el valor. Las condiciones propias de la economía socialista ofrecen la posibilidad de poner en

manifiesto estas contradicciones a través de la dirección planificada de la economía y de resolverlas mediante un incremento mayor de la producción, reforzando la lucha por mejorar la calidad de los productos y reduciendo su valor.[142]

Es un simple problema de oferta y demanda que puede ser resuelto por el precio. Lo fundamental es que la demanda solvente concuerde con la oferta a nivel global y luego que la oferta de productos esenciales alcance a satisfacer las necesidades, el resto es nuevamente un problema de ahorro. Pero subsiste la duda sobre si en la sociedad socialista –para ser más concretos, en la sociedad soviética– subsiste o no la contradicción antagónica entre los valores.

PAG. 517
NO. 142
La magnitud del valor de las mercancías producidas y realizadas en la economía socialista la determina la cantidad de tiempo de trabajo socialmente necesario invertido en su producción. Por tiempo de trabajo socialmente necesario se entiende el tiempo de trabajo medio invertido en las empresas que lanzan al mercado la masa fundamental de productos de una determinada rama. El tiempo de trabajo socialmente necesario es una magnitud dotada de existencia objetiva. El tiempo de trabajo socialmente necesario empleado en producir una unidad de mercancía determina la magnitud del valor social de ésta. El tiempo que de hecho se invierte en la producción de la unidad de mercancía en cada empresa por separado representa el tiempo de trabajo individual, que corresponde a la magnitud del valor individual de la mercancía en cada una de estas empresas.[143]

142. Ibidem.
143. Ibidem.

Al desarrollarse el mercado mundial se crea un valor mundial con el que hay que comparar el valor local. El desdeñar esto provocó la caída vertical del comercio exterior de los países socialistas con un amplio comercio exterior. El cambio de trabajo vivo se hacía cada vez más desigual hasta el momento en que la técnica impuso un cambio cualitativo y los productos dejaron de encontrar mercado. Además, es importante esto para el intercambio entre países socialistas de distinto desarrollo.

PAG. 517
NO. 143
Un medio importante con que cuenta el Estado socialista para influir planificadamente sobre la magnitud del tiempo socialmente necesario son las normas progresivas de inversión de trabajo y de materiales, normas que se establecen teniendo en cuenta la experiencia de las empresas que marchan a la cabeza. Estas normas progresivas tienen una gran importancia movilizadora, puesto que estimulan a los dirigentes de la economía y a las masas trabajadoras a buscar métodos encaminados a racionalizar la producción, a implantar una técnica avanzada, a elevar la productividad del trabajo y a reducir el precio de costo del producto. Una vez que la mayoría de las empresas que proporcionan la gran masa de productos cumplen las normas progresivas, éstas comienzan a coincidir con la magnitud de trabajo socialmente necesario, y dejan de ser normas progresivas. Por otra parte, las empresas más adelantadas logran entre tanto ir reduciendo de nuevo el trabajo invertido en la elaboración de los mismos productos. Y, tomando como base la experiencia de las empresas que marchan a la cabeza, se establecen nuevas normas progresivas de inversión de trabajo, cuyo cumplimiento conduce a una nueva reducción del tiempo de trabajo socialmente necesario.[144]

144. Ibidem.

Con normas organizativas iguales, la diferencia debida al trabajo de la colectividad individual es pequeña, las diferencias están dadas por los adelantos técnicos que aumentan la productividad y ahorran materias primas. Aquí es donde se debe insistir y una de las principales fallas del sistema socialista aplicado hasta ahora, es que el híbrido no presentaba la necesidad objetiva del cambio de máquinas obsoletas pero que, no obstante, trabajan satisfactoriamente de acuerdo con su norma.

EL DINERO Y SUS FUNCIONES, EN LA ECONOMÍA SOCIALISTA.

PAG. 519
NO. 144
Y, teniendo el rublo, como vemos, una ley oro, los órganos de planificación, al equiparar el valor de las mercancías al dinero, expresan al mismo tiempo este valor en oro, cuando planean los precios de costo de los productos y fijan los precios de las mercancías.[145]

Para el interior del país el oro puede disminuirse totalmente, ya que la comparación con los promedios mundiales de valor es una tarea centralizada y puede hacerse por índices.

PAG. 520
NO. 145
El Estado socialista se vale del dinero, en su función de medida de valor, como medio para planificar los precios. El *precio*, en la economía socialista, es la expresión monetaria del valor de las mercancías, tal como se establece en los planes.[146]

145. Ibídem.
146. Ibídem.

Esto equivale a decir que el plan puede dictar el valor, o sino que toda la economía se rige por la ley del valor, dos absurdos. El precio individual, en el socialismo puede alejarse del valor tanto como considere necesario. Lo fundamental son las proporciones globales.

PAG. 520-521
NO. 146
En la sociedad socialista, es el oro el que ejerce las funciones de *dinero mundial*. Las reservas oro son necesarias para garantizar la firmeza de la moneda soviética y como fondo de reserva del Estado en dinero mundial. El oro es el medio de que el Estado se vale para efectuar los cálculos en el comercio exterior, en calidad de medio de compra y pagos.

La firmeza de la moneda soviética la garantizan, no sólo las reservas de oro, sino, principalmente, la enorme cantidad de mercancías concentradas en manos del Estado y lanzadas a la circulación a los precios fijos establecidos en el plan.[147]

Coqueteo con la verdad. Es la masa de mercancías la que da la firmeza de la moneda, no el oro que sirve de garantía para pagar lo necesario en el mercado capitalista mundial.

CARÁCTER DE LA ACCIÓN DE LA LEY DEL VALOR, BAJO EL SOCIALISMO.

HOJA 521
NO. 147
...Las empresas adelantadas, en las que la inversión individual de trabajo es inferior al trabajo socialmente necesario, son más rentables.[148]

147. Ibídem.
148. Marcado y subrayado en verde en el original.

Esta afirmación obliga a preguntar: ¿más rentables para quién? Si fuera sólo para el estado todo estaría bien, pero es que también son rentables para los trabajadores de esas empresas, contribuyendo a la creación de desniveles en el pago del trabajo de los obreros que realizan la misma tarea, ya se trate de una empresa adelantada o de otra atrasada.

PAG. 521
NO. 148
Por oposición al capitalismo, donde la ley del valor actúa como una fuerza ciega y espontánea, que se impone a los hombres, en la economía socialista se tiene conciencia de la ley del valor y el Estado la tiene en cuenta y la utiliza en la práctica de la dirección planificada de la economía.[149]

Correcto, entonces no es el estado el que fija el valor mediante el plan, sino el plan que aprovecha, dentro de lo posible y con innúmeras variaciones, la ley del valor.

PAG. 522
NO. 149
Los precios fijados por el gobierno de una manera planificada se basan en el valor. Las mercancías producidas en la economía socialista —medios de producción y artículos de consumo— tienen un valor, cuya magnitud se determina por la cantidad de trabajo socialmente necesario. El valor de las mercancías se descompone, ante todo, en dos partes: la primera la representa el valor de los medios de producción gastados, que se transfiere al valor de las mercancías producidas; la segunda está representada por el nuevo valor creado. La primera parte del valor corresponde al valor del desgaste de las herramientas, máquinas, equipo y edificios fabriles utilizados para producir estas mercancías, y al valor de las materias

149. Marcado en verde en el original.

primas, combustible, energía y materiales consumidos. La segunda parte del valor, la de la nueva creación, representa el valor del producto necesario utilizado para remunerar el trabajo (para cubrir los salarios de los trabajadores de la producción y para pagar sus días de trabajo a los koljosianos) y el valor del producto adicional que se destina a satisfacer las necesidades sociales, es decir, que pasa a formar los ingresos de las empresas y la renta del Estado.[150]

Así es, pero ¿por qué no pensar que el estado, como parte de su acción social, renuncie a obtener el precio del trabajo adicional en determinada mercancía y, por tanto, la venda por debajo de su valor y, hasta de su costo? Nada hay que lo impida.

PAG. 523
NO. 150
El estado socialista, guiándose por las consideraciones de la economía nacional, fija los precios de las mercancías desviándose más o menos de sus valores. Parte, para ello, ante todo, de la necesidad, impuesta por la ley económica fundamental del socialismo, de asegurar el auge continuo de la producción sobre la base de una técnica elevada, con el fin de satisfacer las crecientes necesidades de toda la sociedad. El Estado se vale del mecanismo de los precios para establecer, en la distribución de los recursos entre las diversas ramas, las proporciones adecuadas a las necesidades del desarrollo planificado de la economía nacional. Con este fin, el Estado, por medio de la política de precios acertada, puede utilizar una parte de los ingresos obtenidos en unas ramas para el rápido desarrollo de otras, que considera más importantes para la economía nacional.[151]

150. Ibídem.

151. Marcado en rojo en el original.

Justo. Esto es apartarse concientemente de la ley del valor.

PAG. 523
NO. 151
...Como norma, los precios deben ser más altos que los valores de producción de los productos, ya que en caso contrario la producción no sería rentable.[152]

Debe decir costos de producción.

PAG. 523-524
NO. 152
El contar con la acción de la ley del valor tiene gran importancia para planificar los precios de los productos agrícolas. El nivel y la correlación de los precios a que realizan sus productos los koljoses y los koljosianos ejercen una notable influencia sobre los estímulos materiales de producción de tales o cuales productos agrícolas. No se puede, por ejemplo, fijar un precio único a una tonelada de algodón y a una tonelada de trigo haciendo caso omiso del hecho de que el valor del trigo es considerablemente más bajo que el del algodón. De otra parte, no es posible asignar al trigo un precio excesivamente alto, ya que esto menoscabaría el interés material de los koljoses y los koljosianos en la producción de cereales e inferiría un quebranto al desarrollo de la economía cerealista.

Así, por ejemplo, la fundamentación económica de los precios fijados al algodón y a otras plantas industriales hicieron posible el incremento de la producción de estos productos. Y, a la inversa, los bajos precios de acopio y venta asignados a la patata, las legumbres, la leche, la carne y los cereales frenaban su producción. En cambio la considerable elevación de los precios de venta y acopio de estos

152. El subrayado en verde en el original.

productos, durante los años 1953-1958, sirvió de importante acicate para incrementar su producción.[153]

Se olvidan de dos cosas: primero, la técnica es lo fundamental. Segundo, en los productos de la tierra debe haber precios diferenciales porque el costo es muy diferente de acuerdo con la productividad de la tierra. El hecho de que existan koljoses ricos y pobres se debe fundamentalmente a este hecho. Si se hubiera usado un método diferente al del estímulo de la producción mediante el precio se hubieran logrado éxitos notables hace mucho tiempo.

CAPÍTULO XXIX

La ley económica de la distribución con arreglo al trabajo. El salario en el socialismo

LA DISTRIBUCIÓN CON ARREGLO AL TRABAJO, LEY ECONÓMICA DEL SOCIALISMO.

PAG. 528
NO. 153
La *ley económica de la distribución con arreglo al trabajo* determina la necesidad de distribuir los productos ateniéndose directamente a la cantidad y calidad del trabajo de cada trabajador, ofreciendo una remuneración igual para el trabajo igual, independientemente de las diferencias de sexo, edad, raza y nacionalidad de los ciudadanos de la sociedad socialista. Esta ley sirve de base para la remuneración del trabajo, tanto en la industria como en la agricultura.[154]

Las diferencias establecidas en cuanto a las primas en empresas y en zonas importantes falsea esta ley (y ¿hasta qué punto será ley?).

153. Marcado en verde en el original.

154. Ibidem.

La esencia del salario, bajo el socialismo.

PAG. 530
NO. 154
El salario constituye uno de los instrumentos económicos más importantes por medio de los cuales se logra en la sociedad socialista estimular una actitud concienzuda ante el trabajo y desarrollar el interés material personal de cada trabajador por los resultados de su labor. Gracias a esto, el salario es un poderoso factor en el incremento de la productividad del trabajo y permite combinar acertadamente los intereses materiales personales del trabajador con los del Estado (de todo el pueblo).[155]

El estado de todo el pueblo no tiene objeto puesto que el estado es el instrumento de dominación de una clase sobre otra.

PAG. 531
NO. 155
La existencia de la producción mercantil y de la ley del valor, en el socialismo hace necesario que el salario adopte la *forma de dinero*. La forma monetaria del salario permite determinar de un modo flexible y diferenciado la parte del trabajador en el producto social, en consonancia con los resultados de su trabajo. Por tanto, el *salario* de los trabajadores de la producción socialista es la expresión, bajo forma de dinero, de lo que corresponde a estos trabajadores de la parte del producto social que reembolsa los gastos del trabajo necesario y que el Estado paga a los obreros y empleados en proporción a la cantidad y calidad de su trabajo.[156]

155. Ibidem.

156. Ibidem.

El salario es el reconocimiento por parte de la sociedad de que un individuo ha cumplido su deber social. Se basa en las necesidades de los obreros en cada etapa, es decir, es el valor de la fuerza de trabajo gastada, cuyo precio fija la sociedad de acuerdo con su nivel de desarrollo.

PAG. 532
NO. 156
...En igualdad de condiciones, se remunera también mejor a los obreros, ingenieros y técnicos de las empresas y obras de la construcción de las zonas económicas que tienen especial importancia para la vida económica del país, así como al personal de las empresas situadas en comarcas remotas y poco exploradas...[157]

Ver 153. Todo esto se produce porque han fallado los estímulos morales, es una derrota del socialismo.

PAG. 533
NO. 157
Los sindicatos, asegurando la incorporación de los trabajadores a la gestión de la economía socialista, sobre la base de los principios del centralismo democrático, desempeñan un papel importantísimo en la elaboración y el cumplimiento de los problemas industriales y financieros de las empresas. Participando activamente en la labor de los órganos del Estado y en la planificación de la producción socialista, los sindicatos luchan contra las deformaciones burocráticas en el funcionamiento del aparato del estado y en la administración de la producción.

Los sindicatos desarrollan constantemente la emulación socialista, como poderoso medio de la lucha por el cumplimiento y la superación de los planes económicos y de desarrollo ininterrumpido de la economía socialista.[158]

157. Ibidem.

158. Ibidem.

Ya di la opinión sobre los sindicatos desde el punto de vista de la teoría y práctica.

FORMAS DEL SALARIO. LA NORMACIÓN DEL TRABAJO Y EL SISTEMA DE TARIFAS.

PAG. 534
NO. 158
Entre las empresas estatales se halla ampliamente extendida la *forma de salario por obra realizada.*

A diferencia del destajo capitalista, basado en una intensificación excesiva del trabajo y que no resarce el desgaste de la fuerza de trabajo empleada, en el socialismo el salario por obra realizada se basa en las normas progresivas medias de producción asequibles a la gran masa de los trabajadores y asegura el incremento de la producción a medida que se eleva la productividad del trabajo. Esta forma del salario impulsa la total y racional utilización de las máquinas, del equipo industrial, de las materias primas y del tiempo de trabajo, la implantación de los perfeccionamientos técnicos y la mejor organización del trabajo y de la producción. El salario por obra realizada propicia el desarrollo de la emulación socialista, puesto que la alta productividad del trabajo se traduce también en una alta remuneración.[159]

Tienen una manguera entre las patas y quieren taparla con una hoja de parra, la única diferencia es el destino del plustrabajo.

PAG. 537
NO. 159
...elevar el papel de las primas para estimular la introducción de la nueva técnica, la elevación de la productividad del trabajo y la reducción del precio de costo de los productos.[160]

159. Ibidem.
160. Ibidem.

Sostengo que este es una de las graves fallas del sistema soviético pues los estímulos morales son olvidados o relegados.

ELEVACIÓN CONSTANTE DEL SALARIO REAL, BAJO EL SOCIALISMO.

PAG. 541
NO. 160
En la sociedad socialista, los *seguros sociales* de los obreros y empleados son obligatorios y corren por entero a cargo de los recursos sociales y del Estado, a cargo de los descuentos que se hacen sobre los ingresos de las empresas, sin deducir cantidad alguna de los salarios de los obreros y empleados, mientras que en el mundo capitalista el seguro social sólo está organizado en algunos países y, además allí donde existe, se obliga a los trabajadores a pagar una parte considerable de las primas, descontándosela de su salario.[161]

Es innecesario hacer descuentos a las empresas pues el estado puede hacerse cargo directamente de los fondos y reasignarlos de acuerdo con informes técnicos de las empresas. Por otra parte, en el salario real se hace la comparación con el capitalismo y allí no figura el salario bruto.

CAPÍTULO XXX

Cálculo económico y rentabilidad, costo de producción y precio

EL CÁLCULO ECONÓMICO Y LA RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS SOCIALISTAS.

PAG. 545
NO. 161
La economía de los recursos sociales constituye una de las tareas más importantes tanto por parte de la planificación central del

161. Ibidem.

estado, llamada a establecer las proporciones adecuadas en cuanto al progreso de la reproducción ampliada en los ámbitos de toda la economía nacional, como en lo que se refiere a la planificación local. Con ello se halla inseparablemente relacionada la economía del trabajo vivo y social en las empresas socialistas, lograda por medio del cálculo económico. Lenin señalaba que construir el socialismo y llevar a decenas y decenas de millones de personas al comunismo sólo es posible "no apoyándose directamente en el entusiasmo, sino a través del entusiasmo despertado por una gran revolución, tomando como base el interés personal, el provecho personal, tomando como base el cálculo económico".*[162]

No. El interés personal debe ser reflejo del interés social, basarse en aquel para movilizar la producción es retroceder ante las dificultades, darle alas a la ideología capitalista. Es en el momento crucial de la URSS saliendo de una guerra civil larga y costosa cuando Lenin, angustiado ante el cuadro general, retrocede en sus concepciones teóricas y el comienzo de un largo proceso de hibridación que culmina con los cambios actuales en la estructura de la dirección económica.

PAG. 545-546
NO. 161 A
Cálculo económico es la forma de gestión planificada de las empresas socialistas impuesta por la vigencia de la ley del valor y que se expresa en la necesidad de medir en dinero los gastos y los resultados de la actividad económica, en la necesidad de que las empresas cubran sus gastos con sus propios ingresos, de que se economicen los medios y se asegure la rentabilidad de la producción.

* V.I. Lenin: "En el cuarto aniversario de la Revolución de Octubre", *Obras Completas*, edición rusa, p. 36.

162. Marcado en verde en el original.

El cálculo económico es, en el socialismo, una categoría económica objetivamente necesaria. Por cuanto en la sociedad socialista existen la producción y la circulación mercantiles, los gastos y los resultados de la producción socialista, los ingresos y los gastos de las empresas, deben necesariamente expresarse y medirse, como ya hemos dicho, por el valor, en forma de dinero. Uno de los rasgos característicos del cálculo económico es el empleo de la forma dinero del valor para las operaciones de cálculo, para el cálculo de los costos, para balancear los gastos de las empresas con sus ingresos y su grado de rentabilidad o margen de beneficios.[163]

Siempre ha sido oscuro el significado de la palabra "cálculo económico", cuya significación real parece haber sufrido variaciones en el transcurso del tiempo, lo extraño es que se pretenda hacer figurar esta forma de gestión administrativa de la URSS como una categoría económica objetivamente necesaria. Es usar la práctica como rasero, sin la más mínima abstracción teórica, o peor, en hacer un uso indiscriminado de la apologética. El cálculo económico constituye un conjunto de medidas de control, de dirección y de operación de empresas socializadas, en un país dado, con características peculiares.

PAG. 546
NO. 162
El postulado de la ley del valor reside en que los precios de las mercancías correspondan a la inversión del trabajo socialmente necesario. La ley del valor impulsa a las empresas a lograr que sus costos individuales de producción de una determinada mercancía no sean más elevados, sino, dentro de lo posible, inferiores al costo socialmente necesario. Si el costo individual de una empresa excede del costo socialmente necesario, por el que se determinan los

163. Ibidem.

precios, esta empresa no podrá cubrir íntegramente sus costos y operará con pérdidas. Las empresas en que los costos individuales coincidan con los costos socialmente necesarios o sean inferiores a ellos, se hallarán en situación más ventajosa, asegurarán la rentabilidad de la producción. La *rentabilidad* de la empresa significa que los medios obtenidos por ella al realizar sus productos cubren el costo de producción y arrojan un ingreso excedente. La rentabilidad es uno de los índices más importantes de la efectividad económica del funcionamiento de las empresas durante un período de tiempo. El cálculo económico coloca a las empresas en una situación en la que se ven obligadas a lograr la mayor economía posible en sus recursos y a ser empresas rentables.[164]

La rentabilidad es una noción relativa en una economía planificada. El hecho de que se haya buscado una fórmula que automatice el proceso por medio de relaciones monetarias, la convierte en un buen instrumento de control, pero también inaugura la lucha por hacerla efectiva por todos los medios al alcance de las empresas. Se puede decir que es un buen instrumento para el sistema, pero el sistema empleado no es el único utilizable ni mucho menos.

PAG. 547
NO. 163
Como forma de gestión planificada de la economía, el cálculo económico presupone la rigurosa observancia por parte de cada empresa de los planes de la economía nacional en cuanto a la elaboración de productos expresados en especie y en dinero, tal como se establece en las normas financieras y de producción aprobadas y a los precios fijados en los planes, el cumplimiento de todos sus deberes para con el Estado y sus órganos, etc. El contraponer los intereses de cada empresa a los intereses generales

164. Ibídem.

del Estado va en detrimento de la sociedad y tergiversa el camino de principio del cálculo económico, en cuanto método económico socialista supeditado a los intereses generales. Por tanto, el método del cálculo económico se distingue radicalmente de los métodos económicos del capitalismo, basados en la propiedad privada y que presuponen las condiciones de la competencia y la anarquía de la producción, en aras de la obtención de la máxima ganancia.

En su actividad económica planificada, la sociedad socialista parte de la necesidad de asegurar tanto la rentabilidad de las diferentes empresas y ramas como la de la economía nacional vista en su conjunto y a través de un largo período de tiempo. Semejante modo de abordar el problema de la rentabilidad se contrapone al punto de vista privado del capitalismo y constituye una de las importantes ventajas del socialismo, que permite acometer de un modo mejor orientado hacia sus fines las obras de construcción de importancia económica nacional e implantar en la producción las novísimas conquistas de la ciencia y de la técnica.[165]

Objetivamente, los intereses de las empresas se contraponen a los de la sociedad y crean contradicciones que sólo se han podido salvar dando mayor vigencia a las categorías capitalistas dentro de la organización económica. La impresión que da el libro es que cada palabra es tomada aislada, se le da un nombre de significado nebuloso y se trabaja luego con apoyo de la práctica, dejando que esta explique a las palabras. Así se mezclan categorías y leyes sin ton ni son y se salva los obstáculos anunciando que en el socialismo el modo de abordar los problemas es diferente al del capitalismo.

165. Ibídem.

PAG. 548
NO. 164
El cálculo económico se basa en el interés material de las empresas, de todos sus trabajadores y del personal dirigente, en el cumplimiento de los planes, en el rápido y constante auge de la producción, en la gestión económica y racional de la empresa y en el aseguramiento de la rentabilidad de ésta.

El interés material de la empresa y de su personal en el cumplimiento del plan y en el auge de la producción lo asegura, ante todo, el hecho de que la empresa obtiene los recursos financieros en consonancia con los resultados de sus actividades económicas. Además, se deja a disposición de la empresa una parte de los ingresos (de las ganancias), que se destina a completar los medios de rotación y las inversiones y a mejorar las condiciones de existencia de sus obreros y empleados en cuanto a las demandas culturales y sociales, a premiar a los mejores trabajadores, etc.[166]

Es la muestra de que el cálculo económico se utiliza como palanca administrativa, es una especie de fijación de las reglas del juego para que las empresas, colectivamente, luchen por obtener el máximo en el reparto.

LOS FONDOS DE LAS EMPRESAS SOCIALISTAS, SU ROTACIÓN Y EFECTIVIDAD DE SU EMPLEO.

PAG. 551
NO. 165
Los medios materiales y monetarios de que disponen las empresas socialistas constituyen los *fondos* de estas empresas. A diferencia del capital que expresa las relaciones de explotación de los trabajadores por los capitalistas, los fondos de las empresas socialistas

166. Ibidem.

representan la propiedad social y se emplean en interés de toda la sociedad. Los fondos de las empresas estatales son propiedad de todo el pueblo, puesta a disposición de estas empresas. Los fondos de las empresas cooperativas son propiedad cooperativa de las empresas mismas que los manejan.[167]

No todos los fondos se emplean en interés de toda la sociedad, hay un fondo de empresa que sirve para satisfacer las necesidades de ese colectivo y por aumentar el cual luchan los miembros del mismo, en contradicción con los restantes.

PAG. 552
NO. 166
Los medios de rotación propios son los que el Estado asigna a la empresa, en la medida necesaria para la satisfacción de sus necesidades constantes. La necesidad complementaria o temporal de medios de rotación por parte de la empresa, relacionada, por ejemplo con la precisión de reunir reservas estacionales de materias o combustibles o con el hecho de que algunas mercancías se hallen en camino, se cubre con medios prestados mediante créditos del Banco del Estado, por los que éste percibe determinado interés. Este procedimiento estimula la utilización más racional económica de dichos medios y acelera su rotación.[168]

El interés es una categoría capitalista, más aún, pertenece a la etapa fetichista del capitalismo y consiste en cobrar por el uso del dinero. Si no hay capital, ¿cómo puede haber interés?

167. Ibidem.
168. Ibidem.

PAG. 553
NO. 167
...La categoría del desgaste moral de las máquinas es muy importante para la sociedad socialista, en la que el rápido ritmo del progreso técnico impone la necesidad de sustituir sin demorar la técnica vieja por otra nueva, y la nueva por la novísima. Es éste uno de los factores que aseguran el triunfo del sistema de la economía socialista, en la emulación pacífica con el sistema capitalista...[169]

Hasta ahora no ha resultado así y la sociedad capitalista ha sido mucho más efectiva en detectar el desgaste moral porque su contabilidad es más precisa y no están las empresas al abrigo de la competencia. Además, ¿será realmente una categoría?

PAG. 553-554
NO. 168
La errónea afirmación de que en el socialismo sólo existe el desgaste físico de las máquinas y no se conoce su desgaste moral, condicionado por el progreso técnico, conducía en la práctica a reducir las normas de amortización, entorpeciendo con ello la renovación de los fondos básicos. Las deducciones para amortización deben reponer el desgaste efectivo de los fondos básicos, teniendo en cuenta no sólo el desgaste físico, sino también el desgaste moral. Al mismo tiempo, las normas de amortización excesivamente altas que no responden al desgaste efectivo de los fondos, determinan una elevación injustificada del precio de costo de los productos.[170]

Justo. Es este otro punto donde se contraponen intereses de empresas y sociedad, unos para agrandar su tasa propia, el otro para disminuirla.

169. Ibídem.
170. Marcado en rojo en el original.

El ingreso neto de las empresas estatales.
El ingreso neto centralizado del Estado.

PAG. 561
NO. 169
El *ingreso neto de la empresa estatal* es la parte del ingreso neto creada por el trabajo adicional para la sociedad que se acumula en la empresa de que se trata y se emplea en una parte considerable para sus propias atenciones. El *ingreso neto centralizado del Estado* es la parte del ingreso neto de la sociedad que se concentra en manos del Estado, para aplicarla a las necesidades de todo el pueblo.[171]

Obsérvese que el ingreso neto de la empresa estatal se revierte en ella misma. Este es uno de los puntos flojos del sistema, lo que contribuye al fortalecimiento de la empresa dentro de la superestructura de la sociedad socialista.

PAG. 564
NO. 170 CONCL.
En relación con el proceso de fortalecimiento del cálculo económico, va creciendo la parte del ingreso neto (ganancia) de la empresa dentro de la masa global del ingreso neto de la sociedad y va disminuyendo proporcionalmente la parte del ingreso neto centralizado del Estado del llamado impuesto de circulación.

Se incrementa la parte del ingreso neto (ganancia) de las empresas estatales puesta a disposición de éstas. Y, con ello, aumenta la importancia del ingreso neto (ganancia) de la empresa para la ampliación de la producción en esta empresa (incremento de fondos de rotación, financiamiento de inversiones básicas), para el perfeccionamiento de la producción, el pago de primas a los trabajadores de la empresa y la elevación de su nivel material y

171. Marcado en verde en el original.

cultural. Y esto fortalece el interés material de la empresa y de su personal en la economía y el empleo efectivo de sus recursos y en el aumento de la rentabilidad de la producción.[172]

Abunda sobre el 169.

EL PRECIO EN LAS EMPRESAS INDUSTRIALES DEL ESTADO.

PAG. 564
NO. 171
El costo de producción, el ingreso neto de la empresa y una parte del ingreso neto centralizado del Estado, bajo la forma del llamado "impuesto de circulación" pasan a formar el precio al por mayor de los productos industriales.[173]

El impuesto de circulación no es más que el recargo que el estado impone para nivelar las ofertas con la demanda, a nivel global es el precio de producción o mejor, quizás la "ganancia media", sólo que puede variar de acuerdo con la decisión del propio estado. El impuesto de circulación vicia de nulidad la aplicación exacta de la ley del valor.

PAG. 566
NO. 172
De 1950 a 1955, gracias al incremento de la producción y a la reducción del precio de costo, se redujeron constantemente los precios, como consecuencia de lo cual los precios al por menor de la industria pesada eran, a mediados de 1955, hacia un 10-11 por 100 más bajos que los precios al por mayor cotizados a fines de 1948, antes de que se aboliera el sistema de subvenciones para cubrir las pérdidas y se implantara la elevación temporal de los precios al por

172. Ibidem.
173. Ibidem.

mayor de los productos de algunas ramas de la industria pesada.[174]

No se entiende cómo puede existir precios al por menor en la industria pesada que produce para consumo estatal. Por otra parte, el fenómeno expresado en el párrafo se explica sencillamente por el aumento de la productividad general y no tiene nada que ver con el aumento de precio en algunas ramas. La primera parte del párrafo está divorciada de la segunda.

CAPÍTULO XXXI

Los fundamentos económicos del régimen koljosiano

CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA DE LA AGRICULTURA SOCIALISTA.

PAG. 567
NO. 173
El *sistema de la agricultura socialista* se caracteriza por la dominación incompartida de la propiedad social socialista sobre los medios de producción, bajo sus dos formas: la estatal (de todo el pueblo) y la cooperativa. A estas dos formas de propiedad social socialista corresponden dos tipos de empresas socialistas: las estatales y las cooperativas.

La característica del sistema de la economía socialista es que, en él, la forma predominante de las empresas agrícolas socialistas son las empresas de tipo cooperativo, a las que en la URSS se da el nombre de *koljoses*. Son ellas las que producen la gran masa de la producción global y mercantil de la agricultura. En los koljoses, al igual que en las empresas estatales, ha quedado eliminada la explotación del hombre por el hombre y las relaciones entre los trabajadores se caracterizan por ser relaciones de colaboración, mutua ayuda socialista y emulación fraternal.[175]

174. Marcado y subrayado en verde en el original.
175. Marcado en verde en el original.

Es falso, esto es característica de la URSS, no del socialismo.

PAG. 571
NO. 174
...Así, por ejemplo, en las faenas ejecutadas en 1956 en los koljoses por las Estaciones de máquinas y tractores trabajaron al año 26 millones de trabajadores menos de los que habrían sido necesarios para ejecutar las mismas labores en las economías campesinas individuales. Todo lo cual atestigua las grandes ventajas de la agricultura socialista...[176]

Esto mismo y más pueden decir los EU, que no son socialistas sino imperialistas.

PAG. 572
NO. 175
El Partido Comunista de la Unión Soviética, en el Pleno celebrado por su CC en septiembre de 1953, en los Plenos subsiguientes y en el XX Congreso, tomó medidas decisivas para acabar con las deficiencias y los errores que se daban en la dirección de la agricultura y trazó un programa de auge vertical de la producción agrícola.

La aceleración del ritmo de desarrollo de la agricultura socialista, iniciada en 1953, fue el resultado del incremento de la mecanización de la agricultura y de una serie de importantes medidas económicas adoptadas por el Partido y por el Gobierno para reforzar los estímulos materiales de los koljoses y los koljosianos en el desarrollo de la producción agrícola.[177]

176. Ibídem.

177. Ibídem.

Diez años después, miremos el resultado: la URSS comprando trigo y con déficit como nunca en su historia.

PAG. 574
NO. 176
Durante el septenio, dentro de un aumento global de la producción agrícola en 1,7 veces, deberá aumentar en las siguientes proporciones la de los tipos más importantes de productos: trigo, hasta 10-11.000 millones de puds; remolacha azucarera, hasta 76-84 millones de toneladas; algodón en bruto hasta 5.7-6.1 millones de toneladas; carne (en canal), en no menos de 16 millones de toneladas; leche, hasta 100-105 millones de toneladas; patatas, hasta 147 millones de toneladas; legumbres, en las proporciones que satisfagan plenamente las necesidades de la población. Como resultado de esto, al final del plan septenal la producción de los artículos agrícolas más importantes rebasará, en conjunto y por cabeza de habitante, el nivel actual de los Estados Unidos.[178]

Los resultados fueron decepcionantes y una de las causas de la caída de Jruschov.

La economía social del artel agrícola. Los fondos individuales.

PAG. 576
NO. 177
Ley característica que preside el desarrollo de los koljoses es la constante elevación del nivel de la socialización socialista de la producción, lo que equivale al desarrollo de la propiedad cooperativo-koljosiana por un camino que va acercándola cada vez más a la propiedad de todo el pueblo.

178. Ibídem.

Este proceso se expresa, ante todo, en el desarrollo de la economía colectiva de los koljoses, en el incremento de sus fondos de producción y de su equipo técnico, en la ampliación de la superficie de tierras cultivadas y del número de cabezas de ganado social, en el aumento de las proporciones de la economía y del volumen de la producción mercantil.[179]

Se va eliminando la propiedad privada dentro del koljos y sobre todo, la relación se hace aplastante a favor de los bienes comunes, pero aún cuando el 100% fuera colectivizado, todavía restaría lo más importante, la contradicción entre la propiedad de todo el pueblo y la propiedad de la colectividad individual.

PAG. 577
NO. 178
...La renuncia a satisfacer las necesidades personales de los koljoses por cuenta de su economía auxiliar, para pasar a satisfacerlas a costa de la economía social, redunda en beneficio de los propios koljosianos y los descarga, sobre todo a las koljosianas, de labores poco productivas. Sin embargo, este paso debe ir realizándose gradualmente, sobre la base de la voluntariedad, a medida que los propios koljosianos vayan convenciéndose, a la luz de los éxitos de la economía social de los koljoses, de lo poco beneficiosa y lo poco productiva que es su economía personal auxiliar.[180]

Correcto, pero no elimina el problema apuntado arriba.

179. Ibídem.

180. Ibídem.

PAG. 577-578
NO. 179
Como hemos dicho, las Estaciones de máquinas y tractores desempeñaron un importante papel en la creación y en el fortalecimiento y desarrollo del régimen koljosiano. Pero, en la nueva etapa de desarrollo de los koljoses, la forma anterior de servicio técnico de producción dado a los koljoses por medio de la EMT comenzaba a entorpecer el cumplimiento de la tarea cardinal que era necesario resolver para construir el comunismo, a saber: la elevación de la productividad del trabajo. La coexistencia de los dueños, el koljos y la EMT en una sola tierra y en un solo proceso de producción, comenzó a engendrar una serie de contradicciones que frenaban la utilización más efectiva de la tierra, de la técnica y de la mano de obra y elevaban el costo de producción de los productos agrícolas.

El Estado soviético había invertido e invertía enormes recursos en sostener las Estaciones de máquinas y tractores, pero estos gastos no eran compensados por los pagos en especie recibidos a cambio de las faenas ejecutadas por las EMT en los campos koljosianos. La dualidad de dirección impedía aplicar los principios del centralismo democrático, no permitía a los koljosianos desarrollar su iniciativa creadora ni les dejaba gobernar su economía social.

El abastecimiento de máquinas agrícolas, piezas de recambio, combustible y otros materiales estaba organizado de tal modo, que a veces eran enviados a las EMT sin tener en cuenta las necesidades concretas de estas. Al mismo tiempo, se fortalecía la propia base técnico-material de los koljoses. Estos comenzaban a obtener más ingresos en dinero, lo que les daba la posibilidad de comprar tractores y otras máquinas agrícolas complicadas. Y los koljoses contaban, además con cuadros calificados, capaces de asegurar un empleo efectivo de la técnica moderna.

De este modo, fue madurando la necesidad de vender a los koljoses el equipo técnico concentrado en las Estaciones de máquinas

y tractores y de reorganizar estos centros bajo la forma de Estaciones técnicas de reparación.[181]

Este es un ejemplo palpable de contradicciones que se van haciendo antagónicas entre la propiedad social y la de la colectividad individual. Las EMT podrían tener muchos vicios de burocratismo, pero la superestructura impuso su solución: mayor autonomía, más riqueza propia.

Organización y pago del trabajo en los koljoses.

PAG. 583
NO. 180
Por todas estas razones, fueron creándose las condiciones para poder pasar a formas más progresivas, monetarias, de remuneración del trabajo en los koljoses. El primer paso dado en esta dirección fue la fijación de un precio *fijo y garantizado para el trabajo* a lo largo del año y la entrega de adelantos mensuales (en especie y en dinero) a cuenta de todos los días de trabajo aportados a la economía social. Los koljoses crean para estos fines fondos transitorios en dinero y en especie.[182]

El descubrimiento del ombligo; esto y las razones apuntadas como ventajas indican el carácter atrasado del sistema koljosiano, solución de compromiso en un estado que construía solitariamente el socialismo rodeado de peligros. El tiempo fue dando fuerza a la superestructura creada.

181. Ibidem.
182. Ibidem.

La producción mercantil de los koljoses y las formas de su realización.

PAG. 588-589
NO. 181
Al fijar los precios de suministro, no hay que orientarse hacia los koljoses rezagados. A base de tal planificación, obtendrían ingresos injustificadamente altos todos los koljoses medios y, sobre todo, los más desarrollados. Por otra parte, sería también falso orientarse hacia los koljoses que van a la cabeza, ya que, en este caso, todos los demás se verían colocados en una situación económicamente desfavorable. Al fijar el nivel de los precios dentro de una determinada zona, se tienen en cuenta las condiciones medias de producción que en esa zona existen. Al mismo tiempo, al fijar el nivel de los precios de suministro para los koljoses hay que tomar en consideración el costo de producción de los productos en los sovjoses de la zona de que se trata. Y no hay que perder de vista tampoco las diversas condiciones climáticas y de suelo que se dan en las diversas zonas del país. Es necesario que también los koljoses que trabajan en condiciones climáticas y de suelo desfavorables tengan la posibilidad de reembolsar su costo de producción y asegurar la reproducción ampliada. De acuerdo con esto, los precios se diferencian con arreglo a las diversas zonas del país.[183]

Sí, pero existe la renta diferencial.

La renta diferencial, en el socialismo.

PAG. 590
NO. 182
La renta diferencial del socialismo, a diferencia de la del capitalismo, no es fruto de la explotación del trabajo por el capital, sino el

183. Ibidem.

resultado colectivo de los trabajadores de una empresa socialista. En el socialismo, la renta diferencial no reviste la forma de un canon pagado por el arrendamiento de la tierra y no favorece a la clase de los grandes terratenientes, sino a los koljoses, a los koljosianos y al Estado socialista.[184]

Favorece a determinados koljosianos. Uno tiene el derecho de preguntarse, ¿por qué?, ¿es imprescindible? La respuesta es: no.

CAPÍTULO XXXII

El comercio en el socialismo

FORMAS DE COMERCIO CON MERCANCÍAS DE CONSUMO POPULAR.

PAG. 599
NO. 183
En la URSS el comercio estatal al por menor representó en 1958, el 65 por 100 del total del comercio al por menor de todo el país, incluido el comercio koljosiano. Es él quien preferentemente surte de artículos a la población de las ciudades y de los centros industriales.[185]

Todavía es pequeño y a pesar de que el comercio cooperativo es grande, deja margen amplio a la especulación de colectividades individualizadas.

184. Ibidem.
185. Ibidem.

LOS PRECIOS Y LOS GASTOS DE CIRCULACIÓN, EN EL COMERCIO ESTATAL Y EL COOPERATIVO.

PAG. 608
NO. 184
La sistemática rebaja de los precios al por menor constituye uno de los factores en que descansa el auge del bienestar de las masas populares. Las reiteradas rebajas de precios implantadas en la URSS de 1947 a 1955 elevaron considerablemente la capacidad adquisitiva y los ingresos reales de los trabajadores de la ciudad y del campo...[186]

En los últimos tiempos hubo aumentos. Esto no tiene un significado muy importante, pero indica el peligro de las generalizaciones.

EL COMERCIO EXTERIOR.

PAG. 611
NO. 185
En consonancia con la ley económica fundamental del socialismo y con las demás leyes de este régimen, el comercio exterior se utiliza para dar la más plena satisfacción a las crecientes necesidades de la sociedad...[187]

De la sociedad de que se trate, lo que implica una contradicción con la otra parte. Esto plantea el problema del internacionalismo proletario en las relaciones entre estados de diferente nivel de desarrollo. Es necesario crear índices de productividad que obliguen al país más desarrollado a vender más barato y comprar más caro a los países de menos desarrollo, al menos, vender más barato o comprar más caro.

186. Ibidem.
187. Ibidem.

CAPÍTULO XXXIII

EL presupuesto del estado, el crédito y la circulación monetaria en el socialismo

EL PRESUPUESTO DEL ESTADO SOCIALISTA.

PAG. 617
NO. 186
"En estas condiciones, dejará de ser necesario cobrar impuestos a la población, tanto desde el punto de vista de la significación de clase de esta medida como ocurría en el pasado, con el fin de limitar los ingresos de los elementos capitalistas, como desde el punto de vista de asegurar los ingresos del presupuesto del Estado de la URSS, tanto más cuanto que, ya en la actualidad, la proporción de los impuestos cobrados a la población es insignificante y representa, en total solamente el 7.8 por 100 de los ingresos presupuestarios.

"Todo ello nos permitirá renunciar en plazo no lejano al cobro de impuestos a la población".*[188]

Los impuestos se pueden dejar de cobrar en cualquier momento, es sólo una medida técnica. Puede significar que hay diferencias salariales muy grandes, pero su supresión no entraña necesariamente que estas diferencias hayan desaparecido.

PAG. 620-621
NO. 187
La distribución centralizada de los recursos monetarios se realiza, en cierta medida, a través del sistema del seguro social del Estado

* "Sobre las cifras de control para el desarrollo de la economía nacional de la URSS durante los años 1959 a 1965". Informe de N.S. Jruschov, pronunciado el 22 de enero de 1959, en *Materiales del XXI Congreso extraordinario del PCUS*, edición rusa, pp. 38-39.

188. Marcado en verde en el original.

socialista. El *seguro social del Estado* es la forma de seguro material de los obreros, los empleados y sus familias ante la eventualidad de una pérdida temporal o permanente de su capacidad de trabajo. Incluye la prestación de asistencia médica gratuita y el sostenimiento de casas de descanso, sanatorios, hospitales, etc. El seguro social de los obreros y empleados corre, en la URSS, a cargo de los sindicatos y se halla alimentado en recursos del Estado o de las prestaciones cooperativas correspondientes. Los recursos financieros del seguro social proceden de la parte del ingreso neto de la sociedad abonada en forma de cuotas por las empresas, organizaciones e instituciones, cuotas que representan un determinado porcentaje calculado sobre las sumas que se abonan en concepto de salarios a los obreros y empleados (recargos sobre el salario). Los recursos del seguro social del Estado, así en cuanto a los ingresos como en cuanto a los gastos, figuran en el presupuesto y son administrados por los sindicatos. Los gastos del seguro social acusan un rápido y constante aumento. En 1958, el total de estos gastos en la URSS superó en más de 8 veces el nivel de 1940.[189]

El seguro, como el impuesto, es una medida técnica correspondiente al capitalismo. Puede suprimirse el aporte financiero de los trabajadores y ser garantizado por el Estado sólo con fijar como salario neto el mismo actual; no cuesta un centavo en ese aspecto.

EL CRÉDITO EN EL SOCIALISMO.

PAG. 621-622
NO. 188
La necesidad del crédito, en el socialismo, responde a la existencia de la producción mercantil y de la economía monetaria y, en particular, al funcionamiento del dinero en calidad de medio de

189. Ibidem.

pago. La economía socialista presupone la organización planificada de toda la rotación de pagos del país, con un amplio desarrollo de crédito. El crédito se halla íntimamente relacionado con el ciclo de rotación de los fondos de las empresas socialistas y es uno de los instrumentos por medio de los cuales se efectúa. En el proceso de este ciclo de rotación, quedan temporalmente libres, de una parte, los recursos monetarios y, de otra parte, surge la necesidad temporal de recursos monetarios complementarios. La movilización y el empleo racional de los recursos monetarios que quedan libres en todo el ámbito de la economía nacional, su canalización hacia otros sectores donde son necesarios y la satisfacción de las necesidades temporales de recursos complementarios se efectúan por medio del crédito.[190]

El que el dinero sea medio de pago no presupone la necesidad del crédito, puede funcionar como dinero aritmético en todas las transacciones entre empresas estatales y cooperativas. El crédito (su necesidad) responde a la forma adoptada por la sociedad soviética para controlar y dirigir su economía; una vez más, no es privativo del socialismo sino de esta forma específica de socialismo.

PAG. 623
NO. 189
El crédito, a la par que refleja en última instancia el movimiento de los valores materiales en la economía nacional, influye a su vez sobre el proceso de la reproducción. La forma crediticia de que se vale el Estado para incorporar a la economía nacional los recursos monetarios que han quedado libres y canalizar centralizadamente estos recursos, por medio de inversiones reintegrables, hacia las necesidades de la reproducción socialista permite implantar y fortalecer el cálculo económico y llevar a cabo el control del rublo

190. Ibídem.

sobre la producción y la circulación de mercancías, sobre el cumplimiento de los planes financieros y de producción.[191]

Esto es la confirmación de lo dicho anteriormente: el crédito robustece el control por el rublo, forma capitalista de control.

PAG. 625
NO. 190
Los bancos abonan un determinado interés por los depósitos y cobran un interés algo más crecido por los préstamos. El interés en la economía socialista, es la parte del ingreso neto que las empresas socialistas pagan al banco por utilizar temporalmente los recursos monetarios que se les prestan. En oposición al capitalismo, donde la tasa de interés se forma de un modo espontáneo, por la acción de la competencia, en la economía socialista la cuantía del interés la determina el Estado, con arreglo a planes. Parte, para ello, de la necesidad de interesar materialmente a las empresas y organizaciones por depositar en los bancos sus recursos monetarios libres, a la par que se garantiza el empleo más conveniente y más económico de sus propios recursos y de los obtenidos en préstamo.[192]

Establecen la diferencia con el capitalismo en cuanto a la tasa de interés pero no hablan una palabra sobre la significación del interés. En resumen, están cobrando por el uso de un dinero que no les pertenece, función típica de la banca privada.

PAG. 625-626
NO. 191
Las cuentas en compensación se utilizan para controlar la actividad económica de las empresas y el cumplimiento de las obligaciones contractuales y ayudan a fortalecer el sistema del cálculo económico.

191. Ibídem.

192. Ibídem.

En la URSS la centralización planificada de las operaciones de contabilidad y de crédito permite aplicar en enormes proporciones, no asequibles al capitalismo, el sistema interior del *clearing*; es decir, el mecanismo de compensación entre los créditos de las organizaciones económicas.[193]

Habría que revisar cifras, pero es muy posible que clearing capitalista sea superior; seguro que lo es en las relaciones entre grandes empresas.

LOS BANCOS, EN LA SOCIEDAD SOCIALISTA.

PAG. 626
NO. 192
Los bancos desempeñan una función necesaria y muy importante, en la economía socialista. "*El socialismo* —decía Lenin— *sería irrealizable sin grandes bancos*".* En la URSS y en los países de democracia popular, la banca se halla concentrada en manos del Estado socialista.

Los bancos bajo el socialismo, son órganos estatales de finanzas y de crédito, que en interés del desarrollo de la economía socialista llevan a cabo la movilización de los recursos libres, abren crédito a las empresas, financian las inversiones básicas, se encargan de la contabilidad y los pagos en la economía nacional, efectúan el control mediante el rublo sobre las empresas socialistas y regulan la circulación monetaria. Por tanto, bajo el socialismo, los bancos, aun conservando su vieja forma, han cambiado de contenido y asumido nuevas funciones, en relación con los bancos del capitalismo.[194]

193. Ibidem.

* V.I. Lenin: "¿Se sostendrán los bolcheviques en el poder?", *Obras Completas*, edición rusa, t. XXVI, p. 82.

194. Marcado en verde en el original.

Son frases muy sobadas de Lenin. Lo importante es que en el socialismo el banco podría ser una simple caja, función indispensable, por otra parte. Toda la importancia asignada a los bancos nace de lo varias veces repetido: el establecer un sistema de control con todas las características capitalistas, buscando al máximo la automatización del proceso por la vía del dinero.

PAG. 627
NO. 193
El Banco del Estado de la URSS es el banco más poderoso del mundo. Posee filiales en las capitales de república, territorio y región y en casi todas las cabezas de distrito del país...[195]

También posee filiales en Londres y París (un poco enmascarados). Uno se puede preguntar si esto no influirá en los métodos y concepciones de la dirigencia soviética, así como las instituciones crediticias pertenecientes al partido argentino influyen en su línea de acción política.

PAG. 628
NO. 194
El mejoramiento de la actividad económica de las empresas y la rigurosa aplicación de un régimen de economía requieren que se fortalezca más y más el control de los bancos mediante el rublo sobre la producción y que se influya activamente en las empresas mal administradas.[196]

Esta es la raíz de la cuestión: el dinero es, sino el árbitro, al menos el gran censor, el que mide triunfos y fracasos.

195. Ibídem.

196. Ibídem.

CAPÍTULO XXXIV

La reproducción socialista y la renta nacional

NATURALEZA DE LA REPRODUCCIÓN SOCIALISTA.

PAG. 633
NO. 195
Al paso que la producción capitalista se opera de un modo espontáneo y se ve periódicamente interrumpida por las crisis económicas, el modo socialista de producción se caracteriza por *una reproducción que se desarrolla sin crisis y se amplía ininterrumpidamente.*[197]

Sobre esta tesis está basada la afirmación de Stalin de que la demanda es inferior a la oferta de todo el período de construcción. Jruschov al desmentir la afirmación staliniana pone en duda también la existencia de la tesis. Y la "vida" le ha dado la razón esta vez; aunque sea el producto de los errores cometidos, se han producido crisis mitigadas y estancamientos en la producción.

PAG. 634
NO. 196
"El problema cardinal del próximo septenio es el problema de ganar la mayor cantidad posible de tiempo en la emulación económica pacífica entre el socialismo y el capitalismo. Es necesario asegurar un alto ritmo y las obligadas proporciones en el desarrollo de la economía nacional".*[198]

197. Ibídem.

* Resolución sobre el informe de N.S. Jruschov: "Sobre las cifras de control para el desarrollo de la economía nacional de la URSS durante los años 1959 a 1965", en *Materiales para el XXI Congreso extraordinario del PCUS*, edición rusa, p. 144.

198. Marcado en verde en el original.

Esta es la tesis del complejo de inferioridad, siempre los ojos fijos en el modelo imperialista. El problema cardinal es resolver la contradicción creada por la existencia de bienes de producción en propiedad privada (koljoses) y asegurar la educación para el comunismo.

PAG. 635
NO. 197
...En el curso de la construcción del comunismo sigue desarrollándose y perfeccionándose la propiedad estatal de todo el pueblo, se eleva el nivel de socialización de la producción koljosiana y se acercan más y más la una a la otra la propiedad cooperativo-koljosiana y la propiedad de todo el pueblo...[199]

Es una forma solapada de presentar el gran problema: cómo transformar la propiedad colectiva individualizada en propiedad social.

PAG. 637
NO. 198
El socialismo no admite la existencia de ingresos que no provengan del trabajo propio.[200]

Dejando de lado la existencia de desviaciones que han permitido a determinados individuos hacerlo, lo fundamental es que la tesis es errónea. Debiera ser: el socialismo no admite la existencia de ingresos que no provengan del trabajo socializado, condenando así a todos los trabajadores por cuenta propia.

199. El subrayado en verde en el original.

200. Ibídem.

PAG. 638
NO. 199

...Las relaciones capitalistas engendran un capital ficticio, representado por las acciones, el valor de la tierra, etc. En el socialismo, en cambio, toda la riqueza nacional es o bien propiedad estatal, es decir, de todo el pueblo, o bien propiedad de los koljoses y de otras agrupaciones cooperativas o bien propiedad personal de los trabajadores. En el socialismo no existe el capital ficticio, pues toda la riqueza de la sociedad socialista constituye una riqueza real...[201]

El capital ficticio, es producto del crédito y este del préstamo y los bancos. Al prestar dinero a interés, los bancos socialistas realizan una típica operación fetichista, agravada por el hecho de que están prestando el dinero de otra empresa que lo depositara allí.

Profundizar esto.

La correlación entre las dos secciones de la producción social.

PAG. 643
NO. 200

Lenin señalaba que la fórmula con que Marx expresó la correlación entre las secciones I y II de la producción social (o sea, I $\underline{v}$ + p a II $\underline{c}$) sigue en vigor bajo el socialismo y el comunismo. Sin embargo, las relaciones de producción ocultas bajo esta fórmula cambian radicalmente.[202]

Error en la fórmula. Ver pag. 198 de este libro.

201. Marcado en verde en el original.
202. Ibidem.

Distribución de la renta nacional;
formación y destino de los fondos sociales en el socialismo.

PAG. 648
NO. 201

Los trabajadores de la URSS perciben cerca de tres cuartas partes de la renta nacional, para la satisfacción de sus necesidades materiales y culturales, tanto a costa del producto necesario como a expensas del producto adicional. La parte restante de la renta nacional queda a disposición del Estado, de los koljoses y las agrupaciones cooperativas y se destina a los fines de la acumulación socialista y a la satisfacción de otras necesidades generales del Estado y de la sociedad.[203]

Aquí, como en el cuadro de arriba se tapan púdicamente los gastos militares y no se sabe dónde los colocan.

CAPÍTULO XXXV

El paso gradual del socialismo al comunismo

Las dos fases de la sociedad comunista.

PAG. 654
NO. 202

En la sociedad socialista existen dos clases, amistosamente relacionadas entre sí, la clase obrera y los campesinos koljosianos, pero que se distinguen por la diferente posición que ocupan en la producción social y, al lado de ellas, una capa social especial, que son los intelectuales socialistas. Con el paso de las dos formas de propiedad socialista a la propiedad comunista única y con la supresión de las diferencias esenciales entre la ciudad y el campo y

203. Ibidem.

entre el trabajo intelectual y el trabajo físico, desaparecerán definitivamente las fronteras entre los obreros, los campesinos y los intelectuales. La eliminación de las diferencias de clase entre los obreros y los campesinos constituye uno de los rasgos esenciales de la propiedad comunista de todo el pueblo, que la distingue de la propiedad socialista de todo el pueblo, ya que, en ella, el propietario de los medios de producción y de toda la riqueza nacional sería un pueblo en el que no existirían diferencias de clase.[204]

Si los campesinos koljosianos son considerados clase aparte es por el tipo de propiedad que tienen, propiedad que no debe ser considerada como característica del socialismo sino de la sociedad soviética. Entre un koljosiano y un sovjosiano hay muy pocas diferencias en su nivel y estilo de vida, no así entre estos y los habitantes de la ciudad, sobre todo los burócratas de elevado rango y algunas otras capas; esto indica que lo que las diferencia actualmente no es el tipo de propiedad sobre los medios de producción, sino el diferente desarrollo de ambas partes de la sociedad, y ciertas superestructuras creadas en el transcurso del poder soviético.

PAG. 656

NO. 203

En el proceso del paso al comunismo, el Estado socialista se desarrollará y modificará sobre la base de un ensanchamiento cada vez mayor de los fundamentos democráticos de gobierno. Los métodos coercitivos puramente administrativos de gobernación del Estado serán sustituidos por los estímulos económicos y la labor educativa, en los que tendrán que desempeñar un papel muy activo las organizaciones sociales. El desarrollo del Estado socialista se caracterizará por el auge cada vez mayor de la actividad creadora, la iniciativa y la propia actuación de las amplias masas de la población, por la incorporación cada vez mayor de éstas al gobierno

204. Ibídem.

del país y el papel creciente de los órganos locales en el campo de la construcción económica y cultural. Se elevará considerablemente el papel de los sindicatos y de los soviets, como organizaciones de los trabajadores.[205]

No se entiende cómo puede suprimirse los métodos coercitivos y reemplazarlos por económicos. Si se hacen automáticos estos, se vuelve a una sociedad anárquica, si se guían por un plan central el Estado debe estar allí para velar. Lo que sucede (o debe suceder) es el cambio cualitativo siguiente: los obreros, el pueblo en general, decidirán sobre los grandes problemas del país (tasa de crecimiento, es decir acumulación-consumo, tipos fundamentales de producción —obras sociales, artículos perecederos, o de largo uso), en las localidades, decidirán sobre problemas concretos (los que rebasan su ámbito), pero el plan y la producción será obra de los especialistas y no puede cambiarse por voluntades individualizadas, aunque sean en forma colectiva. El quid está en considerar la organización económica como una gran maquinaria; el pueblo tiene derecho a dictarle las normas a esa maquinaria y vigilar que las cumpla, pero no introducirse en su engranaje. En este marco, el papel de los sindicatos debe ser nulo y la misma institución desaparecerá.

PAG. 657

NO. 204

El Estado seguirá siendo necesario incluso después de la construcción del comunismo, si para entonces sigue habiendo aún potencias imperialistas y no ha desaparecido la amenaza de una agresión lanzada por ellas contra la Unión Soviética, contra los países del campo del socialismo. Pero, en este caso, el carácter y las formas del Estado responderán a las características propias del régimen comunista.[206]

205. Ibídem.

206. Ibídem.

Contradicción insalvable en el estado actual de la teoría; primero, ¿se puede construir el comunismo en un solo país? Segundo, si es necesario el Estado para defender el país, este debe cumplir una función de dictadura o ser otra cosa, o cambiar la teoría. Problemas como este no se pueden plantear (y no resolver) en un párrafo aislado, por más manual que sea. Hay muchas afirmaciones en este libro que se parecen a la fórmula de la Santísima Trinidad; no se entiende pero la fe lo resuelve.

La tarea económica fundamental de la URSS.

PAG. 661
NO. 205
El pueblo soviético se está esforzando por lograr que, cinco años después de cumplirse el plan septenal, y a ser posible incluso antes, la URSS llegue a colocarse en el primer lugar del mundo, no sólo en cuanto al volumen absoluto de producción, sino incluso en cuanto al volumen de producción por habitante. Y en esto representará un triunfo histórico-mundial del socialismo en la palestra mundial. La URSS se convertirá, así en el primer país industrial del mundo, con el coeficiente más alto de productividad del trabajo y el más elevado nivel de vida.[207]

Los acontecimientos han derrotado este sueño.

PAG. 664
NO. 206
El tránsito al comunismo sólo puede llevarse a cabo siempre y cuando que se rebase sustancialmente el nivel de producción de los países capitalistas desarrollados y se logre una productividad del trabajo mucho más alta que bajo el capitalismo. De aquí que el cumplimiento de la tarea económica fundamental de la URSS no

207. Ibidem.

signifique todavía, de por sí, el que se dé cima a la construcción del comunismo; se trata de una etapa decisiva en la emulación con el capitalismo, de un eslabón obligado en el proceso de creación de la base técnico-material del comunismo y de desarrollo de las fuerzas productivas necesarias para asegurar la abundancia de productos necesarios para asegurar la abundancia de productos y el paso al establecimiento de relaciones sociales comunistas.[208]

El modelo comunista de producción presupone una abundancia considerable de bienes materiales pero no necesariamente una comparación estricta con el capitalismo. Cuando el comunismo se haya impuesto como sistema mundial, vivirán en él pueblos de diferente desarrollo, hasta que se nivelen luego de muchos años. Hacer del comunismo una meta cuantitativa y cambiante, pues debe aparearse al desarrollo capitalista que sigue hacia delante, es mecanicista por un lado y derrotista por el otro. Sin contar que nadie ha reglamentado, ni puede hacerlo, la tal emulación pacífica con el capitalismo, aspiración unilateral, noble en su sentido superficial, pero peligrosa y egoísta en su sentido profundo, pues desarma moralmente a los pueblos y obliga al socialismo a olvidarse de otros pueblos atrasados por seguir su emulación.

Creación de la base técnico-material del comunismo.

PAG. 665
NO. 207
La base técnica de la producción industrial y agrícola del comunismo, es como hubo de señalar Lenin, la consecuente introducción de la energía eléctrica en todas las ramas de la economía nacional, la electrificación de todo el país. *"El comunismo es el poder soviético más la electrificación de todo el país"*.* Ello significa el

208. Ibidem.

* V.I. Lenin: "Informe sobre la actuación del Consejo de Comisarios del Pueblo, ante el VIII Congreso de los Soviets de toda Rusia", *Obras Completas*, edición rusa, t. XXXI, p. 484.

que la industria, la agricultura, el transporte y todas las ramas de la economía se organicen totalmente sobre una base técnica nueva y más alta, vinculada con la electrificación. En las cifras de control del plan septenal aprobadas por el XXI Congreso del PCUS se subraya que el septenio en curso deberá representar una etapa decisiva en la realización de las ideas de Lenin acerca de la electrificación en masa del país.[209]

Jruschov le ha hecho una corrección interesante: el comunismo sería la automatización (lo que entraña la quimificación) más el poder soviético. Está más acorde con los tiempos.

DESARROLLO DEL RÉGIMEN KOLJOSIANO EN LA VÍA HACIA EL COMUNISMO ENTRE LA CIUDAD Y EL CAMPO.

PAG. 669
NO. 208
"La fusión de la propiedad cooperativo-koljosiana con la propiedad estatal para formar la propiedad única de todo el pueblo no constituye simplemente una medida económico-organizativa, sino la solución del profundo problema de superar la diferencia esencial entre la ciudad y el campo".*[210]

Sí y no. La fusión puede ser simplemente económico-organizativa y contribuiría a solucionar graves problemas; la unidad total sería la liquidación de las diferencias técnicas entre ciudad y campo. Esta afirmación soslaya el problema de la propiedad koljosiana remitiéndola a un futuro cuyos pasos concretos no se plantean; es una concesión a la superestructura.

209. Marcado en verde en el original.
* "Sobre las cifras de control para el desarrollo de la economía de la URSS durante los años de 1959 a 1965", Informe de N.S. Jruschov pronunciado el 27 de enero de 1959, en *Materiales del XXI Congreso extraordinario del PCUS*, edición rusa, pp. 92-93.
210. Marcado en verde en el original.

PAG. 672
NO. 209
La forma cooperativo-koljosiana de relaciones de producción responde por entero al nivel y a las necesidades de desarrollo de las actuales fuerzas productivas en el campo. No sólo no ha agotado sus posibilidades, sino que puede todavía servir durante largo tiempo al desarrollo de las fuerzas de producción de la agricultura.[211]

Dado el tiempo de organización económica, sí, pero cuando choquen (y puede que no sea en un futuro muy lejano) la superestructura tendrá fuerza para exigir más "libertad", es decir imponer condiciones, vale decir, regresar hacia formas capitalistas.

PASO AL PRINCIPIO COMUNISTA "DE CADA CUAL SEGÚN SU CAPACIDAD, A CADA CUAL SEGÚN SUS NECESIDADES".

PAG. 678
NO. 210
Con objeto de acrecentar la riqueza social, de observar el principio de interesar materialmente a los trabajadores por los resultados de su trabajo y de asegurar la elevación del bienestar del pueblo, es necesario valerse por todos los medios, durante el período de tránsito del socialismo al comunismo, de instrumentos económicos como la dirección planificada de la economía nacional, vinculados con la vigencia de la ley del valor, tales como el dinero, el crédito, el comercio y el cálculo económico.[212]

Todos los residuos del capitalismo son utilizados al máximo para eliminar el capitalismo. La dialéctica es una ciencia no una jerigonza. Nadie explica científicamente este contrasentido.

211. Ibídem.
212. Ibídem.

CAPÍTULO XXXVI

El sistema económico socialista mundial

UN NUEVO TIPO DE RELACIONES ECONÓMICAS ENTRE LOS PAÍSES SOCIALISTAS.

PAG. 680
NO. 211
"La peculiaridad del desarrollo económico de los países socialistas consiste en que, a medida que avanza, se fortalecen las relaciones mutuas y va plasmándose más y más el sistema socialista mundial. Una tendencia directamente opuesta es la que impera en el mundo capitalista, donde el desarrollo de la producción en tal o cual país conduce a la profundización de las contradicciones entre los países capitalistas, a la agudización de la lucha de la competencia y a los choques mutuos. El crecimiento y el desarrollo de cada país socialista, en cambio, se traducen en el fortalecimiento de todo el sistema socialista mundial. En esto reside nuestra fuerza, la garantía de las futuras victorias del socialismo en la emulación pacífica con el capitalismo".*[213]

Objetivamente inexacto. La teoría podría plantear el problema del desarrollo desigual también para el socialismo, la práctica ha planteado el problema de contradicciones insalvables, de índole ideológica, a veces, tiene siempre una base material, económica. De allí las posiciones que toman la URSS, China, Rumania o Cuba en problemas aparentemente desligados de la economía.

PAG. 680-681
NO. 212
La colaboración económica de los países del campo socialista

* "Sobre las cifras de control para el desarrollo de la economía nacional de la URSS durante los años de 1959 a 1965". Informe de N.S. Jruschov, pronunciado el 27 de enero de 1959 en *Materiales del XXI Congreso extraordinario del PCUS*, p. 61.

213. Marcado en verde en el original.

constituye un *nuevo tipo de relaciones internacionales* jamás conocido hasta ahora en la historia. Estas relaciones mutuas descansan sobre los principios de la plena igualdad de derechos, del respeto a la integridad territorial, a la independencia y la soberanía estatal y de la no ingerencia en los asuntos internos de unos con respecto a otros. Por estos principios inconmovibles, con ser muy importantes, no expresan en su totalidad la esencia de las relaciones existentes entre los países socialistas. El rasgo determinante de estas relaciones es la ayuda mutua fraternal, en el que encuentra su real expresión el principio del internacionalismo socialista. La colaboración económica y la mutua ayuda fraternal de los países socialistas encierran una importancia incalculable para el triunfo del nuevo régimen social. En el desarrollo y el fortalecimiento de las relaciones mutuas entre los países del socialismo se manifiesta la indestructible unidad del campo socialista mundial, basada en los principios del internacionalismo proletario.[214]

Ahí están los casos URSS-Albania, URSS-China y China-Cuba para desmentirlo, tomando sólo los ejemplos más explosivos. Evidentemente, hay muchos más que por razones tácticas o de temor no han explotado abiertamente.

PAG. 681
NO. 213
...La construcción del comunismo en la Unión Soviética y la del socialismo en los países de democracia popular de Europa y Asia constituyen procesos interdependientes. De aquí que sea un factor necesario para poder construir con éxito el socialismo y el comunismo en los países del sistema socialista mundial el desarrollo por todos los medios de una fraternal colaboración entre ellos, en todos los órdenes de la vida. Los pueblos de los países del campo

214. Ibidem.

socialista se hallan vitalmente interesados en el auge general de todos los países de este campo, en el fortalecimiento y el florecimiento del sistema mundial del socialismo, ya que de los progresos logrados por este sistema dependen los éxitos obtenidos en el desarrollo económico de cada país por separado. El desarrollo de la colaboración entre todos los países del campo socialista se traduce en la aceleración del auge de la economía de todo el sistema mundial del socialismo. Y esto hace que en el campo socialista no se den ni puedan darse fenómenos de expansión de cambio no equivalente, de lucha de competencia, de explotación y sojuzgamiento de los Estados débiles por los fuertes.[215]

La última parte del párrafo es un metódico compendio de inexactitudes. Se dan fenómenos de expansión, de cambio no equivalente, de competencia, hasta cierto punto de explotación y ciertamente de sojuzgamiento de los estados débiles por los fuertes.

PAG. 682
NO. 214
El desarrollo y el fortalecimiento de la colaboración económica entre los países del sistema mundial del socialismo se basan en una nueva *división internacional del trabajo de tipo socialista,* que se distingue radicalmente de la división internacional del trabajo imperante en el sistema económico capitalista mundial.

A diferencia de lo que ocurre bajo el capitalismo, la división del trabajo entre los Estados del campo socialista no se establece por medio de la coacción y la violencia, mediante una dura lucha de competencia, sino por la vía de la fraternal colaboración y la mutua ayuda socialista entre Estados iguales en derechos.[216]

215. Ibídem.

216. Ibídem.

La olla de grillos que es el CAME desmiente también esto en la práctica. Se están refiriendo a un ideal que sólo puede establecerse mediante el verdadero ejercicio del internacionalismo proletario pero que lamentablemente falta hoy día.

Carácter planificado de la colaboración económica entre los países del sistema mundial del socialismo.

PAG. 684
NO. 215
Con el fin de desarrollar la colaboración económica planificada entre los países del campo socialista, se creó en 1949 el *Consejo de ayuda económica mutua,* basado en los principios de la plena igualdad de derechos de todos los Estados que participan en él. Forma parte de dicho Consejo la Unión Soviética, Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, República Democrática Alemana, Polonia y Rumania. Asisten a las sesiones del Consejo, en calidad de observadores representantes de la República Popular China.[217]

Albania no figura de hecho en el CAME. Averiguar si se ha retirado totalmente.

PAG. 685
NO. 216
La Unión Soviética ha concertado también acuerdos a largo plazo con Albania[218]

Estos acuerdos han sido violados. Sería bueno determinar, al menos jurídicamente, quién es el violador.

217. Ibídem.

218. El subrayado en color verde en el original.

FORMAS DE COLABORACIÓN ECONÓMICA ENTRE LOS PAÍSES DEL CAMPO SOCIALISTA.

PAG. 692
NO. 217
...En el campo del socialismo, la concesión de créditos no lleva consigo ninguna clase de privilegios para el país que los concede. Los créditos se otorgan en las condiciones más favorables, generalmente con intereses que no exceden del 2 por 100 anual, en algunos casos sin percibir interés alguno, y con frecuencia renunciando a cobrar intereses en los primeros años. Los créditos, en el campo del socialismo, se utilizan, sobre todo, para las compras de equipo, maquinaria y otros medios de producción, entre los que ocupa un lugar importante el suministro de equipos completos para fábricas o empresa enteras. Los créditos se utilizan también para comprar aquellos artículos de consumo que, siendo necesarios para la población, no se producen en el país de que se trata. Los Estados que reciben los préstamos pagan estas sumas y los intereses devengados con mercancías de tipo usual características de las exportaciones del país en cuestión, contabilizadas a precios justos.[219]

La forma es esencialmente igual; varía el contenido en alguna medida pero lo inmoral —si tratamos de moral— es cobrar interés por el capital, el monto del interés es secundario. Además, los precios y la calidad de los artículos producidos los situarían muchas veces fuera del mercado internacional capitalista. Hay ejemplos abundantes en Cuba y todo el Tercer Mundo. La URSS y China han seguido una política más consecuente con el internacionalismo proletario en este aspecto.

219. Marcado en verde en el original.

LA EMULACIÓN ECONÓMICA ENTRE LOS DOS SISTEMAS MUNDIALES.

PAG. 698
NO. 218
Mientras que los monopolios capitalistas aspiran indefectiblemente a sojuzgar económicamente a los países poco desarrollados, la Unión Soviética y los Estados de democracia popular, en sus relaciones económicas con estos países, se mantienen inquebrantablemente fieles a los principios de la no ingerencia en los asuntos internos de otros pueblos, de la colaboración basada en la igualdad de derechos y del beneficio mutuo. La ampliación de las relaciones económicas de los Estados del sistema mundial del socialismo con los países débilmente desarrollados constituye para estos países uno de los medios más importantes de asegurar su independencia económica.[220]

La base del comercio es el precio del mercado internacional y éste está tarado por el intercambio desigual. Suponiendo que se den algunas ventajas, como precios fijos durante algunos años, esto no significa anular el intercambio desigual, sino mitigarlo, en todo caso. De ahí que las relaciones de este tipo contribuyan al enriquecimiento del país industrial en desmedro del exportador de materias primas.

CONCLUSIÓN

PAG. 701
NO. 219
La Economía política marxista-leninista cuenta ya con más de un siglo de desarrollo. Presenta como el marxismo-leninismo en su conjunto, un carácter activo y creador. Profundamente contraria a todo dogmatismo, se presenta en estrecha e indisoluble conexión con el movimiento obrero, con la lucha práctica de la clase obrera y de

220. Ibídem.

todos los trabajadores por el socialismo y el comunismo y se enriquece con nuevas tesis teóricas que surgen como fruto de la condensación de la nueva experiencia histórica.[221]

Desgraciadamente, no ha sido así. Luego de un largo letargo, caracterizado por la apologética más desenfadada, el XX Congreso del PCUS dio el sacudón, pero no hacia adelante; comprimidos por el agotamiento de las posibilidades de desarrollo debido a la hibridación del sistema económico y presionados por la superestructura los dirigentes soviéticos dieron pasos atrás que se complementan con la nueva organización de la industria. Al letargo sucede la represión, pero ambas mantienen la misma característica dogmática.

PAG. 705
NO. 220
Se han elaborado de un modo nuevo problemas como los siguientes: el de las leyes por las que se rige el tránsito del socialismo al comunismo; el del triunfo definitivo del socialismo en la URSS; el del desarrollo de las fuerzas productivas y el perfeccionamiento de las relaciones de producción en el período del paso al comunismo; los problemas relacionados con la distribución de los bienes materiales y culturales y con la elevación del nivel de vida del pueblo, los que se refieren a la organización política del régimen social del Estado y a la administración y el gobierno en el período de despliegue de la construcción del comunismo; el de los caminos para la educación comunista de los trabajadores; el de las leyes que presiden el desarrollo del sistema económico socialista mundial; el del tránsito más o menos simultáneo de los países socialistas hacia el comunismo y el de la posibilidad real de eliminar la guerra como medio para la solución de los problemas internacionales.[222]

221. Ibidem.
222. Ibidem.

A esto me refería en el párrafo anterior: la llamada ley del tránsito del socialismo al comunismo es mecánica y mojigata, es un intento de acomodar la realidad soviética a la teoría, desechando el análisis y los broncos problemas que se crearían si se tomara una vía realmente revolucionaria. Las otras leyes, son, por lo menos, objetables.

PAG. 706
NO. 221
En su última obra, *Problemas económicos del socialismo en la URSS*, Stalin planteó algunos problemas importantes de la teoría marxista-leninista: el del carácter objetivo de las leyes económicas del socialismo, el de la ley del desarrollo planificado y proporcional, y otros. Hay que decir, sin embargo, que en este trabajo y en algunos otros de Stalin se contienen tesis erróneas, tales como por ejemplo, la de la que la circulación mercantil representa ya, en la actualidad, un freno para el desarrollo de las fuerzas productivas y de que ha madurado ya la necesidad del paso gradual al intercambio directo de productos entre la industria y la agricultura; la insuficiente apreciación de la vigencia de la ley del valor en la esfera de la producción, en particular en lo tocante a los medios de producción, etc.[223]

En los pretendidos errores de Stalin está la diferencia entre una actitud revolucionaria y otra revisionista. Aquel ve el peligro de las relaciones mercantiles y trata de salirle al paso rompiendo lo que se opone, la nueva dirección, por el contrario, cede a los impulsos de la supraestructura y acentúa la acción mercantil, teorizando para ello que el aprovechamiento total de estas palancas económicas llevan al comunismo. Hay pocas voces que se le opongan públicamente, mostrando así el tremendo crimen histórico de Stalin: el haber despreciado la educación comunista e instituido el culto irrestricto a la autoridad.

223. Ibidem.

CAPÍTULO XXI

La industrialización socialista[224]

LA GRAN INDUSTRIA, BASE MATERIAL DEL SOCIALISMO.
LA ESENCIA DE LA INDUSTRIALIZACIÓN SOCIALISTA.

PAG. 368
NO. 222
La industrialización socialista viene impuesta por la necesidad de asegurar las premisas materiales para la construcción del socialismo, para el incremento ininterrumpido de la producción y para la incesante elevación del bienestar del pueblo, a tono con los postulados de la ley de la correspondencia entre las relaciones de producción y el carácter de las fuerzas productivas y de la ley económica fundamental del socialismo.[225]

Es interesante y algo contradictorio este planteamiento: la ley de la correlación es la que se invoca para el estallido que llevará al socialismo y ahora para construir el socialismo. Hay un análisis insuficiente de las causas de la Revolución de Octubre. Lenin da la clave cuando pregunta con amargura a sus detractores de la II Internacional: ¿qué hacer si la situación revolucionaria está dada? (Verificar la cita, está en uno de sus escritos últimos, creo que en "Más vale poco y bueno" o "El izquierdismo...") es un estallido revolucionario que rompe con la teoría, esta no busca resolver el problema sino que se adopta mañosamente.

224. Como se puede apreciar, Che vuelve atrás, aunque en sus apuntes no hace aclaraciones al respecto. (N. del E.)
225. Marcado en verde en el original.

PAG. 369
NO. 223
"Perecer o avanzar a todo vapor. Así plantea la historia la cuestión".*
El nivel de desarrollo de las fuerzas productivas y en particular la existencia en la Rusia prerrevolucionaria de una gran industria concentrada, habían bastado para el triunfo de la revolución proletaria, para la instauración del Poder Soviético, el Poder político más avanzado del mundo. Mas, para crear la base económica del socialismo y para la transformación socialista de la atrasada pequeña economía rural, era necesario acabar con el secular atraso técnico y económico del país, crear una poderosa industria pesada. No poseyendo una industria pesada desarrollada, la URSS se habría visto condenada a seguir siendo un apéndice agrario de los países capitalistas más avanzados que ella, podía perder su autonomía y con ésta, todas las conquistas de la revolución socialista.[226]

Es decir, el período de transición es producto del insuficiente desarrollo de las fuerzas productivas. Por otro lado, ¿puede afirmarse que es la gran industria la que favorece o hace posible la revolución? Alemania estaba mucho más desarrollada y el movimiento revolucionario fue aplastado... La revolución se apoyó en los obreros pero sobre todo en soldados hartos de pelear en condiciones terribles, y esos soldados eran campesinos en su inmensa mayoría. De todas las causas, parece que la más importante era la destrucción de la autoridad y de su brazo armado por una guerra extenuante, después viene el papel de la conciencia proletaria y la personalidad de un gran líder para la consolidación del poder revolucionario.

* V.I. Lenin: "La catástrofe que nos amenaza y cómo combatirla", *Obras completas*, edición rusa, t. XXV, p. 338.
226. Marcado en verde en el original.

El método socialista de industrialización.

PAG. 371
NO. 224
...La industrialización socialista, de acuerdo con los postulados de la ley fundamental del socialismo, asegura una sólida base material para el auge ininterrumpido de la producción, fundada en una técnica superior, y conduce a la supresión del paro forzoso y crea las bases para el auge incesante de la producción de artículos de consumo y para la elevación sistemática del nivel material y cultural de vida de los trabajadores...[227]

El paso no se ve solucionado, en la época moderna, por una industrialización acelerada sino a condición de que la técnica no sea tan alta o se emplee gente de más, ya sea en la propia producción o en labores improductivas.

Las fuentes de acumulación.

PAG. 374
NO. 225
Desempeñaron un papel muy importante en la industrialización del país la implantación consecuente del cálculo económico y la aplicación de la ley económica de la distribución con arreglo al trabajo, que conjugaba el interés material personal de los trabajadores con los intereses de la producción social. La implantación del cálculo económico y la remuneración del trabajo en consonancia con la cantidad y la calidad de éste estimulaban el incremento de la productividad del trabajo y contribuían a elevar la calificación de los trabajadores y a perfeccionar los métodos de producción.[228]

227. Ibidem.
228. Ibidem.

Pretender aumentar la productividad por el estímulo individual es caer más bajo que los capitalistas. Estos aumentan la explotación al máximo de esta manera, pero es la técnica la que permite dar los grandes saltos de calidad en cuanto a la productividad.

ANEXO 1

SELECCIÓN DE NOTAS CRÍTICAS SOBRE OBRAS ECONÓMICO-FILOSÓFICAS DEL MARXISMO[1] (INÉDITO)

CARLOS MARX — FEDERICO ENGELS

Obras Escogidas en tres tomos

(Editora Política, La Habana, 1963)

TOMO I

Manifiesto del Partido Comunista

PAG. 40

En la misma medida en que sea abolida la explotación de un individuo por otro, será abolida la explotación de una nación por otra.

Al mismo tiempo que el antagonismo de las clases en el interior de las naciones, desaparecerá la hostilidad de las naciones entre si.

Dado el hecho de que no ha desaparecido la hostilidad entre las naciones socialistas, caben las siguientes observaciones: 1º) El enunciado es falso. 2º) Solo se cumple en el comunismo, quizás a escala mundial. 3º) No ha desaparecido el antagonismo de clases en los diferentes estados socialistas.

1. Apuntes críticos redactados por el Che en cuadernos independientes, titulados *Marx-Engels-Lenin* y que complementan los estudios sobre filosofía y economía que estaba realizando. Se ha respetado el formato y estilo utilizados por el Che. (N. del E.)

PAG. 42-43

...en los países más avanzados podrán ser puestos en práctica casi en todas partes las siguientes medidas:

1. Expropiación de la propiedad territorial y empleo de la renta de la tierra para los gastos del Estado.
2. Fuerte impuesto progresivo.
3. Abolición del derecho de herencia.
4. Confiscación de la propiedad de todos los emigrados y sediciosos.
5. Centralización del crédito en manos del Estado por medio de un Banco Nacional con capital del Estado y monopolio exclusivo.
6. Centralización en manos del Estado de todos los medios de transporte.
7. Multiplicación de las empresas fabriles pertenecientes al Estado y de los instrumentos de producción, roturación de los terrenos incultos y mejoramiento de las tierras, según un plan general.
8. Obligación de trabajar para todos; organización de ejércitos industriales, particularmente para la agricultura.
9. Combinación de la agricultura y la industria; medidas encaminadas a hacer desaparecer gradualmente la oposición entre la ciudad y el campo.
10. Educación pública y gratuita de todos los niños; abolición del trabajo de estos en las fábricas tal como se practica hoy; régimen de educación combinado con la producción material, etc.

Este programa revolucionario al extremo para su época es hoy moderado y pueden suscribirlo muchos socialistas. Claro que lo esencial es el poder en manos de los proletarios, pero lo que no se prevé aquí (ni podía preverse) es que se produce una agudización extrema de la lucha de clases y el proletariado debe avanzar con nuevas medidas de socialización y profundización de su dictadura, so pena de ser derribado del poder.

Este manifiesto es uno de los documentos fundamentales del marxismo. Está escrito cuando sus autores no habían acabado de plasmar su teoría revolucionaria y conservaban algo de la pedantería filosófica de la izquierda hegeliana. Podría haber desaparecido toda la parte de crítica literaria de los antecesores y falsificadores y hubiera ganado en impacto revolucionario. Pero esas tesis fundamentales no envejecen y pueden ser citadas hoy. Es uno de los escritos de agitación política más profundos y audaces que haya producido la humanidad.

FEDERICO ENGELS
Anti-Dühring
(Editora Política, La Habana, 1963)

Todas las ideas son tomadas de la experiencia; sus reflejos —correctos o desfigurados— de la realidad...

(Extractos de los escritos preparatorios de Engels para el *Anti-Dühring* [pag. 449])

Hoy se nota claramente que este libro es un intento de matar mosquitos a cañonazos; el problema de matar mosquitos hace posible casi realizar un libro digno del artillero. Dühring se conoce en la historia gracias a que Eróstratos-Engels lo construyó, destruyéndolo. La obra se revierte de la presencia constante e incómoda del señor Dühring y, a pesar de que Engels diga todo lo contrario, esta presencia impidió realizar algo que tanto necesitaban (y necesitamos hoy) los marxistas; un desarrollo integral, popular en la expresión y científico en el contenido, del materialismo dialéctico.

Engels estaba mejor preparado que nadie para hacerlo pero la persecución del señor Dühring no le permite seguir su propio camino y la exposición se reciente hasta salvarse sólo la parte de socialismo en donde hay una ilación clara y un método expositivo que hacen de esta parte un verdadero compendio.

V.I. LENIN
El Estado y la Revolución (segunda edición)
(Imprenta Nacional de Cuba, La Habana, sin fecha)

PAG. 48-49

Un ingenioso socialdemócrata alemán de la década del 70 del siglo pasado, dijo que el correo era un modelo de economía socialista. Esto es muy exacto. Hoy, el correo es una empresa organizada al estilo de un monopolio capitalista de Estado. El imperialismo va transformando poco a poco todas los trusts en organizaciones de este tipo. En ellos vemos esa misma burocracia burguesa entronizada sobre los "simples" trabajadores, agobiados por el trabajo y hambrientos. Pero el mecanismo de la organización administrativa social está ya preparado, aquí no hay más que derrocar a los capitalistas, con la mano férrea de los obreros armados, la resistencia de estos explotadores rompe la máquina burocrática del Estado moderno y tendremos ante nosotros un mecanismo de alta perfección técnica, libre del "parasitismo" y perfectamente susceptible de ser puesto en marcha por los mismos obreros unidos, dando ocupación a técnicos, inspectores y contables y retribuyendo el trabajo de todos éstos, como el de todos los funcionarios "del estado" en general, con el salario de un obrero. He aquí una tarea concreta, una tarea práctica, inmediatamente realizable con respecto a todos los trusts, que libera a los trabajadores de la explotación y que tiene en cuenta la experiencia iniciada ya prácticamente (sobre todo en el terreno de la organización del estado) por la comuna. Organizar toda la economía nacional como lo está el correo para que los técnicos, los inspectores, los contables y todos los funcionarios en general perciban sueldos que no sean superiores al "salario de un obrero", bajo el control y la dirección del proletariado armado: ese es nuestro objetivo inmediato. Ese es el estado que necesitamos y la base económica sobre la que debe descansar. Eso es lo que dará la abolición del Parlamentarismo y la conservación de las instituciones

el reflejo de su postrer impulso por el camino de la retirada.

PAG. 616

...Imprimiremos el texto de esta resolución y los funcionarios locales se esforzarán por concordar las tesis que contiene y por corregirlas...

El X Congreso será considerado en la historia futura como el punto de viraje de la economía soviética (aunque se venía anunciando en los anteriores) y Lenin es, sin lugar a dudas, el principal impulsor de este viraje.

SOBRE EL IMPUESTO EN ESPECIE.

PAG. 630

...El capitalismo de Estado significaría un gigantesco paso adelante incluso si pagáramos *más* que ahora (he tomado adrede el ejemplo con cifras para mostrar esto claramente), pues merece la pena pagar "por aprender", pues eso es útil para los obreros, pues vencer el desorden, el desbarajuste y el relajamiento tiene más importancia que nada, pues continuar la anarquía de la pequeña propiedad representa el peligro mayor y más temible, que nos hundirá *indudablemente* (si no lo vencemos), en tanto que pagar un mayor tributo al capitalismo de Estado, lejos de hundirnos nos llevará por el camino más seguro hacia el socialismo. La clase obrera, después de aprender a proteger el orden estatal frente a la anarquía de la pequeña propiedad, después de aprender a organizar la producción en gran escala, en escala de todo el país sobre la base del capitalismo de Estado, tendrá entonces en las manos —disculpadme la expresión— todos los triunfos, y el afianzamiento del socialismo estará asegurado.

No se toma en cuenta el hecho de que cada sistema económico conlleva una moral propia. Navegar en las difíciles aguas del capitalismo de estado para crear el socialismo exige una escrupulosa vigilancia moral sobre los cuadros. Por el contrario, el resultado ha sido que los cuadros se aliaron al sistema, constituyeron una casta privilegiada y los problemas sociales que se plantearon tienen (o tendrán) parecido con las de las democracias socialdemócratas del norte de Europa (Suecia sobre todo).

PAG. 632

...El capitalismo monopolista de Estado es la preparación material más completa para el socialismo, su antesala, un peldaño de la escala histórica entre el cual y el peldaño llamado socialismo no hay ningún peldaño intermedio.

Solo que para materializarse necesita la explosión de las contradicciones. Aquí se podía preguntar si no se puede hacer valer lo que Lenin decía para los pueblos atrasados de si ¿no se podrá saltar completa una etapa?

PAG. 644

...La política cooperativista, en caso de éxito, nos proporcionará el ascenso de la pequeña economía y facilitará su paso, en un plazo indeterminado, a la gran producción sobre la base de la asociación voluntaria.

Muy difícil porque cada sistema tiene sus leyes que contribuyen a consolidarla.

ACERCA DE LA SIGNIFICACIÓN DEL ORO AHORA
Y DESPUÉS DE LA VICTORIA COMPLETA DEL SOCIALISMO.

PAG. 690

En el momento actual, lo nuevo para nuestra revolución consiste en la necesidad de recurrir al método de acción "reformista", gradual, de prudente rodeo en los problemas fundamentales de la organización económica. Esta "novedad" suscita una serie de cuestiones, incomprensiones y dudas de carácter teórico y práctico.

Es lógico que suscite dudas; lo mensurado en la escala no excluye lo

revolucionario en las concepciones y la política económica soviética adquiere sólo el tinte de un modesto desarrollo capitalista (en cuanto a técnicas de dirección).

PAG. 695

El poder Estatal proletario puede dominar el comercio, encausarlo, situarlo dentro de determinado marco. Un ejemplo pequeño, muy pequeño: en la cuenca del Donetz ha comenzado una reanimación económica reducida, muy reducida aún, pero indiscutible, en parte gracias al aumento de la productividad del trabajo en las grandes minas del Estado y, en parte también, gracias a la entrega en arriendo de pequeñas minas campesinas. De este modo, el poder estatal proletario recibe una pequeña cantidad complementaria de carbón (miserablemente pequeña desde el punto de vista de los países avanzados, pero no obstante, digna de tenerse en cuenta dentro de nuestra pobreza) a un precio de coste, digamos de 100% y la vende a instituciones oficiales sueltas al 120% ("Espejismo") y a diferentes particulares a 140%. (Indicaré entre paréntesis, que estas cifras son completamente arbitrarias primero, porque no conozco la cifra exacta y, segundo, porque si las conociera no las haría públicas en este momento). Esto se parece a que *empezamos* a dominar, aunque sea dentro de los más modestos límites, el *intercambio* entre la industria y la agricultura; a dominar el comercio al por mayor; a dominar la tarea de asirse a la pequeña industria atrasada que tenemos, o a la grande, pero debilitada y arruinada; a reanimar el comercio sobre la base económica *existente*; a hacer sentir la reanimación económica al campesino medio, al simple campesino (y este es uno de la masa, un representante de la masa, un portador de la espontaneidad), a aprovechar todo esto para una labor más sistemática y tenaz, más amplia y fecunda de restauración de la gran industria.

Todo lo relativo a las ganancias no constituye más que un espejismo concebible en un economista vulgar, pero no en Lenin. Los precios determinan las ganancias y si estos son distorsionados hacia arriba o abajo estos aumentarán o disminuirán, pero la riqueza en bienes de la URSS no habría cambiado en nada. Lo importante era el aumento real de la productividad que la NEP impulsó sólo en la medida en que puede hacerlo un sistema híbrido, en que se mezclan el capitalismo y la planificación rígida; el afán de ganancias, como Ley Fundamental del Capitalismo y el rígido ordenamiento de la producción. Este sistema tenía que conducir un día, el de la confrontación mercantil con el mundo, a una crisis de grandes proporciones y se hubiera necesitado otro Lenin para encontrar mediante el hilo de Ariadna la raíz del mal.

Acerca del papel y de las tareas de los sindicatos en las condiciones de la nueva política económica.

PAG. 706

De todo lo expuesto más arriba se deducen una serie de contradicciones entre las diversas tareas de los sindicatos. Por una parte, su principal método de acción es la persuasión, la educación; por otra parte, como participan en el poder estatal, no pueden negarse a participar en la coacción. Por un lado, su tarea principal es la defensa de los intereses de las masas trabajadoras en el sentido más directo y próximo de la palabra; pero, al mismo tiempo, no pueden renunciar a la presión siendo participantes del poder estatal y constructores de toda la economía nacional en su conjunto. Por una parte, deben trabajar al estilo militar, puesto que la dictadura del proletariado es la guerra de clases más encarnizada, más empeñada y más desesperada, y por otra parte, precisamente a los sindicatos, menos que a cualquier otro organismo, le son adecuados los métodos específicamente militares de trabajo. Por una parte, deben de saber adaptarse a las masas, al nivel en que éstas se encuentran; y por otra parte, de ningún modo deben alentar los prejuicios y el atraso de las masas, si no que deben elevarlas constantemente a un nivel cada vez más alto, etc., etc. Estas contradicciones no son casuales y no podrán ser liquidadas en el transcurso de varias

decenas de años, puesto que, mientras queden vestigios del capitalismo y de la pequeña producción, son inevitables las contradicciones en toda la estructura social entre estos vestigios y los brotes del socialismo.

Las deducciones prácticas que se desprenden son de dos aspectos. Primero: para que la labor de los sindicatos sea eficaz, no basta comprender bien sus tareas, no basta estructurarlos con acierto; es preciso, además, un tacto singular, saber aproximarse a las masas de un modo especial en cada caso concreto, logrando, con el mínimo de rozamientos, elevarlas a un grado más alto en el aspecto cultural, económico y político.

Segunda deducción: las contradicciones citadas engendran inevitablemente conflictos, desacuerdos, rozamientos, etc. Es necesaria una instancia superior, con suficiente autoridad, para resolverlos en el acto. Tal instancia es el Partido Comunista y la unión internacional de los partidos comunistas de todos los países: la Internacional Comunista.

Es la confesión explícita del carácter de la NEP.

XI CONGRESO DEL PC (B) DE RUSIA.

PAG. 734

Ahora pasaré al problema de la suspensión del repliegue, sobre lo que tuve que hablar en el Congreso de los metalistas. Desde entonces yo no he encontrado ninguna objeción, ni en la prensa del partido, ni en las cartas particulares de los camaradas, ni en el Comité Central. Este ha aprobado mi plan, consistente en que también en el informe en nombre del Comité Central ante el presente Congreso se subraye con toda energía esta suspensión del repliegue y se pida al Congreso que dé la directriz correspondiente, ya en nombre de todo el partido, ya como obligatoria. Durante un año hemos retrocedido. Ahora debemos declarar en nombre del Partido: ¡Basta! El objetivo que perseguíamos con nuestro repliegue

serie de cosas parecidas, del control obrero; y el revolucionario después que ha tenido que toparse con la revolución, en una Rusia atrasada y que tiene otro lenguaje distinto. Eso es muy fácil de ver, porque las obras de Lenin están por orden cronológico prácticamente, de manera que es muy fácil ver el cambio que se produce de *El Estado y la Revolución*, por ejemplo, *El Imperialismo...*, o de los mismos problemas de la táctica de ese período de Kerensky, a la revolución, a las cosas posteriores.

(Hay un salto en la grabación, al pasar de un rollo a otro)

...serían dos períodos, el período de transición y el comunismo. Y él me hablaba también de dos períodos antes de la revolución. Período de transición, la primera parte del comunismo y el comunismo. Pero ahora hay tres, ustedes cogen el *Manual* y hay tres. Ha nacido un nuevo período de transición, que es el período llamado de la construcción del socialismo, que va desde que se establece el poder obrero hasta que se puede declarar socialista la sociedad. Es decir, los bienes de producción están todos en manos de la sociedad, no hay explotación del hombre por el hombre, en fin, una serie de medidas de este tipo.

La retribución de acuerdo al trabajo viene del socialismo hasta el comunismo, y en el comunismo ya se establece la retribución de acuerdo con las necesidades. Este período es el que complica mucho las cosas, y en el análisis de este período es en el que nosotros pensamos entrar, porque es muy interesante desde el punto de vista teórico. Es nuevo y aquí surge una cosa: el período existe y no vamos a decir que lo vamos a borrar del mapa, simplemente porque la teoría no lo había previsto. Ahora, ¿cuál es su economía política? ¿Cuál es la economía política de un período en el cual se establece un poder obrero, la decisión de ir hacia el socialismo y sin embargo hay toda una serie de relaciones de producción que están enormemente ceñidas al capitalismo? Ahí es donde empieza una de las interrogantes más grandes. En ese problema de la retribución de

PAG. 758

...En las comisiones hasta el diablo se rompe la crisma, nadie entiende nada en cuanto a la responsabilidad; todo está enredado, y, en fin de cuentas, se adopta una resolución de la que todos son responsables.

Es un informe que debería servir de cabecera a todos los comunistas en el período de construcción de la sociedad socialista.

DISCURSO PRONUNCIADO EN EL PLENO DEL SOVIET DE MOSCÚ EL 22 DE NOVIEMBRE DE 1922.

PAG. 779

...Ahora nos replegamos, parece que retrocedemos; pero lo hacemos para, después de habernos replegado, tomar impulso y saltar adelante con mayor fuerza. Sólo bajo esta condición nos hemos replegado en la aplicación de nuestra nueva política económica...

Atrás, ni para coger impulso. ¿Será sólo una frase?

PARA EL APARTADO RELATIVO AL AUMENTO DEL NÚMERO DE MIEMBROS DEL CC.

PAG. 796

...que deben estar bien pagados (esto es particularmente necesario en nuestro tiempo, en que las cosas se pagan, y atendiendo a que los revisores se colocan donde mejor les pagan).

¡Y son miembros del partido!

SOBRE LA COOPERACIÓN.

PAG. 808-809

...Con la NEP hicimos una concesión al campesino en su calidad de comerciante, una concesión al principio del comercio privado; precisamente de ello emana (al contrario de lo que algunos creen) la gigantesca importancia de la cooperación. En el fondo, todo lo que necesitamos es organizar en cooperativas a la población rusa en un grado suficientemente amplio y profundo, durante la dominación de la NEP, pues ahora hemos encontrado el grado de conjugación de los intereses privados, de los intereses comerciales privados, los métodos de su comprobación y control por el Estado, el grado de su subordinación a los intereses generales, lo que antes constituyó el escollo para muchos socialistas. En efecto, todos los grandes medios de producción en poder del Estado y el poder del Estado en manos del proletariado; la alianza de este proletariado con millones y millones de pequeños y muy pequeños campesinos; asegurar la dirección de los campesinos por el proletariado, etc., ¿acaso no es esto todo lo que se necesita para edificar la sociedad socialista completa partiendo de la cooperación, y nada más que de la cooperación, a la que antes motejábamos de mercantilistas y que ahora, bajo la NEP, merece también, en cierto modo, el mismo trato; acaso no es esto todo lo imprescindible para edificar la sociedad socialista completa? Eso no es todavía la edificación de la sociedad socialista, pero sí todo lo imprescindible y lo suficiente para esta edificación.

Me parece un concepto erróneo. El error fundamental está en pensar que el carácter colectivo de las cooperativas está sobre su carácter privado, cosa que la práctica ha demostrado no es así. La cooperativa responde a una necesidad económica; hay una fuerza de clase detrás de ella y su consolidación y reconocimiento fortalecen a esa clase que tanto temió Lenin.

MAO TSE TUNG

Sobre la contradicción

(Editora Política, 1963)

PAG. 59-61

En el aspecto económico, en la sociedad capitalista (donde la ciudad gobernada por la burguesía explota cruelmente al campo) y en las zonas controladas por el Kuomitang en China (donde la ciudad, gobernada por el imperialismo extranjero y la gran burguesía compradora dentro del país, explota más salvajemente al campo), la contradicción entre la ciudad y el campo es en extremo antagónica. Pero en un país socialista y en nuestras bases revolucionarias, tal contradicción antagónica se transforma en una contradicción no antagónica y desaparecerá en la sociedad comunista.

Lenin dijo: "El antagonismo y la contradicción no son en absoluto idénticos. En el socialismo, el primero desaparecerá, mientras la segunda subsistirá. Esto significa que el antagonismo es tan solo una forma de lucha dentro de la contradicción, pero no la única forma, y no puede ser aplicada como una fórmula universal".

Algunas observaciones a manera de resumen. La ley de la contradicción en las cosas, esto es, la ley de la unidad de los opuestos, es la ley básica de la naturaleza y la sociedad y por consiguiente es también la ley básica del pensamiento. Es lo contrario de la concepción metafísica del mundo y constituye una gran revolución en la historia del conocimiento humano.

De acuerdo con los puntos de vista del materialismo dialéctico, la contradicción existe en todos los procesos, tanto de las cosas objetivas como de los pensamientos subjetivos, y los atraviesa a todos desde el principio hasta el fin; en esto reside el carácter universal y absoluto de la contradicción. Las cosas contradictorias y cada uno de sus aspectos, tienen, respectivamente, sus rasgos específicos; en esto reside el carácter particular y la relatividad de la contradicción. Las cosas contradictorias, de acuerdo con condiciones determinadas, se caracterizan por la identidad y, consecuentemente, pueden coexistir en una entidad y transformarse en sus opuestos; en esto reside también el carácter particular y la relatividad de la contradicción. Pero la lucha dentro de la contradicción es incesante y existe cuando los opuestos coexisten así como cuando se transforman el uno en el otro; especialmente en el último caso la lucha se manifiesta de una manera más evidente; en esto residen también la universalidad y el carácter absoluto de la contradicción. Al estudiar el carácter particular y la relatividad de la contradicción debemos esforzarnos por distinguir entre lo principal y lo secundario en las contradicciones, así como en los aspectos contradictorios, y al estudiar la universalidad y la lucha de la contradicción, debemos distinguir las distintas formas de la lucha. De lo contrario, cometemos errores. Si después del estudio hemos analizado realmente las tesis esenciales mencionadas más arriba, estaremos capacitados para aplastar aquellos conceptos dogmáticos que se oponen a los principios fundamentales del marxismo-leninismo y que perjudican nuestra causa revolucionaria; y nuestros camaradas experimentados serán capaces de sistematizar sus experiencias, sacar de ellas ciertos principios y evitar la repetición de los errores del empirismo. Tales son algunas conclusiones simples que hemos obtenido a través del estudio de la ley de la contradicción.

En todo el folleto está prevista la actitud frente a los problemas fundamentales del mundo y se adivinan ya los gérmenes de la lucha. Para los chinos, la contradicción fundamental es entre el imperialismo y los pueblos oprimidos, porque estos son la base de la existencia del imperialismo. Sin socialismo puede haber imperialismo, pero no sin explotación de los pueblos, de donde la lucha principal será la de la liberación de los pueblos. Por otro lado, entre los contrarios antagónicos no puede haber equilibrio; los países socialistas son contrarios antagónicos de los imperialistas; aunque representen la solución de una contradicción anterior, (explotados y explotadores) en escala nacional, no lo representan en escala internacional. Por último la ley del desarrollo desigual es de la naturaleza no del sistema social imperante; por

V.I. LENIN

Obras Completas, Tomo 33

(Editora Política, La Habana, 1964)

CON MOTIVO DEL IV ANIVERSARIO DE LA REVOLUCIÓN DE OCTUBRE, 1921.

PAG. 46-47

Creíamos, llevados por la ola de entusiasmo, que había despertado también en el pueblo, al principio, gran fervor político, y luego militar, que podríamos cumplir, sólo por medio de este entusiasmo, objetivos económicos de la misma magnitud (que los de carácter político general y los militares). Considerábamos —o quizás sea mejor decir suponíamos, pues no lo habíamos entendido bastante— poder organizar en forma directa, por la sola existencia del Estado proletario, al modo comunista, la producción y distribución estatales de productos, en un país de pequeños campesinos. La vida nos hizo comprender nuestro error, ver que son necesarias una serie de etapas de transición: el capitalismo de Estado y el socialismo, para preparar por medio de un prolongado trabajo —que requiere varios años— el paso al comunismo. Y que no es suficiente ese solo entusiasmo, que hay que contar, sí, con ese fervor que engendra una gran revolución, pero unido al interés personal, al estímulo material, a la rentabilidad comercial, para comenzar a construir los sólidos puentes que nos llevarán, de un país de pequeños campesinos, pasando por el capitalismo de Estado, al socialismo. De otro modo no es posible acercarse al comunismo, aproximar a él a decenas y decenas de millones de hombres. Esto es lo que nos ha enseñado la vida y el desarrollo objetivo de la revolución.

Frente a un fracaso real se decide tomar otro camino; pero, ¿será el correcto? Aquí no se lo plantea Lenin y da por sentado que ha extraído de la "vida" una enseñanza inobjetable. Así lanza lo de la rentabilidad, que es el leit motiv del cálculo económico (y la más errónea de sus bases, según mi criterio).

LA NEP Y LOS OBJETIVOS DE LA EDUCACIÓN POLÍTICA, 1921.

PAG. 52

Al parecer, olvidamos esto cuando dimos los pasos que requería la construcción en plena fiebre de la guerra civil. Y en realidad, nuestra nueva política económica tiene su raíz en el hecho de haber sufrido una derrota en este punto; ahora nos dedicaremos a organizar un retroceso estratégico como quien dice: "Mientras no nos hayan vencido definitivamente, retrocedamos y reconstruyamos todo de nuevo, pero con mayor solidez". A los comunistas no nos puede caber la menor duda de que hemos sufrido una derrota muy dura en el frente económico; no podemos dudarlo, ya que planteamos conscientemente la cuestión de una política económica nueva. Y desde luego, es inevitable que ciertas personas se dejen dominar aquí por un estado de ánimo depresivo, casi de pánico, con motivo del retroceso. Es algo que no se puede evitar. Este período de pánico lo sufrió también alguna gente cada vez que el victorioso Ejército Rojo tuvo que retroceder ante el enemigo en uno u otro frente. Pero siempre ocurrió —en el frente de Kolchak, como en el de Denikin, Iudénich, Wrangel y en el polaco—, siempre ocurrió que después de una buena paliza, y a veces de más de una, justificáramos el refrán: "Un escarmentado vale por dos". Después de las palizas comenzábamos a avanzar lenta, sistemática y prudentemente.

Hay una marcada tendencia en Lenin a emparentar la NEP con los grandes retrocesos necesarios y muchas veces una alusión a la paz de Brest que pudiera ser más que una imagen, la apelación de quien vio claro cuando estaba solo a que le den también ahora un voto de confianza.

PAG. 54
...Desde el punto de vista de la estrategia, el problema fundamental es el siguiente: ¿quién aprovechará con mayor rapidez la nueva situación? El interrogante lo constituye el campesinado: ¿seguirá al proletariado, que aspira a edificar la sociedad socialista, o al capitalista que dice "volvamos al pasado, es menos peligroso; no necesitamos para nada este socialismo que han inventado"?

Todavía la respuesta a esta interrogación de Lenin no está clara.

PAG. 58
No debemos contar con el paso directo al comunismo. Es preciso construir en base al interés individual del campesino. Se nos dice: "El interés individual del campesino significa el restablecimiento de la propiedad privada". No es así, porque jamás hemos suprimido la propiedad individual de los objetos de consumo e implementos, en lo que respecta al campesino. Lo que eliminamos fue la propiedad privada de la tierra, y los campesinos han trabajado ya sin ser propietarios de la tierra; por ejemplo, en tierras arrendadas. Este sistema se ha impuesto en muchos países. En él no hay nada de económicamente imposible. La dificultad reside en despertar el interés individual. También es necesario estimular el interés de cada especialista, para que éste a su vez lo vuelque en el desarrollo de la producción.

No hay nada económicamente imposible, lo que se debe averiguar, si es algo compatible con el desarrollo de la conciencia socialista. Lenin dice que la dificultad está en despertar el interés; déle márgenes abundantes y se despierta el interés; esa es la típica codicia pequeño burguesa del campesino. Formar socialistas de allí, hay que verlo.

"La nueva política económica". Informe en la sesión del 29-10-21, en la VII Conferencia del partido de la provincia de Moscú.

PAG. 93
...No podemos apartarnos de la rentabilidad comercial, debemos comprender que sólo en base a ella podemos crear condiciones tolerables en cuanto a que los salarios satisfagan a los obreros, en cuanto a las horas de trabajo, etc. Únicamente sobre la base de la rentabilidad comercial es posible organizar la economía. Lo que estorba son los prejuicios y el recuerdo del pasado reciente. Si no lo tenemos en cuenta no podremos aplicar de modo correcto la nueva política económica.

Una vez más se insiste en la rentabilidad como el arma de choque y panacea de todos los males de la economía soviética de aquellos tiempos.

Notas de un publicista, 1922.

PAG. 186
Imaginemos a un hombre cuando escala una montaña muy alta, abrupta y aún no explorada. Supongamos que, superando dificultades y peligros sin nombre, logre alcanzar un punto mucho más alto que quienes lo precedieron, pero que todavía no llegó a la cumbre. Se encuentra entonces con que no sólo es difícil y peligroso avanzar por el camino y el rumbo elegidos, sino por completo imposible. Debe volver atrás, descender, y buscar caminos más largos, que sin embargo le prometen la llegada a la cima. El descenso desde una altura jamás vista, como la alcanzada por nuestro alpinista, está plagado de dificultades y peligros, mayores quizás que los que representó llegar hasta allí; es más fácil un tropiezo, no tan cómodo ver donde se pone el pie, falta ese estado de ánimo particularmente exaltado que crea el movimiento de ascenso directo hacia la meta, etc. Es preciso ajustarse la soga, labrar horas enteras con el pico una saliente apropiada para asegurar bien la cuerda,

moverse con la lentitud de una tortuga: hacia atrás, hacia abajo, alejarse de la meta, sin saber todavía en qué terminará esa temeridad, el torturante descenso, y si al cabo encontrará un rodeo más o menos seguro por donde reiniciar, con valor y rapidez renovados, la ascensión directa hacia la cumbre.[4]

En las frases subrayadas está una de las claves de la NEP, la falta de seguridad en que se hallará el camino; la necesidad imperiosa del descenso no permite asegurar que el otro camino que se busque sea el elegido.

V.I. LENIN
Obras Completas, Tomo 32
(30 de diciembre de 1920–4 de agosto de 1921)
(Editora política, La Habana, 1963)

LOS SINDICATOS, EL MOMENTO ACTUAL Y LOS ERRORES DE TROTSKY, 1920.

PAG. 10-11
Los sindicatos son una organización del proletariado industrial no sólo históricamente necesaria, sino históricamente inevitable que en las condiciones de la dictadura del proletariado engloba a la casi totalidad de los obreros de la industria…

Aquí confunde dos términos: dictadura del proletariado y revolución rusa, no son equivalentes, uno engloba al otro pero es mucho más rico. Por otra parte, no ha analizado lo que de burgués tiene una organización que se incorpora a las luchas dentro del marco de un reglamento promulgado por el poder burgués (aunque sea producto de la lucha de clases, pues no es una concesión unilateral, es un pacto, una tregua).

4. Subrayado en azul por el Che en el original.

PAG. 11
...en toda la aplicación de la dictadura del proletariado el papel de los sindicatos es esencial…

Aquí Lenin confunde nuevamente dos cosas: los sindicatos con la masa de obreros sin partido. Lo que hay que recalcar es la necesidad de incorporación de esas masas a la construcción del socialismo. Por otra parte, la defensa que tienen que hacer los sindicatos frente a la burocracia es de carácter local, no se puede llevar a nivel nacional porque sería entonces la defensa de los obreros frente a la vanguardia de los obreros a nivel más alto. Hay que ver, cuánto de táctica política hay en esto y qué es lo que quería Trotsky, exactamente.

X CONGRESO DEL PC (B) R.

PAG. 174
El CC en su mayoría y yo personalmente sustentamos el criterio de que estas concesiones son necesarias y queremos pedirles que reafirmen con su autoridad este punto de vista. Este convenio con los trust nacionales de otros países adelantados es imprescindible para nosotros debido a que nuestra crisis económica es tan profunda que, con nuestras propias fuerzas, sin maquinarias y ayuda técnica del extranjero, no podremos restaurar la economía en ruinas…

Los hechos posteriores no demostraron esta suposición de Lenin.

V.I. LENIN

Obras escogidas, TOMO II

INFORME SOBRE LA ACTIVIDAD DEL CONSEJO DE COMISARIOS DEL PUEBLO
24/1/1918

PAG. 594-595
...Estamos lejos incluso de haber terminado el período de transición del capitalismo al socialismo. Jamás nos hemos dejado engañar por la esperanza de que podríamos terminarlo sin la ayuda del proletariado internacional. Jamás nos hemos equivocado en esta cuestión y sabemos cuán difícil es el camino que lleva del capitalismo al socialismo; pero estamos en el deber de decir que nuestra República de los Soviets es socialista porque hemos emprendido ese camino, y estas palabras no serán vanas.

Importante porque plantea nítidamente el carácter universal de la revolución, cosa que después fue negada y es explícito en el problema del período de transición, cuyas modalidades comienzan a ser elaboradas dando preeminencia a modalidades capitalistas.

LAS TAREAS INMEDIATAS DEL PODER SOVIÉTICO.

PAG. 737
La base social de semejantes tipos la constituye el pequeño propietario exasperado por los horrores de la guerra, por la ruina súbita, por los insoportables sufrimientos producidos por el hambre y el desbarajuste económico, y que se debate histéricamente, buscando la salida y la salvación, vacilando entre la confianza y el apoyo al proletariado, por un lado, y los accesos de desesperación, por otro. Hay que comprender claramente y recordarlo muy bien que sobre semejante base social no es posible construir el socialismo. Sólo la clase que prosigue su camino sin vacilaciones, que no se desanima ni desespera en los tránsitos más duros, difíciles y

peligrosos, puede dirigir a las masas trabajadoras y explotadas. No necesitamos arranques histéricos. Lo que nos hace falta es la marcha acompasada de los batallones de hierro del proletario.

Es un importantísimo escrito; en él coexisten los dos "lenines": el de la marcha segura hacia el futuro comunista que avizora y el pragmático desesperado que trata de encontrar una salida racional al desbarajuste económico.

EL INFANTILISMO "IZQUIERDISTA" Y EL ESPÍRITU PEQUEÑO BURGUÉS.

PAG. 755
Pero los elementos de la pequeña propiedad y del capitalismo privado se valen de muchos medios para minar la situación jurídica, para abrir paso a la especulación y frustrar el cumplimiento de los decretos soviéticos. El capitalismo de Estado significaría un gigantesco paso adelante incluso si pagáramos más que ahora (he tomado adrede el ejemplo con cifras para mostrar esto claramente), pues merece la pena pagar "por aprender", pues eso es útil para los obreros, pues vencer el desorden, el desbarajuste y el relajamiento tiene más importancia que nada, pues continuar la anarquía de la pequeña propiedad representa el peligro mayor y más temible, que nos hundirá indudablemente (si no lo vencemos) en tanto que pagar un mayor tributo al capitalismo de Estado, lejos de hundirnos, nos llevará por el camino más seguro hacia el socialismo. La clase obrera, después de aprender a proteger el orden estatal frente a la anarquía de la pequeña propiedad, después de aprender a organizar la producción en gran escala, en escala de todo el país sobre la base del capitalismo de Estado, tendrá entonces en las manos —disculpadme la expresión— todos los triunfos, y el afianzamiento del socialismo estará asegurado.

El capitalismo de Estado es incomparablemente superior, *desde el punto de vista económico*, a nuestra economía actual.

Eso en primer lugar.

Y en segundo lugar, no tiene nada de temible para el poder soviético, pues el Estado soviético es un Estado en que está asegurado el Poder de los obreros y de los campesinos pobres. Los "comunistas de izquierda" no han comprendido estas verdades indiscutibles, que, como es natural, jamás podrá comprender el "eserista de izquierda" incapaz en general de ligar en la cabeza ninguna clase de ideas sobre economía política, pero que se verá obligado a reconocer todo marxista. No merece la pena discutir con el eserista de izquierda: basta señalarle con el dedo como un "ejemplo repulsivo" de charlatán; pero con el "comunista de izquierda" *es preciso* discutir, pues en este caso el error lo cometen marxistas, y el análisis de sus errores ayudará *a la clase obrera* a encontrar el camino certero.

En este, como en anteriores párrafos está la clave del error: la subestimación del capitalismo de estado reducido a la categoría de técnica económica, cuando es un estado social cuyas leyes se hacen sentir con el tiempo.

ANEXO 2

SELECCIÓN DE ACTAS DE REUNIONES EFECTUADAS EN EL MINISTERIO DE INDUSTRIAS[1]

REUNIÓN BIMESTRAL
20 de enero de 1962

Comandante Guevara: Por disposición del Consejo debemos sostener reuniones cada cierto tiempo, cada dos meses con los directores de empresas y delegados provinciales para cambiar opiniones. Eso sí, quisiera hacer énfasis en dos o tres cosas que hemos visto que no están bien tratadas y que es necesario alinear para que el ministerio tenga un solo concepto en cuanto a algunos puntos fundamentales a desarrollar.

Desde el desarrollo del socialismo y de la creación de la base material para el desarrollo socialista hay que insistir en el estímulo material y el estímulo moral. Los dos van estrechamente unidos. Hay lugares donde al estímulo material se le ha dado mayor importancia, y en general sucede que los países que están en las primeras etapas de su revolución, donde hay una efervescencia revolucionaria mayor, el estímulo moral supera al estímulo material, después, en general, se va yendo hacia un estímulo material

1. Por la importancia histórica del contenido de las Actas de reuniones efectuadas en el MININD, se han seleccionado fragmentos relevantes que se corresponden con las temáticas tratadas en los *Apuntes...* y que pueden contribuir a una mayor comprensión del tema. Una parte de estas versiones fueron tomadas de *El Che en la Revolución cubana*, Edición del MINAZ, La Habana, 1967, T. 6. (N. del E.).

perfectamente establecido y reglado que prácticamente limita la actuación del estímulo moral porque lo releva a un segundo plano.

Nosotros hemos pensado en este problema, hemos discutido sobre él, lo hemos visto en la práctica. Consideramos que debemos luchar con toda nuestra fuerza para que el estímulo moral supla al estímulo material dentro de lo posible durante el mayor tiempo posible, es decir, estamos fijando un proceso relativo, no estamos fijando la exclusión del estímulo material, simplemente estamos fijando que debemos luchar porque el estímulo moral en el mayor tiempo posible sea el factor determinante en la actuación de los obreros. Proponemos hacer una fórmula mixta.

No obstruir el estímulo material, pero no hacer el estímulo material cuantitativo sino cualitativo. Todos los obreros tienen como obligación moral revolucionaria pasar la norma de trabajo; al sobrepasar la norma hay algunos que la sobrepasan en un cinco, en un dos o en un tres por ciento, y algunos que la sobrepasan continuadamente en un 25 y un 30 por ciento. Y como además las normas estarán mal confeccionadas al principio, los lugares donde todos los obreros sobrepasen en un 25 por ciento habrá que considerar la norma —no el trabajo del obrero—, en general eso es lo que pasará. Pero, pensando que las normas se han hecho bien, habrá un obrero que sobrepasará en un 25 por ciento las normas contra el dos, el tres y el cinco que sobrepasa la mayoría de ellos. Ese obrero será premiado y será premiado no con tanto dinero en efectivo por tanto por ciento que haya sobrepasado la norma, sino por su capacidad para adquirir mayor capacidad. Por ejemplo, yendo a una escuela donde se le paga su salario y de donde sale con una nueva calificación. Esa nueva calificación al volver a la fábrica automáticamente se convierte en aumento de salario, es decir, hay un estímulo material, lo único que el estímulo material no se ha llevado directamente a la relación entre el trabajo y lo recibido por el trabajo.

Esto puede parecer un poquito una discusión de tipo escolástico, aquello de que "cuántos caben en una punta de alfiler" y todas esas cosas. Sin embargo tiene importancia, nosotros estamos absolutamente convencidos de que tiene importancia.

De ninguna manera quiere decir que la autonomía financiera de la empresa más el estímulo material, en la forma en que está establecido en los países socialistas, vaya a ser una fórmula que impida el paso al socialismo ni nada por el estilo. Nosotros consideramos que esa fórmula llevada bien en término racional, trabajando sobre ella, insistiendo con los sindicatos sobre ella, que los sindicatos comprendan este problema trabajando para que los obreros lo comprendan, acelera las condiciones subjetivas para el tránsito más acelerado hacia el socialismo. No es nada más que eso, es decir, aquí sí se trata de que en realidad el resultado final de esto va a ser un resultado cuantitativo.

Es muy importante, porque nosotros en Cuba, eso cualquiera lo puede ver, hemos avanzado a pasos gigantescos en cuanto a la teoría, en cuanto a la ideología revolucionaria, a la conciencia revolucionaria. Ustedes revisan aquí a los directores de empresas presentes y verán que menos de la mitad han sido lo que se llama en nuestra jerga, "viejos militantes antiimperialistas", o "viejos luchadores antiimperialistas". Mucho más de la mitad son compañeros que han ingresado en la lucha revolucionaria en los últimos tiempos, y muchos de ellos, podemos decir, muchos de nosotros han tenido una serie de obscuridades ideológicas; hemos ido comprendiendo el proceso, incorporándonos al proceso aceleradamente en estos últimos años de trabajo. Eso indica nada más que una cosa, la rapidez con que pueden determinadas condiciones variar toda la mentalidad.

Si nosotros hacemos otro análisis de los que estamos aquí, veremos que la mayoría pertenecemos a eso que se llama la "pequeña burguesía", y si la pequeña burguesía que es chata, falta de audacia por definición puede acelerarse y puede ir sacando una serie de sus mejores hombres para ir ganando posiciones y avanzar ideológicamente, ¿por qué razón nosotros vamos a aceptar fatalistamente el hecho de que la clase obrera esté condenada por

alguna razón histórica a avanzar con menos velocidad? Sinceramente me niego a reconocer eso. Creo que ahí lo único que ha faltado es mayor trabajo sobre ese punto y mayor audacia. Nosotros somos de un país pequeño, centralizado, con buenas comunicaciones, con un solo idioma, con una unidad ideológica que cada vez se va acentuando más, con una unidad de dirección, con un respeto absoluto por el dirigente máximo de la revolución y con mucho respeto por los otros dirigentes de la revolución, donde no hay discusiones, con una unidad de dirección donde nadie disputa la más mínima cosa de poder. Tenemos todas las condiciones para ir avanzando a una velocidad extraordinaria. Ahora, nosotros podemos ir avanzando en el terreno económico, pero si nosotros no preparamos las condiciones ideológicas frenaremos el proceso del desarrollo.

Se puede ir avanzando en el camino de la creación de condiciones subjetivas, es decir ideológicas, para la creación más rápida del socialismo, desligando un poquito al obrero del producto, es decir, crear al trabajo como un deber social y la retribución como un deber que la sociedad tiene por el obrero, por las condiciones de nacer, de vivir en una sociedad socialista. Hace tiempo nosotros insistíamos en cosas que parecían simplemente de forma, se quitaba la palabra departamento comercial, se hablaba de departamento de intercambios, se hablaba de departamento de entrega, ¿por qué? Todo era con la misma idea, separar la empresa, separar la idea del producto, de la idea de la realización del producto, separar la producción que es una cosa, la comercialización que es otra cosa.

Hemos aprovechado la experiencia histórica de otros países, la potencialidad de los otros países, la diferencia que hay actualmente, es decir lo que se llama la correlación de fuerzas que va cada vez aumentando más hacia el lado socialista y la nueva conquista de la ciencia, porque naturalmente la ciencia puesta al servicio del pueblo es una gran ayuda para el tránsito al socialismo. Nosotros podemos apoyarnos en una tecnología propia, en una ciencia de vanguardia que podemos desarrollar en pocos años. Eliminar toda una serie de

estructuras, avanzar en una serie de lugares donde no tenemos las grandes inversiones totalmente correctas y poder estar en la vanguardia en una serie de cosas. Estamos entrando en la era de la automatización y de la electrónica, tenemos que pensar en la electrónica en función del socialismo y en el tránsito al comunismo.

Así es como hay que pensar en la electrónica. La electrónica se convierte en un problema político fundamental del país. Hoy y mañana hay que preparar los cuadros para que en el futuro estén listos para tomar en sus manos toda la gran tarea tecnológica posterior y de la automatización cada vez más grande de toda la producción, la liberación del hombre por medio de la máquina.

(...)

Dentro de todo este tema nosotros consideramos que la autonomía financiera de la empresa no cumple este papel, ¿por qué? Porque la autonomía financiera de la empresa está concebida precisamente en los términos de la retribución a cada uno. El interés material llevado a términos colectivos es la autonomía financiera de la empresa. Nosotros le damos un dinero a la empresa en un fondo operativo, y le decimos: "Usted con este dinero actúe todo el tiempo que sea necesario y no venga a pedirme más, usted tiene que actuar con ese dinero". La empresa sabe que hay una serie de problemas, que no tiene dinero, que va a atrasarse su producción, que al atrasarse su producción va a ganar menos, y entonces fuerza todos sus tornillos administrativos y de producción para rápidamente evolucionar con ese dinero.

El ciclo del dinero es mucho más rápido. No quieren inventarios, ni tienen inventarios excesivos porque el inventario excesivo es dinero dormido, ya sea el inventario excesivo como materia prima o el inventario excesivo como producto terminado, cualquiera de los dos está pesando sobre la empresa. Sus fondos están contenidos de tal manera que no puede tener esa gran cantidad de inventario. El sistema fue naciendo como una necesidad de la vida misma,

aplicando más o menos el sentido común y surgió el sistema de las empresas consolidadas; todo eso en la Unión Soviética se hizo durante la época del comunismo de guerra.

Nosotros somos un país que tiene una serie de características diferentes. Las orientaciones del gobierno, la voz del gobierno llegan directamente por televisión desde el centro del equipo. Todo el país está movilizado hacia un fin común, cualquier problema administrativo serio que obligue a nuestros cuadros a moverse no puede llevar más de un día de camino porque tenemos incluso aviones, además hay teléfonos, hay telegrafía, ahora vamos a unir todas las empresas mediante un sistema de teléfono y micro-onda, de tal manera que la distancia entre el centro y todos los extremos de las bases de la producción es, en términos de comunicación, muy pequeña. No han sido menores, no ya por las cuestiones físicas de la comunicación, sino por nuestra desorganización.

Estamos en un proceso de organización interna en el ministerio, como están ustedes en las empresas, constantemente estamos en ese proceso de organización, de tal manera, que se puede perfectamente pensar que con un buen sistema de control, las maquinarias modernas que hay para el control de la contabilidad, con la nueva empresa que está por JUCEPLAN [Junta Central de Planificación], establecida en todos los niveles, incluso después con la contabilidad total, con el control de los inventarios diarios, ya se está haciendo un solo código para los inventarios, que tendría que haber salido pero hay cosas que se retardan un poco.

Con todas ellas y en perfeccionamiento nuestro aparato, nosotros podemos obviar el problema de la autonomía financiera y convertir la compulsión financiera —porque en definitiva la autonomía financiera no es más que la compulsión de tipo financiero—, en una compulsión de tipo administrativo, de tal manera que al vigilar esos aparatos y al tener los lugares, los centros donde se permita, donde se puedan ver los resultados concretos de las tareas de las fábricas e inmediatamente se dé la voz de alarma en cuanto el plan, en algunas de sus facetas, esté incumpliéndose, se pueda remediar el problema.

Sobre el estímulo material: ¿Qué es lo que pasa, cuando bien organizados los obreros que cumplen las normas mejor, son llevados para otros cargos de mayor responsabilidad? ¿Qué es lo que siente más el individuo revolucionario, que es en definitiva el motor de todas las cosas? ¿Siente el estímulo directo del dinero o siente la satisfacción de estar trabajando donde le gusta, reconocido por la gente que él dirige, por la masa, por los dirigentes y con posibilidades de superarse y poner una parte de sí en el trabajo, todos los días?

Yo no creo que nosotros tengamos que considerarnos seres especiales, y yo sé que todos nosotros o la gran mayoría, y por mí lo puedo asegurar, que no tiene interés de ninguna clase que no sea el de ver todos los días cómo se va adelantando un poquito en el país, incluso a veces desligados de cosas de ideología lírica, de que el pueblo está mejor, que se está construyendo la patria o que se está cumpliendo con el deber. No, es una cosa más directa, es el interés por el trabajo creador, es lo que el individuo siente cuando ve que las cosas van saliendo, que su esfuerzo va dando resultado, que aquello que era una nebulosa va adquiriendo forma, y que esa forma empieza a tener las mismas dimensiones y las mismas características que uno había pensado, soñado que iba a tener. Eso es lo que mueve a trabajar a la gente que están en los cargos de dirección, lo que constantemente inquieta a la gente, en meterse en los lugares donde otro no llegó antes, ahí es donde inquieta a la gente.

No quiere decir esto que todo el mundo tenga que convertirse en un descubridor, pero si todo el mundo trata con afán investigador de ir un poquito más lejos, de agregar un granito a cada cosa, de poner un ladrillito donde estaba el último, todas esas son cosas que están en la naturaleza humana, que también tenemos que saber aprovecharlas y saber impulsar y desarrollar a toda la gente que a todos los niveles demuestra esa inquietud. A todos los obreros que hacen máquinas, a todos los obreros que inventan fórmulas, a todos los obreros que se preocupan por la racionalización del trabajo que es más difícil todavía que buscar una máquina, a esa gente hay que

darle la oportunidad de director. Incluso hay que hablar más, los otros días yo hice un pequeño test a los obreros premiados en el mes. Les pregunté cuántos eran milicianos, casi todos eran milicianos, incluso hay una disposición del ministerio, más o menos absoluta, que dispone que se debe ser miliciano para aspirar. Todos eran milicianos, pero, sin embargo, cuando les pregunté cuántos eran miembros del núcleo, había muy pocos, y eso nos puede servir de enseñanza práctica y debe trasmitirse al núcleo, porque el núcleo tiene que buscar esa gente, irla desarrollando ideológicamente.

No quiero decir que, automáticamente, por el hecho de ser un buen obrero tenga que participar en el núcleo. Puede tener 40 frenos que le hagan imposible entrar en el núcleo, pero el núcleo se debe preocupar de desarrollar a toda la gente que tiene estas inquietudes, porque el hombre que se pone delante de un trabajo y dice: "Señores a trabajar que aquí estoy yo", a ese hombre le siguen seguro; ahora el hombre que se sienta detrás a decir: "Trabajen que es una obligación con la revolución", "espérense un momentico, que voy a decirle a los de al lado que trabajen", a ese no le sigue nadie. El predicar con el ejemplo es una cosa que tenemos que aprender y para predicar con el ejemplo tenemos que buscar los mejores cuadros y los cuadros están ahí diseminados, esperando que uno los recoja.

Hay que acordarse que este es un país con una fortísima presión del imperialismo, donde entrara en todos los sectores, donde trabajara por todos los medios y donde la gente naturalmente no puede haber tenido una gran tradición de lucha y los luchadores sacrificados, que contra todo están dispuestos a hacerlo, no son tantos. Pero sin embargo se están desarrollando nuevas fuerzas, quedará gente de mucha calidad para todas estas tareas. Y para la tarea de la producción el mejor propagandista ideológico de la revolución es aquel que hace más. Pierdan cuidado ustedes, que ese hombre si sabe llevar las cosas, es el verdadero comisario del batallón de la industria donde esté trabajando. Y la ayuda mayor que pueden tener ustedes es que todos estos compañeros sean por sus características ideológicas y por su firmeza revolucionaria gente

que puedan entrar en el núcleo, que puedan formar parte del núcleo y tener un papel dentro del núcleo, porque esa gente sí va a dar resultados muy grandes.

Sobre las estadísticas: De nuevo tenemos que insistir en las estadísticas, porque estábamos pensando más que nada en la idea de mecanizar toda la contabilidad, de llevar todos los procesos mecánicos hasta el nivel menor que se pueda, para tener el control mayor que se pueda también.

Productividad: Pensar sin miedo en la productividad, porque parece que desocupa obreros, sí, es cierto que se desocupan obreros, pero todo obrero que está de más en una fábrica es un desocupado social, porque ese obrero lo puede mantener estudiando en su casa o lo puede mantener haciendo que trabaja en la fábrica, son dos formas que pueden ser diferentes pero que en realidad en términos económicos es absolutamente igual.

El obrero metido en un trabajo donde tiene que dividir su trabajo con el otro no agrega absolutamente nada a la sociedad. Entonces tenemos que pensar en la productividad para sacar obreros. Directamente planteárselo e incluso los mejores obreros sacarlos, sacarlos, ¿para qué?, para botarlos no, para que vayan a escuelas, para que se especialicen y para que puedan ocupar cargos de dirección, en esa empresa o en otras empresas, un cargo mejor retribuido incluso. En esto se aplica el estímulo material indirecto y la búsqueda de los mejores cuadros. Esto no quiere decir que lo hagan por la libreta, no señor, pero sí con agresividad, eso sí, no tengan absolutamente miedo plantearlo, que la gente lo entienda muy bien.

Cuando ustedes le planteen a un hombre que se va a pasar un año estudiando, recibiendo salario aunque sea un poco menor y que después va a ingresar en tal fábrica y que va a ganar un salario mayor y en mejores condiciones de trabajo, eso lo entiende todo el mundo. Y eso prácticamente, salvo en las empresas que se dedican a

bienes de consumo directo, y algunas de ellas, por ejemplo en refrescos, cervezas, las inversiones en realidad grandes, pero de esa empresa hay una fábrica a la que habrá que llevar obreros de las otras. Ahí las inversiones no van a ser grandes, pero tenemos textil, por ejemplo, nosotros podemos quitar todos los obreros textiles, que esos obreros van a tener nuevos trabajos. Si agarramos así todas las empresas importantes, cualquiera de ellas, Petróleo, Electricidad, Minas, Químicas, Siderúrgica, Metalúrgica Ferrosa, la No Ferrosa, etc., todos esos obreros que salgan, van a tener trabajo apenas acaben y aun antes de que acaben y trabajo bien remunerado, de tal manera que no hay ningún peligro en plantear y aumentar la productividad con la racionalización de los sistemas y en los lugares que sea preciso con la instalación de nuevas maquinarias, pero fundamentalmente en estos momentos la racionalización de los sistemas.

Socialización de los medios de producción: Nosotros tenemos que ir también a la liquidación de la propiedad privada sobre los medios de producción en la industria. No es nada fresco, ya está anunciado, además todo el mundo está preparado, "al asunto le van a meter mano". Todo el mundo, mal que mal, por chiquito que sea sabe que viene. Eso sí, hay que ser lo más humano posible en ello. Nosotros ya estamos entrando en el terreno de lo minúsculo, empresarios que tienen 10 ó 15 obreros. Un individuo que puede tener una ideología diferente pero que fundamentalmente es un obrero que además tiene obreros que explota. Pero es una persona que tiene todos los mismos problemas que puede tener cualquier obrero y que no es ningún peligro social. Peligro es que se una como clase y que dé guerra como clase, como persona no es ningún peligro social. Hay que rescatarlo, hay que darle las mayores garantías.

Nosotros lo hemos visto con el trato que se le dio en los ingenios, ahora último, a las destilerías. Esa gente se queda contenta, el viejito que ha trabajado en su fábrica se le ha dado un puesto de asesor. Que vaya a la fábrica, que siga trabajando, que siga moviendo los tornillitos, una fábrica que él ha hecho. Lo mismo que él, uno hace, esa cosa que uno pone toda su energía, todo su amor en lo que va construyendo, pues estos viejitos es igual, han hecho su fábrica, explotaban, es verdad que explotaban, pero además trabajaban y construían, no hay que quitarles esas cosas. No hay que ser demasiado duros, demasiado drásticos con la gente.

(...)

Sobre la capacitación: A los departamentos de capacitación, que ahora van a estar a nivel del director, se les debe dar la importancia que merecen e ir preparando a la gente que van a necesitar, con todos los recursos que le sea posible a la empresa. Porque de la preparación de sus propios cuadros va a depender en mucho la tarea posterior que la empresa haga y no se puede pretender descansar solamente en el ministerio. Ustedes lo saben por experiencia, que la dirección de personal cada vez que le piden un hombre tarda mucho y lo hace mal.

(Se formulan preguntas y exposiciones por los compañeros)

Conclusiones del Comandante Guevara: El estímulo moral en los técnicos debe dar resultado. Sobre todo el estímulo moral en la integración, porque suceden una serie de cosas. Cuando la clase obrera toma el poder el técnico que ha estado en una serie de fábricas al lado del patrón pierde todo. Hay una sustitución del poder. Una clase toma el poder, otra lo pierde y el técnico se siente dentro de la clase que ha perdido el poder. Hay que explicar a los obreros la importancia de la técnica, explicar cómo la técnica juega un papel de vanguardia, cómo cuando los técnicos unen sus conocimientos, su espíritu de trabajo, su espíritu socialista se consigue el mejor individuo dentro de la producción. Y todo eso, poquito a poco, va dando resultado. Es claro, no puede dar resultado en todos los casos, no puede ser igual para todos; eso es

evidente, pero a mí me parece que el estímulo moral funciona en los técnicos quizás más fácilmente, por lo menos a primera vista, que los obreros, con todas las excepciones que suceden en estos casos, y que la gente no se va por bajos salarios, la gente se va por otras cosas.

(...)

Yo creo que hay que tratar ese asunto. Mi manera de hacer siempre las cosas, es decir la verdad, personalmente creo que es lo mejor de todo. No decirles que hay dificultades de compatibilización, ni esto ni aquello. Decirles simplemente que aún no hemos sido capaces de hacerlo.

(...)

Esta reunión no la voy a poder continuar. Es la primera, hemos tratado más que nada problemas teóricos. No hemos tratado uno por uno los problemas que puedan afligir a las empresas, sino algunos generales pero sí me parece muy correcto que en la próxima los puntos fundamentales se discutan en los consejos de dirección, de manera que vengan aquí los problemas más importantes —pueden surgir algunos incidentales—, para ver si le damos un tratamiento colectivo y adecuado que a veces surge mucho mejor de las discusiones, del nivel de gente que conocen en la práctica los problemas y no uno que elabora un poco teóricamente las cosas. Además no tengo más cosas que decir, creo que es una reunión en mi concepto beneficiosa. Debió haber sido un poco más preparada, la próxima vez podremos hacerlo y de todas maneras hay una serie de problemas donde hay que pensar sobre algunos planteamientos que he hecho aquí.

Nosotros tenemos que pensar sobre otros que han hecho distintos compañeros para ver si vamos avanzando en el trabajo organizativo, en el trabajo de la preparación de todo, es decir la base que tenemos que hacer; este año tiene que servir de base, para en los próximos marchar con paso firme.

Un último planteamiento, hay que pensar muy seriamente en la planificación, en el plan del año 63. Empezar a pensar ya para que no ocurran —por lo menos por nuestra parte—, los corre-corre que han ocurrido en el año 61 con respecto a este plan del 62.

REUNIÓN BIMESTRAL
10 de agosto de 1963

Comandante Guevara: Pensamos hacer esta reunión más organizada que las demás y en resumidas cuentas ha sido desorganizada. Me llamaron para el viaje a Argelia, inopinadamente se suspendió, y ahora no la hemos preparado como se debía. Las proposiciones han llegado muy tarde y es imposible hacer una reunión en que se analicen adecuadamente todos los problemas que están planteados.

La reunión va a versar sobre un tema general, referente a la disciplina financiera y una serie de subtemas: un análisis del trabajo en el examen de administradores, qué se va a hacer en este caso; después vamos a escuchar los análisis críticos de las empresas sobre el funcionamiento del ministerio y entonces, si queda tiempo, someramente trataremos algunos de los otros temas que están propuestos.

El problema de la disciplina financiera es sumamente grave, sumamente grave es una calificación tal vez un poco exagerada. Podemos decir que hemos alcanzado un grado de desarrollo hasta ahora que hace que la disciplina financiera sea el problema más importante que tenemos. Disciplina financiera en su conjunto. Todo el problema de la disciplina en las finanzas está relacionado muy estrechamente con los temas que han sido debatidos y que se siguen debatiendo del cálculo presupuestal. El problema que se ve más claro en general es la poca atención que las empresas dan al hecho reflejado por las finanzas, por la finanzas o la estadística en general; en realidad debía ser más amplio el tema de disciplina financiera.

Hay empresas que tienen la contabilidad atrasada todo el año, pero a mí me parece más importante que el hecho de dónde está la contabilidad, dónde están las estadísticas, [es] el uso que se hace de la contabilidad o de las estadísticas, porque se puede llegar y cumplir exactamente y cumplir, es decir, como una función más de las que tiene un director. Pone entonces los consabidos electrodos a sus funcionarios y en el día que tienen que presentarlos, presentan aquí todos sus estados financieros y toda su estadística. Sin embargo, el uso que se hace de ellas es el problema fundamental que nosotros tenemos. Cada semana en las reuniones de análisis de las empresas insistimos sobre el mismo problema. Hay datos suficientes para análisis que reflejan todos los problemas de las empresas, sin embargo, en general, en los informes el análisis brilla por su ausencia. Muy pocos son —como una excepción los compañeros de la Empresa Consolidada del Papel— los que presentan análisis de datos. Por lo general los análisis son muy pobres. El problema del análisis creo que está en primer lugar en el concepto o la idea de para qué sirve el análisis.

(…)

Hace unos días estábamos hablando en el Consejo de Dirección de los problemas de control del plan. Nosotros todavía no hemos hecho una metodología adecuada para el control del plan, y el gran secreto es que no sabemos cómo hacerla. Castillo, que tiene una serie de ideas, habrá que verlas en la práctica.

En JUCEPLAN no ha habido una idea clara y concreta de cómo hacer un control del plan, y de ahí han surgido todos los otros problemas. Y en esto sucede exactamente igual, no hay idea concreta todavía de decirles a los administradores qué es lo que tienen que hacer con las categorías del plan, cómo las categorías del plan se relacionan, cómo la producción es mucho más compleja que el hecho de producir.

Ya tenemos que superar esa etapa del análisis de la producción y

tenemos que llegar al porqué la producción sube y baja y en esos "por qué" están los abastecimientos, está el mantenimiento que se le da al equipo, está la fuerza de trabajo, su calidad y su cantidad, están todos los problemas relacionados con la producción. Y en la contabilidad se reflejan toda una serie de datos que en el momento actual si se analizan, puede cualquier persona experimentada llegar a conclusiones relativamente inteligentes sobre los problemas de una rama, de una empresa, de una fábrica. Nosotros nos caracterizamos por la falta total de análisis a todos los niveles y el análisis hay que imponerlo. Ese aspecto de la disciplina financiera está no solamente relacionado con el problema de que no se conoce bien, que no se pueda analizar el dato porque no se conoce y entonces se le pierde respeto al dato, sino también con los problemas de la disciplina en general del ministerio.

Nosotros muchas veces hemos dado una serie de advertencias tremendas, y sin embargo la advertencia no surte efecto, porque el hecho que estaba advertido se cumple o se deja de cumplir según el caso y la gente que lo incumple no es sancionada. Y a veces también porque los datos llegan aquí y duermen el sueño eterno, pero nosotros tenemos que volver a tomar estos aspectos de la disciplina y junto con esto una de las cosas que yo creo muy importante en estos momentos, y es el interés creador del director. Hay directores de empresas que dan la impresión de que han logrado la aspiración de su vida, son directores de empresa, funcionan más o menos bien y de ahí en adelante se dedican, no digamos a vivir bien, pero no hay nada nuevo, nada creador, no hay ninguna cosa que haga que la empresa se movilice para ir mejorando, y ese tipo de director es negativo.

Tenemos que asegurar de alguna manera los intercambios de experiencias en las empresas, ya sea por el trabajo personal de algunos directores de empresas en otras que estén más desarrollados u otros intercambios, pero que sean realmente útiles para permitir que vaya aumentando la calidad administrativa de la empresa. Tenemos que llegar a las tablas de finanzas, a las tablas en

general de datos y enseñar a cada nivel qué es el dato, cómo se debe tomar o digamos cuál es el dato que necesita el ministro de Industrias, qué dato necesitan los viceministros de producción, qué datos necesitan los directores de empresas, qué datos necesitan los jefes de fábricas y cómo manejar ese dato y exigir entonces que el resultado final de todo ese complejo movimiento de datos que hay no sea una especie de pirámide donde se genera el dato, en la base.

Yo quiero insistirles, me parece que en la vez pasada les hablé, pero quiero insistirles en el uso adecuado de la Comisión de Arbitraje, ya sea la comisión de arbitraje interministerial o la comisión de arbitraje interna. La Comisión de Arbitraje debe ser un lugar utilizado constantemente, cada vez que se produzca un problema, porque es el lugar donde se reflejan las inexperiencias administrativas nuestras. No se trata de compañerismo, se trata simplemente de una falta de cumplimiento con la revolución el dejar de plantear problemas que salen difíciles, simplemente porque se trata de empresas amigas, eso debe de estar aparte del tratarse entre nosotros como todas las empresas; incluso las empresas nuestras con otras empresas de otros ministerios, que debe haber una camaradería lo más estrecha posible. Y este es el hecho administrativo que está aparte de esa camaradería y que debe de plantearse cada vez que ocurra, para que se puedan ir tomando las medidas y sentando toda una jurisprudencia que necesita la Comisión de Arbitraje.

Una manifestación de cierta falta de interés por mejorar la empresa o de cierto conformismo digamos, es la actitud frente a la gente que entra o la gente que hay en las empresas. Hay unos 170 000 obreros en todo el ministerio, 17 000 en las empresas y aquí en el cascarón del ministerio 1 700. Yo soy incapaz de decir en este momento si es mucho o es poco, aunque poco seguro que no es. Soy incapaz de decir si es mucho o no.

Ahora, un 10 por ciento de los trabajadores en el cascarón administrativo de las empresas, donde no están considerados los trabajadores administrativos de las fábricas, eso sí me parece mucho. Y no se han hecho los estudios por parte de las empresas, simplemente como para detectar esas cosas y quitar a la gente que sobra. Después tenemos la gente que entra; creo que también la semana pasada insistíamos en la gente que no cumple sus planes. La famosa Empresa Consolidada de Recuperación de Materias Primas que no solamente no cumplía sus planes sino que estaba por debajo de los planes del año pasado y pedía más gente, ¿cómo se concibe esto, ¿Cómo se puede concebir que las empresas en vez de aumentar su productividad disminuyan la productividad?

Nosotros no podemos concebir siquiera que las empresas mantengan la misma productividad, estamos mal mientras suceda esto, la aspiración nuestra, pero la aspiración más bonita, sería tener dos millones de gente paradas por el hecho de que todas las industrias funcionan automáticamente y sacar de ahí un millón de sabios aunque el otro millón sea un millón de vagos, pero ya esta debía de ser la aspiración nuestra. Además, naturalmente, esa es la aspiración a larguísimo plazo. Hoy a lo menos que podemos aspirar es a ir aumentando algo la productividad. Ese dato de la productividad es algo que no le interesa a nadie, la simple productividad por trabajador, o sea el valor de la producción —la más elemental y la más poco confiable si ustedes quieren—, entre el número de obreros, nos da la productividad por trabajador; y ver qué pasa este año, el año pasado, el otro año, un mes, el otro mes.

Estos son los problemas que indican que no sólo hay poca utilización de los datos, poco conocimiento del dato. Yo creo que hay poca preocupación por hacer de estos datos algo vivo y que sirva para corregir los errores. Claro, que si nosotros vamos a ver, a analizar, a comparar con respecto al año pasado, hay saltos, saltos de relativa importancia, pero no en la organización y menos en la producción hemos dado esos saltos espectaculares. Hay alguna empresa que ha dado saltos. Para compensar las empresas que han dado estos saltos, tenemos otras que han dado saltos en el vacío, tenemos el Azúcar que baja su producción; el Níquel que baja su producción; Hilados y Tejidos Planos que baja su producción;

Petróleo que baja su producción. Entonces, de las empresas que por el valor de su producción son fundamentales, la única que mantiene un ritmo estable es la Electricidad. Creo que la Harina es una de las más altas, pero todas esas que no solamente son empresas de alto valor de la producción, sino importantes para el país, tienen caídas por distintas causas, algunas lógicas, otras que no tienen tanta importancia cuando se analizan. Porque hay que ir a analizar, es decir cuando nosotros decimos que hay una producción de petróleo más baja, bueno, ¿por qué?, ¿en qué incide?, ¿qué es lo que pasa?, ¿se para alguna industria o no se para?

(...)

El punto que viene ahora es el "Análisis crítico de las empresas consolidadas sobre el funcionamiento del Ministerio de Industrias", que está propuesto por Arcos, pero lo importante no es lo que Arcos diga, que es ministerio, sino lo que alguna de las empresas diga, entonces Arcos tomará nota.

Compañero Arcos[2]: Entre los puntos que nosotros consideramos que pudieran empezarse a discutir, entendemos que el punto principal es la cuestión de la centralización en el ministerio, es decir, centralización a nivel del ministerio: es objetiva, nosotros estamos conformes con la centralización, es decir, todos los compañeros están conscientes de la necesidad de una centralización en el ministerio, que es conveniente hasta un punto y en un momento dado. Pero la apreciación de los directores, e inclusive la nuestra propia, es la excesiva centralización dentro del ministerio en forma tan extrema. Yo creo que ese es un punto básico que se pudiera empezar a discutir en la tarde de hoy y en el que pudieran ahondar los directores de empresas que están presentes.

2. Angel Arcos Bergnes, Director de Administración en el MININD.

Compañero Gravalosa[3]: Ya que ningún compañero ha pedido la palabra quisiera señalar nuestro criterio sobre algunas de las cosas que ha expuesto el Comandante Guevara. El punto que proponíamos para el Orden del día coincidía con el del compañero Arcos. Nosotros entendemos que es menester simplificar al mínimo todas las reuniones, a todos los niveles, fortalecer a las empresas más débiles, ir a la descentralización exigiendo responsabilidad, no ir al extremo, sino delimitar las cosas menores y medianas que pueden descentralizarse. Para ello proceder de inmediato a analizar las experiencias de la Crisis de octubre sobre la descentralización que se produjo y sus resultados positivos y negativos; abrir a discusión los métodos de trabajo de las empresas y del ministerio; abrir a discusión los métodos de trabajo de las empresas en sus fábricas.

Por otra parte, queremos recordar que con fecha 15 de marzo de 1963, en una visita que realizamos a la Industria de Confecciones Santiagueras —copia de la cual obra en manos de los compañeros Guevara y Castiñeiras—, como conclusiones finales aparecen las siguientes: hacer un censo provincial de nuestra masa burocrática; revisar nuestras representaciones provinciales; simplificar estas delegaciones agrupándolas en un solo cuerpo administrativo; y que las delegaciones no solo tengan "ojos y oídos", sino que además para ciertas funciones "tengan manos". Creo que esto último es lo único que ha sido considerado hasta ahora por el ministerio. Estas son algunas opiniones que tenemos sobre el trabajo del ministerio.

Teniente Borrego[4]: Vamos a hacer un análisis crítico de qué cosa anda mal en el ministerio, se habla de la centralización, se habla de una serie de cosas, pero yo creo que el enfoque de este punto en la

3. Juan Valdés Gravalosa, Secretario del Consejo de Dirección y Responsable de la Asesoría Jurídica y de la revista *Nuestra Industria*.

4. Orlando Borrego Díaz, Vice Ministro Primero del MININD y posteriormente Ministro de la Industria Azucarera.

reunión de hoy es un análisis más serio de los problemas del ministerio, las críticas de las empresas al ministerio. No le disparen la cosa a la centralización sino a la crítica fundamental, no a la tiñosita, sino a la crítica fundamental de poder analizar la opinión de las empresas sobre el ministerio, para que la reunión sea un análisis de los problemas fundamentales y no la cosa diaria que vemos todos los días.

(...)

Comandante Guevara: El planteamiento es falso, en el sentido de que lo que nosotros estamos planteando es que se debe exigir a las empresas que cumplan en tiempo y forma los datos, y dar a las empresas el tiempo necesario para que cumplan esos datos. Eso es una cuestión de organización. Ahora, yo les dije a ustedes el problema de los datos, del análisis de los datos. Es un problema de hábito, compañeros, y un problema que les puedo decir por mi propia experiencia, y lo sabe cada uno de ustedes, que han tenido que fajarse con los datos. Pero si la empresa está acostumbrada a hacer el análisis de esas cifras que se dan y que tienen que darse en un determinado momento, puede hacer el análisis en muy corto tiempo. Por ejemplo, el Azúcar, cada vez que uno le pide datos con análisis, los da. Vamos a suponer que los datos se piden demasiado, todo eso es cierto, pero la Empresa del Azúcar, acostumbrada a manejar los datos y a pensar en función de datos, enseguida da una respuesta razonada, ¿por qué? Porque hay una experiencia de analizar el dato. Entonces lo que tenemos que lograr son varias cosas, porque nosotros no podemos sacrificar el tiempo en beneficio de la calidad como una cosa absoluta, es decir, tiempo y calidad como dos cosas que no pueden juntarse. Lo que tenemos que lograr es tiempo y calidad como una cosa razonable.

Yo considero que las fechas no son incumplibles, y ahí hay un punto en el cual no se puede ser demasiado condescendiente, y esa es una de las cosas que hay que analizar, por eso yo quería saber la opinión de ustedes para ver y analizar, porque decir "el ministerio pide datos en un tiempo terriblemente corto", esa es una afirmación que puede ser cierta, pero que hay que demostrarlo; en 10 días se puede o no se puede, y ese es un problema que hay que plantearse. Cuál es el tiempo mínimo, porque tiene que ser el tiempo mínimo, porque no es lo mismo analizar la producción el día 10 que analizar la producción el día 25, cuando ya ha transcurrido otro mes prácticamente de descalabros, si hay descalabros en la producción, de tipo grueso, que es lo que nosotros analizamos. Entonces yo creo que es correcto que se haga el análisis más profundo de los problemas que existen, de los problemas que tienen las empresas y de las proposiciones para solucionar esos problemas, que plantear un problema suelto así y dejarlo caer, porque inmediatamente tenemos que salir a precisar, cómo es, por qué se produce, cómo se puede evitar, y estamos de nuevo en las mismas; lo bueno es que hagan el análisis ese y lo expongan.

(...)

Comandante Guevara: Justamente yo quería hablar con usted, porque estuve en Mariel hace unos días, y entonces me plantearon precisamente objeciones serias contra la empresa, contra la conducción de las inversiones de la empresa. Y yo creo que esa es una cuestión que nosotros tenemos que analizar mucho, es decir, el monto de la inversión necesariamente tiene que estar centralizado, cuanto más la descentralicemos, mejor sería, pero objetivamente no es sencillo...

Es decir, cuando uno va a conclusiones objetivas, se ve que también las inversiones son un punto donde nadie está bien parado y las discusiones siguen a todos los niveles. Es una característica que indica cómo es necesaria la centralización. Cuando son plantas de esa complejidad y de esa importancia, creo que tiene que haber una centralización, eso independientemente de que nosotros trabajemos bien o mal. Porque aquí hay dos cosas que son las que constante-

mente nosotros estamos enmarañando, una es el concepto de lo que debe ser centralización y otra es la forma en que nosotros estamos llevando a cabo nuestro trabajo. Eso es exactamente igual que cuando se trata en el INRA de la autogestión financiera, "la autogestión financiera no sirve para nada, mira el INRA". Bueno, eso no es verdad, no es verdad porque la autogestión financiera es una cosa y la forma de llevarla a cabo es otra. Aquí nosotros tenemos un concepto también que tenemos que discutir, el concepto es una cosa, y la forma de trabajar eso es ya otra cosa, desgraciadamente muy distinta de nuestras aspiraciones. Nuestras aspiraciones son las de descentralizar lo posible, pero cuando uno va a descentralizar se topa con que enseguida empiezan los problemas, es el asunto ese de "palos porque bogas y palos porque no bogas", descentralizamos y a los 10 minutos están los problemas andando aquí.

(...)

Comandante Guevara: Ese problema de las normas, yo lo tenía anotado aquí, porque efectivamente es un fallo. Y eso de que el ministro no participa en el ministerio es verdad, es una verdad objetiva y fatal por una cuestión de tiempo. Es verdad que estos últimos meses tengo unos pecadillos en unas partidas de ajedrez que me roban un poco de tiempo, pero en general utilizo todo mi tiempo en los problemas del país. Ahora, nunca he estado alejado del ministerio, voy a los informes empresa por empresa; cumplo todo lo que pueda salvo que tenga una cosa especial. Cumplo todos mis análisis quincenales de fábricas; voy una vez por año, una semana a cada provincia, la semana que viene me toca. Me tocaba antes, pero no lo pude hacer porque tuve que viajar; conozco el ministerio. Ahora, la fecha de las normas no la conozco, no sabía que se vencía hoy o ayer, pero el problema de las normas lo he estado discutiendo, estudiando. Y hace unos días le bajé a Alfara las cosas de Trabajo para que me den su opinión sobre todo esto.

(...)

Ya son las 9 y 10, hemos pasado 4 horas de debate y algo más. Yo creo que se han planteado algunas cosas bastante poco analizadas pero lo fundamental es una serie de críticas que recogen, por lo menos si no la verdad, la opinión generalizada de las empresas sobre el ministerio y la tarea nuestra será analizarla, formar un grupo de trabajo y después discutir de nuevo con las empresas lo que hay que hacer, en caso de que se resuelvan cambiar algunos métodos; que lleguemos nosotros a la convicción de que hay que cambiar algunos métodos. Naturalmente que la discusión con las empresas se hace desde el punto de la necesidad nuestra de llegar al conocimiento más profundo de la verdad, no la obligación de discutir con la empresa. Es decir, la discusión con la empresa es parte del trabajo operativo para mejorarlo y no parte de la democracia representativa, porque eso no existe en ningún nivel; pero de todas maneras a nivel del ministerio no existe ese tipo de democracia, sino que hay que discutir de un nivel a otro y la discusión debe ser el complemento del trabajo. A mí me parece que ha sido positivo a pesar de que siempre ocurren discusiones anecdóticas y creo que podemos sacar alguna experiencia bastante considerable. Además, les prometo que en el próximo Consejo de Dirección, si no más compenetrado con el ministerio, que creo lo conozco bastante, estaré más compenetrado, con el Orden del día y con los problemas fundamentales.

REUNIÓN BIMESTRAL

12 de octubre de 1963

Comandante Guevara: ...En el problema del seminario sobre el Sistema Presupuestario, ¿alguien quiere decir algo?

Compañero Padrón: Nosotros notábamos que hay una gran cantidad de información sobre el Sistema de Autogestión Financiera, y que del Sistema Presupuestario teníamos nada más que una limitada información, alguna intervención del compañero ministro, más o menos algunas cosas del compañero Álvarez Rom[5], pero no cabe duda que de lo que hay abundante información es del otro sistema, material impreso...

Los técnicos que trabajan con nosotros de otros países nos dicen que no están de acuerdo. Los libros, la documentación. Por eso compañero Che, es muy importante que nosotros tengamos un seminario donde podamos obtener una información amplia, para poder participar, discutir y plantear nuestros puntos de vista, inclusive para sacar mayor información y razones que nos permitan desenvolvernos y defender un sistema con el que estamos trabajando.

Comandante Guevara: Yo creo que varias veces se ha hecho la advertencia de lo imperfecto que está todavía el sistema. Digamos, como un conjunto de elementos todos congruentes, pero en fin se ha escrito algo para que se tome la idea general de lo quiere decir.

Cuando yo vi todas las proposiciones, me pareció interesante que se hiciera un seminario donde se estudiara y se trabajara al mismo tiempo. Este seminario tendría que ser hecho por alguna de la gente de Industrias y otra de Hacienda y además tendría que ser comparativo.

Yo no sé si se lo he dicho a ustedes, pero si no se lo he dicho se lo digo, el Sistema Presupuestario es parte de una concepción general del desarrollo de la construcción del socialismo y debe ser estudiado entonces en su conjunto.

En el próximo número de la revista *Económica*, no en esta que sale sino en la otra, va a salir un artículo de los soviéticos, donde han descubierto "algo nuevo" que son los consolidados de industrias, del nuevo método de dirección de la empresa soviética, es decir, ellos le llaman consolidados de empresas en vez de empresa consolidada; y tiene la característica con cuatro puntos, donde dos o tres son exactamente los nuestros y casi se puede decir que las cuatro, con distintas variantes, lo que nosotros tenemos aquí.

Por eso el seminario debe ser bastante amplio, abarcar, no el sentido estrecho de lo que es el cálculo presupuestario del Sistema de Presupuesto como sistema de dirección de la economía, sino todas las relaciones que tiene, y conjuntamente con esto el criterio fundamental, que es las relaciones entre los estímulos morales y los estímulos materiales en la construcción del socialismo. Todas esas cosas están unidas. En autogestión financiera tiene que haber el estímulo material como palanca fundamental, tiene que haber descentralización, y toda una organización de planes que contemple estas relaciones que se establecen.

En el Sistema Presupuestario tiene que haber otro tipo de plan, otro tipo de concepción del desarrollo, otro tipo de concepción del estímulo material, que ya hemos dicho varias veces que el estímulo material no se considera como eliminado ni mucho menos, sino como a eliminar, y lo que hacemos es no situarla como palanca indispensable, sino como una palanca que desgraciadamente hay que utilizarla como residuo de la anterior sociedad.

Nosotros vamos a pensar, sin mucha prisa, en el curso de un mes, para organizar un curso bueno y obligatorio. No muy pesado, no muy largo, es decir, no muy pesado en cuanto a las veces por semana, pero sí obligatorio; tomando si es posible equipos de trabajo para que se vayan debatiendo, donde tendrán que ir los directores de empresas, los jefes de departamentos económicos, los directores de rama y los directores económicos del ministerio, por lo menos. Los viceministros no, estos no por obligación, si quieren ir ya es otra cosa. Entonces darle una tónica de conjunto a esto y al mismo tiempo darnos a la tarea de ir preparando materiales para trabajar. Quiere decir que cada vez estén más en el convencimiento

5. Luis Alvarez Rom, Director Económico del MININD y posteriormente Ministro de Hacienda.

de que estamos en una línea justa. Cada día hay más indicios de que el sistema que parte de la base de países socialistas ya debe de cambiar. La Unión Soviética será la primera que dará el campanazo de alarma, como es lógico, y después tendrán que cambiar los demás. De hecho ya están cambiadas muchas cosas como son las inversiones que están centralizadas en muchos países. Los resultados a largo plazo son los más difíciles de discutir, porque nosotros no tenemos ninguna experiencia, pero al mismo tiempo instintivamente, quizás para mí, sean de los más fáciles de prever. Lo que está sucediendo en Europa, en general, en los países socialistas es una consecuencia de estos problemas y algunos otros, como son la falsa concepción del valor, por ejemplo.

No vamos a negar que la ley del valor puede ser utilizada en el socialismo, lo que sí podemos negar absolutamente es que haya sido utilizada racionalmente en el momento actual. El resultado de eso en todos los países socialistas, en los países socialistas que dependen del comercio exterior la cosa es seria, porque la productividad mundial se le subió enormemente. Encerrados en su concha de esa falsa concepción de la ley del valor, perdieron contacto con el mundo exterior, teniendo que cambiar trabajo desvalorizado para adquirir productos en el mercado mundial, y se han visto actualmente en situaciones muy difíciles.

En la Unión Soviética no sucedió eso porque es un continente casi, pero hoy que tiene que salir al mercado mundial, ya se ha visto, y se ve continuamente que también allí hay problemas que hay que resolver. En la Unión Soviética se están discutiendo muy seriamente estos puntos y se están empezando nuevas cosas, como son los análisis matemáticos de la economía, que estaban bastante olvidados, a pesar que los soviéticos eran los iniciadores matemáticos, por ejemplo, de la programación lineal. ¡Uno de los primeros!, y se había despreciado como herramienta, quizás influido porque se utilizó todo este problema de la programación lineal y de la teoría marginalista o del sistema capitalista, no sé bien. El hecho es que empieza de nuevo a aplicarse, empiezan a estudiarse los

problemas del valor en la Unión Soviética. Se están estudiando con mucho detenimiento, con mucha profundidad. Nosotros desgraciadamente no tenemos todo ese material, pero ya algo está viniendo y estamos viendo polémicas muy crudas sobre la concepción del valor, que es otra de las cosas que nos tiene también en todos estos problemas.

Por ejemplo, los problemas agrícolas que la Unión Soviética tiene hoy, de algún lado vienen. Y eso no puede ser calamidades naturales en la Unión Soviética, porque las calamidades naturales tienen que ya estar previstas en un país socialista de la fuerza y la pujanza que tiene la Unión Soviética. Algo anda mal en el sistema. A mí se me ocurre, también instintivamente, que eso tiene que ver con la organización de los koljoses y de los sovjoses, la descentralización o el estímulo material, la autogestión financiera, además algunos problemas, naturalmente, como tienen ellos las tierras particulares para los koljosianos. En fin, el poco cuidado que se le ha dado al desarrollo de los estímulos morales sobre todo en el campo, preocupados por infinidades de problemas que tenían. No es una cuestión de hacerles una crítica, sinceramente, sino que son problemas que nosotros tenemos que ver. Así que la Unión Soviética hoy tiene una catástrofe agrícola del mismo tipo de la que tenemos nosotros, indica que algo anda mal.

Cuando China tenía sus tres años de calamidades naturales, todo el mundo aceptaba a regañadientes esas calamidades. Tres años de calamidades naturales, bueno, pues en unas calamidades naturales hay muchas cosas metidas y por eso nosotros hicimos esta salvedad aquí, que aquí había habido calamidades naturales, pero que lo fundamental no había sido de calamidades naturales, sino de calamidades naturales de una revolución que comienza.

Ahora, ¿por qué en la Unión Soviética sucede esto? Eso tiene que ser bien pensado y analizar. Algo hay detrás de eso, algún concepto equivocado. Puede ser que sea solamente tecnológico y no un problema económico, pudiera ser también, pero en los Estados Unidos lo que tienen son crisis de superproducción y ahora están

muy contentos porque han vendido 500 millones de dulces y salieron de la inmensa superproducción almacenada que tenían. Pero el porqué un país capitalista puede tener esos montones de productos excedentes y un país socialista necesitarlo, siendo los únicos que somos superiores a los Estados Unidos, sin lugar a dudas, y siendo el sistema socialista, sin lugar a dudas, un sistema mucho más justo y más lógico, sobre todo más lógico económicamente, no vamos a hablar ya de la asistencia social, sino más lógico económicamente, ¿por qué sucede eso? Bueno, ahí hay un problema que tenemos que analizar, y en este seminario cada uno podrá decir su tesis, cotejarla con la del otro, en fin, y ver si podemos sacar algunas ideas generales e ir formando algún folleto o alguna cosa que nos sirva de base.

Así que en el curso de un mes nosotros presentaremos el programa, sino el programa de estudios por lo menos el programa de trabajo para el seminario. Me sacrificaré yo en la medida que me sea posible en las labores que me sean posibles, la dedicación que hay que tener para preparar un tema de estos, y de mis posibilidades reales, porque hay algunos temas que más o menos podemos hablar de ellos y otros nos son bastante extraños. No conozco mucho que digamos, puedo discutir a nivel de discusión general, pero ya una cátedra sobre eso me es imposible, pero de acuerdo con estas limitaciones pues vendré yo también y compañeros que tengan especialización en ciertas cosas podrían explicarme.

(...)

Comandante Guevara: Bueno, voy a saltar el tercer punto del Orden del día para dejarlo para lo último y vamos a tratar "Importancia e impulso a las tareas del Plan Perspectivo".

Hemos estado viendo en relación con las tareas del Plan Perspectivo y con algunas tareas de ordenamiento de la economía de la empresa, que todo choca en general con la falta de conocimiento que la empresa tiene de su realidad actual. No vamos a pensar lo

que la empresa piensa que se debe hacer y lo que no, sino de lo que hay: la contabilidad de la empresa. Ahí es donde viene uno de los problemas fundamentales y de ahí parten muchos de los defectos que tenemos. Hace un momento que estaba hablando con Figueras de una instrucción que bajamos para hacer las matrices insumo de productos, de las resistencias que habían y de las dificultades muy grandes que hay.

Ese tipo de trabajo sería lo que nos daría una idea general del momento actual, y algunas ideas de lo que falta. En los planes perspectivos tenemos dos líneas: una elemental y simple, que las empresas pueden y deben desarrollar, que es el cálculo de las necesidades del país para tantos años, de lo mismo en que la empresa está especializada y las inversiones necesarias para hacer que esta capacidad sea posible. Otra, es el desarrollo de nuevas técnicas, o el desarrollo de nuevas ramas tecnológicas, donde algunas empresas pueden trabajar y otras no, o donde les sería mucho más difícil trabajar, pero de todas maneras, en la primera, se nota en las empresas una falta completa de perspectiva.

Algunas, evidentemente, tienen ya solucionados sus problemas, tienen capacidad instalada para muchos años. Hay otras en las que se ha sido muy superficial en el análisis, lo hemos visto hace algún tiempo en el análisis de la Empresa del Fósforo. Los cálculos que hace la Empresa del Fósforo sobre el análisis de tecnología son falsos, son demasiado optimistas, ¿por qué? Porque lo hacen en base a cálculos mecánicos y no se calcula exactamente la productividad real. Sin contar que esa es una empresa que tiene que remozarse totalmente y ponerse a un nivel tecnológico adecuado al momento actual, pero lo fundamental es que los cálculos se hacen mal y eso es muy general. Aquí, de planes perspectivos, se conocen los de la Empresa Eléctrica, del Petróleo, Tejidos, Azúcar, de algunas de las más fuertes, o algunas de las que se preocupaban específicamente sobre la materia, pero en general ha sido muy pobre el trabajo y nosotros ahí tenemos que darle un impulso mucho mayor.

La autoridad de la dirección del Plan Perspectivo debe ser

acatada, es natural que ese acatamiento no significa una subordinación total como siempre sucede en el ministerio, sino simplemente un acatamiento de la autoridad del director, que ha sido bastante ignorada por algunas empresas. Y un trabajo coordinado, porque es una de las obligaciones nuestras el ir previendo el futuro.

Naturalmente que todos estos trabajos tienen un aspecto preliminar. Cuando nosotros hablamos de Petróleo, Electricidad y del Azúcar, naturalmente estamos hablando de los núcleos centrales de la economía del país. Ahí estaba muy ligado esto a las ideas generales de JUCEPLAN, a las necesidades fundamentales del país y que eran más correctas desde el primer momento.

(...)

Estamos viviendo en un momento de cambios tecnológicos tan fantásticos, que realmente es una obligación de todos los directores de empresas estudiar al máximo la tecnología, en las novedades que van surgiendo. Es verdad que todavía adolecemos de muchos defectos en cuanto a la información de otros países; tenemos que ir organizando eso.

Muchas veces, incluso en los países socialistas se está trabajando con ideas tecnológicas viejas, producto de algunas cosas que yo les estaba diciendo, de algunos conceptos económicos equivocados de principio y que ellos hoy están rectificando, en otros países.

Nosotros tenemos que ir en esto al mismo ritmo, es decir, si nos planteamos una nueva planta textil, no caigamos de nuevo en las plantas textiles de tipo convencional, no digamos alemana que es ya más moderna, pero del tipo de la china que ya está vieja, tecnológicamente vieja. Busquemos la mejor, ¿dónde está?, ¿cómo se puede conseguir? Y veamos qué se puede lograr de los países socialistas. Yo he visto telares, no sé el resultado, pero por lo menos con una innovación tecnológica, la eliminación de las lanzaderas que empieza con los tejidos, y los primeros tejidos del mundo empiezan

por ahí, con el aparatico ese que viene y va. La eliminación de esa lanzadera es una cosa que debe cambiar mucho la tecnología; la fibra que constituyen los tejidos que tienen que cambiar sustancialmente. De aquí a diez o quince años, el uso del algodón puede ser que se mantenga en las cantidades absolutas actuales comparativamente, es decir proporcionalmente bajará enormemente y dará lugar al uso de todos los materiales sintéticos que ya se empiezan a usar en forma amplia, y así en todas las cosas.

Cada uno de ustedes tiene en sus empresas variaciones sustanciales, vamos hacia la dominación absoluta de la química como medio de creación de nuevos productos, y al mismo tiempo de la automatización, y en eso tenemos que pensar constantemente, es decir que la tarea de la empresa es trabajar fundamentalmente en la parte que le compete de abastecimiento, digamos ortodoxo o tradicional, en la que está especializada. Buscar todo lo más posible el trabajo en estas nuevas proyecciones de la técnica moderna y colaborar en esto con otros organismos.

Dejé de decirles algo, y se quedó en el camino, me refiero a la colaboración que se le debe prestar y autoridad que se le debe reconocer al viceministerio Económico, pero lo que quería decir es nuestro concepto del desarrollo. Nos tenemos planteado como meta primera en la economía, vamos a poner el Ministerio de Industrias como aislado del resto, para no mezclarlo con otros organismos que incidirían en unos temas públicos.

Medida primera: lograr un control de la economía que sea automático, que la tarea de la dirección económica de la producción anual sea automática y que lleve la menor cantidad posible de cuadros capacitados, digamos, de cuadros de superior capacitación; es claro, tendrán que estar capacitados para esa tarea. Y la tarea verdadera, la tarea del futuro está en el desarrollo tecnológico. En esto hay un concepto que nosotros tenemos ahora y que mientras no se demuestre lo contrario no lo vamos a variar: el desarrollo tecnológico, es decir, el Plan Perspectivo, considerado en su punto central del desarrollo de la tecnología, de la nuestra en una medida,

pequeña por ahora, y del acopio de las tecnologías más avanzadas de todo el mundo, a través de nuestro comercio, debe hacerse sobre la base de la dirección de la economía, es decir, en el campo del Ministerio de Industrias, el viceministerio de Economía; en el caso del Estado, JUCEPLAN.

Es decir, en un tiempo "x" habrá un ministerio de desarrollo técnico, y a lo mejor un ministerio de desarrollo técnico de ramas especializadas. Ahora, quien debe dirigir el trabajo desde el punto de vista de las grandes proyecciones, es la economía. Lo otro sería un criterio tecnócrata, es decir, tenemos aquí los técnicos, el desarrollo, los técnicos dicen esto, pero así tenemos que caminar. Los técnicos, naturalmente que tendrán que trabajar en su tarea de investigación, y de esa tarea de investigación surgirán, a lo mejor, cosas nuevas que van a cambiar totalmente los conceptos económicos, los cuales habrá que acatar. Y eso, naturalmente, son cosas a veces imprevisibles, a veces más o menos previsibles, pero nosotros a donde sabemos que tenemos que estar atados es al concepto económico y de allí orientar la investigación en grandes rasgos, orientación general hacia determinada rama. Es decir, que quien debe decir, aquí el énfasis relativo que se le da a la investigación de la minería, o a la investigación de los derivados de la caña, no es el viceministerio de Desarrollo Técnico sino el viceministerio Económico.

En este caso es más difícil ver esta dependencia porque son viceministros de la misma categoría, pero es el caso de la JUCEPLAN. La JUCEPLAN, dirigente de la economía, dividida en dos partes: Plan Anual y Plan Perspectivo. Plan Perspectivo, ¿basado en qué?, en una fuerza tecnológica "x" que se pueda conceptuar, dirigido por una cabeza económica y política. Es decir, las decisiones que se toman: "Vamos a darle casas a la gente; ahora tenemos que conseguir casas baratas". Instrucción: "Búsquese esos materiales más baratos para hacer casas". Otra instrucción: "Insístase en el balance para hacer casas", o "búsquese forma de cemento más adecuada para hacer casas baratas". Y otra: "Búsquese nuevos métodos de construcción que elimine la mano de obra, prácticamente construcciones con un alto grado de mecanización". Eso nos va a dar tanto costo de nuestro desarrollo y por tanto, debe llevar tanto peso de nuestra investigación durante determinados años. Vamos a tener tanto para acumulación y tanto para el consumo. Dentro de la acumulación van a ser esta, esta y esta las ramas que vamos a elegir. Sobre esas ramas vamos a poner énfasis.

Ese es el sentido de la autoridad que debe tener Economía en la creación del Plan Perspectivo. Lo había expuesto porque la tendencia general que hay, no solamente aquí sino en varios países socialistas, yo creo que eso es una equivocación. El centro del Plan Perspectivo debe ser y será durante muchos años, económico y político, puede ser que en el comunismo no sea así. Ahora, en estos momentos debe ser económico y político.

Hay decisiones que son absolutamente arbitrarias. ¿Cuánto vamos a dar a acumulación y cuánto a consumo? Esa es una decisión política que tiene toda una serie de corolarios económicos que hay que cumplir. Sobre esa base hay que trabajar y entonces sobre esa misma base es que tiene que trabajar el viceministerio de Desarrollo Técnico, en este caso, el desarrollo de la técnica en general. Ahora, si en el curso del desarrollo de la técnica se descubre un material de cemento que con un cinco por ciento de cemento y noventa y cinco de tierra, se hace una mezcla formidable, muy barata, que permita lotes inmensos, que tiene todas las facilidades para la construcción, bien, caminaremos por ahí. El descubrimiento tecnológico va a irse imponiendo ante la realidad, tiene que haber una interrelación constante. ¿Me expliqué? Tirso lo entiende aunque no lo acepte.

(...)

Comandante Guevara: ... pasamos al punto de "Desarrollo de cuadros en nuestras empresas y fábricas".

El otro día estuve en la Escuela de Administradores, encontré un espectáculo patético, todo un curso desaparecido, no había gente, las

empresas mandaron gente que fueron rechazadas. Enseguida empiezan los rechazados por el psicoanálisis. Hay una corriente aquí contra el psicoanálisis, ese famoso, y el psicoanálisis no es el responsable, sino el 1 ó el 2 por ciento, para decirlo en una cifra gramatical, de los rechazos. El responsable de los rechazos es simplemente la aritmética y la gramática elementales, que estos compañeros con sexto grado no la tienen. Entonces cuando uno va a las empresas hay mucha gente con sexto grado. Uno puede afirmar así, con un grado de certeza muy grande, que el trabajo de las empresas para elegir cuadros para la administración es muy flojo, eso se puede afirmar. ¿Cuál era la solución que daba el ministerio? Una solución "fantástica". Ya solucionó el problema para el semestre que viene, el 70% de los administradores de baja escolaridad que andan por ahí los van a meter en la escuela. Pero eso es recircular el agua, nada más, pero el agua se gasta, y, ¿dónde tenemos nosotros el pozo para sacar el agua que se gaste?, no podemos estar recirculando ahí, metiéndolos en la escuela y sacando, metiéndolos y sacándolos, jugando el jueguito de bobos, y, ¿la gente nueva dónde está?

Entonces, en general, en las empresas se nota poco desarrollo de cuadros. El concepto de desarrollo de cuadros no lo podemos utilizar tampoco en término absoluto. Nosotros no hemos desarrollado cuadros a ningún nivel aquí en el ministerio, el ministerio lo que ha hecho es traer cuadros, buscar quien andaba más o menos bien por ahí, traerlo y ponerlo en un cargo más alto. Ahora, eso mismo la empresa tiene la fábrica y la fábrica tiene a los obreros y eso mismo se puede hacer y la gente está ahí. Uno ve gente por ahí, sobre todo entre la juventud; no ahí solamente, entre gente vieja también, que saben y que tienen dotes de dirigentes y que tienen una escolaridad mínima necesaria para el cargo de administrador. Este es uno de los cargos necesarios. Para todas las tareas tecnológicas tenemos toda la tarea esa de la capacitación general que está muy desatendida y sigue desatendida. De tal manera, que este punto que fue puesto como uno de los cuatro

puntos de atención primordial este año, sumado a abastecimiento y producción, no ha sido atendido en la medida necesaria por las empresas, con algunas honrosas excepciones, con algunos casos que se ven pero no voy a dar ejemplos, pues es muy general el problema. Incluso empresas que se habían negado, que se negaban a la posibilidad de desarrollar cuadros, han visto como en pocos meses se puede formar obreros de cierta calificación. Hoy me estaban dando aquí un dato preliminar de obreros de las escuelas populares, que ya están en el grupo cuatro en el examen práctico, de los ocho grupos de calificación. Esta gente llevan, ¿cuánto, ocho meses trabajando? Entonces, sí se pueden desarrollar cuadros. ¿Y esta gente es escogida? ¡Qué va a ser escogida!, si esta gente se metió ahí, como agarre de una unidad, así fue esa gente.

Así es que nosotros adolecemos de falta de confianza en el pueblo y falta de interés para ir desarrollando los cuadros. Falta de atención a la capacitación en primer lugar y después falta de constancia para ir buscando y desarrollando y falta de interés en ir buscando la gente. Nosotros ahora en el ministerio estamos empezando —ahí sí está jugándose un papel en el psicoanálisis famoso, tan vituperado—, estamos empezando, no sé si empezó ya el curso, una escuela para esos que la Dra. del Cueto llama "superdotados", es decir, gente que no tiene sexto grado, pero luce a través de todos los interrogatorios y todas esas cosas, que tienen una capacidad intelectual superior, aunque no sepan sumar, ni restar, ni nada, para llevarlos rápidamente a sexto grado y seguir. Esas cosas la pueden hacer en todos los lados, no digamos con métodos de este tipo si ustedes quieren, pero con esa gente, el avispado, el inteligente, ese que anda siempre por ahí curioseando, cuando no es el tremendo guatacón o el vago que se las ingenia, que anda dando vueltas para no hacer una cosa concreta, que es muy fácil saberlo.

Cuando se está en una fábrica, ustedes saben cuál es el muchacho inteligente, verdaderamente interesado, despierto en todas las cosas, y cuál es el guatacón, cuál es el arribista y cuál es el vago. Eso se sabe en un mes de estar en una fábrica y si no en una fábrica, si la

fábrica es muy grande, en un taller. Que se trabaje con todas las organizaciones que hay, las organizaciones de masas, el partido, con todas las cosas, para ir sacando a toda esa gente y darle una educación esmerada, preparada para cuadros. Nuestra cantera está ahí y nosotros tenemos que utilizarla y no se está utilizando. Vamos a ver el resultado del examencito ese, cuántos saben la cantidad que hay en superación, además que es muy baja, pero a ver cuántos lo saben, como un índice de la preocupación por atender este frente, que es fundamental.

Eso es lo que hay que pensar y lo que hay que organizar mucho en las empresas. Nosotros también tenemos que discutir aquí para dar instrucciones más precisas, pero es una responsabilidad del ministerio y de las empresas trabajar en estos puntos.

Voy a pasar al último que es "Disciplina financiera. Importancia de cumplir en fecha el envío de información estadística y estados financieros".

Yo creo que hay algo mucho más importante que este enunciado. Este es el enunciado mecánico, enunciado que Petróleo incumple más o menos cada dos meses sin justificación aparente. A ellos les pasa igual que a una empresa que tiene bien organizada todas las cosas, pero lo importante, es decir, "esta es una cosa elemental de disciplina y hay que cumplirla". Ahora, es una forma de disciplina que se puede cumplir formalmente también. En los últimos análisis de las empresas hemos visto algunas cosas de análisis financieros que son realmente alarmantes. Primero, el trabajo del ministerio en todo el frente de las finanzas ha sido muy pobre. Ha habido quizás un concepto, no sé si un concepto que le haya dado yo subjetivamente, de considerar poco el valor de los análisis numéricos y llevarlo todo a producciones, en fin que sean metas generales que se lleven.

(...)

Hay cosas de estas que no pueden ocurrir, sencillamente no pueden

ocurrir, no se trata aquí de que puedan haber errores, no, no pueden ocurrir, para eso vamos a tener que tomar medidas, medidas serias, aun cuando nos quedemos sin jefes en los departamentos económicos, aun cuando tengamos que volver a la primera época y buscar el cuadrito ese ignorado, que anda por ahí y ponerlo de jefe del departamento económico. Pero eso, que la indisciplina financiera llegue a esos extremos, es algo que no podemos permitir, y además los directores de empresas son responsables directos de esto.

Junto con la sanción al jefe del departamento económico, tiene que ir la sanción para el director de empresa, porque esta es una tarea fundamental, al menos que haya, naturalmente, un engaño. Entonces ya se trata de una cosa dolosa, prácticamente. Ahora, lo que hay en el fondo de todo esto es una terrible equivocación conceptual (...) están dando una indicación del concepto falso que hay sobre la importancia de la contabilidad—, que es de una importancia fundamental en este momento que tendrá que hacerse mecánica, que es la parte destinada después a permanecer estática y hacerlo nada más que un armazón, digamos sin vida, del desarrollo de la economía y por tanto de la empresa, eso es verdad.

Ahora, hoy hay que construirlo. En una fábrica hay una parte estructural que se queda ahí, que no participa en la fábrica, y maquinarias que se mueven sin entrar en la producción. Ahora, para que esas maquinarias funcionen tiene que haber esta otra parte estructural y esa parte es la que no se hace, entonces están haciendo funcionar las máquinas al aire libre y después vienen los topetazos sin base ninguna.

Esto es una cosa que hace varios meses venimos insistiendo y que ya ha llegado el momento de tomar medidas. Hay una cosa que yo le dije que no voy a admitir de ninguna manera, eso voy a plantearlo aquí, no lo voy a admitir, director de empresa responsable y jefe del departamento económico y todos los demás. Y eso, que los avances logrados en contabilidad... es decir, que lo que no voy a admitir es muy poco, pero no lo voy a admitir de ninguna manera y drásticamente. Nosotros en algunas empresas hemos ido hacia atrás

en la contabilidad, en vez de mejorarla gradualmente, eso es inaudito. Ya es inadmisible el hecho de que no progresen en la medida que debían progresar en estos momentos, pero eso es inadmisible.

(...)

Vamos a ver si cambiamos algunos métodos de trabajo, que estaban un poco mecánicos, pero se les advierte —no por una cuestión de amenaza, compañeros—, les advierto, porque es una de las cuestiones fundamentales que nosotros tenemos que asegurar y que vamos a tomar medidas serias en este extremo. Y además, es una de las tantas cosas que no debía haber advertencias, porque debería ser el centro de la preocupación de ustedes, el que existiera una contabilidad adecuada. Eso demuestra nada más la falta total de hábito de análisis que existe.

¡Ah!, queda este problema planteado aquí, esta parte práctica, donde tampoco se puede admitir retroceso, es decir, la importancia de cumplir en fecha el envío de información estadística y estados financieros. Las tablas estadísticas y estados financieros no pueden retroceder. Está bien claro, no pueden retroceder. Nosotros hemos atendido este punto también que fue una crítica de los compañeros, de la cantidad de datos que se pedía. Hemos centralizado en estadística todos los pedidos de datos cíclicos; hemos acabado las nuevas listas de datos que se van a pedir, e incluso se puede adaptar más allí, a medida que no sean necesarias las estadísticas operativas, a medida que vaya mejorando el trabajo de las empresas en el suministro de los datos oficiales de la contabilidad.

Con la estadística continua, va la operativa desplazándose y vamos a la concentración de datos, pero eso tiene que venir y nosotros vamos a empezar a mandar a la gente a la CODIAD[6] a que explique por qué razón no se cumplen estas cosas, cada vez que no se cumplan. No quiere decir esto que sean sanciones ni cosa por el estilo, sino que explique claramente cuáles son las causas y que se analicen las causas y se saquen los responsables si se comprueba.

¿Es responsabilidad de una gente que funcione mal? Quítenlo, ¿es responsable de un departamento flojo? Denle mis gentes, búsquenla en otro lado, búsquenla de donde sea.

El aparato estadístico del ministerio y el aparato financiero del ministerio tienen que funcionar, si no es inútil que hagamos nosotros un seminario sobre el Sistema Presupuestario, porque la base del sistema, que es el conocimiento de todos los datos para poder hacer una dirección centralizada, se nos pierde...

6. Comisión Disciplinaria Administrativa: comisión interna del Ministerio de Industrias, encargada de sanciones administrativas para casos no dolosos. (N. del E.)

REUNIÓN BIMESTRAL
21 de diciembre de 1963

Comandante Guevara:
(El comandante Guevara da lectura a un escrito sobre las *TAREAS FUNDAMENTALES DEL MINISTERIO DE INDUSTRIAS EN 1964*.)

(...)

Hay que aplicar sistemas organizativos y de control, liquidando al máximo el aparato burocrático y poder hacer un control dinámico en los niveles centrales. Todavía aquí hay muchas cosas que definir, una de ellas es precisar más los niveles de decisión, para lo cual tenemos que tener nuevas reuniones.

Una de las cosas que hemos visto más mala en los últimos informes de las empresas y lo hemos detectado ahora, porque hemos profundizado más en el estudio económico, es la indisciplina enorme que hay en las empresas.

Claro que ya habíamos hablado en la reunión pasada de estos

problemas. Después hemos seguido viendo una empresa cada semana, y prácticamente no hay una que no presente anomalías en los problemas de inventarios, anomalías donde se va toda la disciplina y donde además se van los pesos en las manos de la gente. Hay gente presa en ese último bimestre por meter la mano. El punto débil es el almacén. No sé cómo estarán los productos terminados, pero por lo menos el almacén de materias primas y de piezas de repuesto, sobre todo de piezas de repuesto en las empresas grandes, es el punto débil por donde se va el dinero de la nación a manos de particulares…

Yo considero que este año hemos dado, de verdad, un paso de avance. No podemos, de ninguna manera, dormirnos en esto, tenemos que seguir adelante, tenemos que asegurar lo que está hecho y darle un nuevo impulso, para que lo que está hecho se convierta en una costumbre, y además los que tengan el corazoncito en el problema del cálculo presupuestario —no sé cuántos serán, pero puede ser que haya alguno—, para mí sigue siendo uno de los problemas fundamentales, una de las cosas que más me anima a trabajar, el poder demostrar la eficiencia del método, porque considero que estamos, naturalmente, frente a una polémica más o menos pública, que se conoce claramente, que está enmarcada dentro de dos criterios completamente diferentes. Es decir, por un lado la palanca del interés material, planificación centralizada hasta ciertos niveles, juego libre a las empresas para que prácticamente luchen ellas entre sí en el ámbito nacional y los sistemas de contabilidad viejos.

Nosotros planteamos aquí un sistema centralizado de la dirección de la economía, con un control bastante riguroso de las empresas, pero además con un control consciente de los directores de empresas y considerar el conjunto de la economía como una gran empresa y tratar de establecer la colaboración entre todos los participantes como miembros de una gran empresa, en vez de ser lobitos entre sí, dentro de la construcción del socialismo.

Esta es una concepción nueva, planteada así por lo menos. No tienen nada nuevo los elementos, pero planteada de esta forma, es nueva. La otra es la vieja concepción que ha permitido construir el socialismo en varios países ya y empezar la construcción del comunismo. Es decir, que tenemos desventajas en esto, sin embargo yo creo que nosotros, sin tener un espíritu extremadamente crítico frente a lo que se hace en otros países, sí debemos tener un espíritu crítico, una independencia de criterio y una valoración adecuada de lo que está sucediendo en el mundo actualmente.

Los otros días fui a dar una charla a los alumnos de la Escuela de Economía, una charla que tiene algunos aspectos interesantes. Yo hubiera querido corregirla para entregárselas también, entregarla a la revista del ministerio para publicarla, pero no he tenido tiempo. Fue una conversación larga, esas conversaciones grabadas que hay que rehacer prácticamente todo, y he estado un poco presionado por el tiempo. Ahora, fundamentalmente la explicación que les daba, creo que es una explicación que puede hacer un poco de claridad con respecto a estos problemas. El concepto que a nosotros nos guía en la implantación del Sistema Presupuestario, es un concepto doble. Para eso nosotros hacíamos dos citas, la primera cita es de un economista polaco, Oscar Lange, que vivió un tiempo en los países capitalistas, un economista serio, competente. Hay un libro también que nosotros estábamos leyendo. El libro es una recopilación de artículos publicados a partir de las intervenciones de una serie de delegados en un congreso. Ahí francamente hay expresiones totalmente revisionistas. Ahora, al lado de eso, hay una serie de conceptos muy interesantes para nosotros.

Nosotros habíamos extractado una frase de Lange que conocía las técnicas contables de los países capitalistas, que son muy superiores, indiscutiblemente, a la de los países socialistas. Descontando todo lo demás, como técnica contable, como técnica de control son muy superiores, y entonces él vaticinaba que en el futuro —esto lo estaba hablando en el año 1953—, los nuevos países que entraran al socialismo harían lo mismo que habían hecho todos los países que entraron en el socialismo últimamente, es decir, tomar las cosas del

capitalismo, convertirlas en instrumentos al servicio del pueblo y partir con esos nuevos instrumentos a construir más aceleradamente el socialismo.

Desde ese punto de vista el Cálculo presupuestario. En las primeras discusiones que teníamos aquí, el compañero Albán Lataste[7], que está en JUCEPLAN ahora, nos decía que no íbamos a inventar nada nuevo, que esa era la contabilidad de los monopolios, y es verdad, tiene mucha similitud con la contabilidad de los monopolios, pero nadie puede negar que los monopolios tienen un sistema de control muy eficiente y los centavitos los cuidan mucho. No les importa tener muchos millones, siempre cuidan mucho los centavos y las técnicas de determinación de los costos son muy rigurosas.

Entonces lo importante no es quién inventó el sistema, en definitiva el sistema de contabilidad que se aplica en la Unión Soviética también lo inventó el capitalismo, ahora, al aplicarse en la Unión Soviética, ya no interesa quién lo inventó. Y si la bomba atómica la hubiera inventado por su cuenta Estados Unidos y la Unión Soviética le hubiera robado la fórmula y la hubiera hecho, no importa, el asunto es que ya la bomba atómica soviética, está en manos del pueblo. En esto sucede exactamente igual y nosotros no tenemos por qué tenerle miedo a las técnicas capitalistas de control, esos son instrumentos de trabajo, es igual que un tractor Ford, son de cualquier país capitalista, no importa que sea capitalista un tractor, ese tractor tiene una función: arar. Esa es la función que debe cumplir bien y nada más, y si nosotros vamos a hacer una tecnología, ¿por qué nosotros vamos a hacer una tecnología de un tractor socialista en vez de un tractor capitalista, si el capitalista es mejor? Es una cosa elemental, es lo que se ha planteado en la fábrica de levadura torula, con una tecnología más adecuada por parte de los capitalistas y además, eso es una cosa que todo el mundo entiende.

7. Albán Lataste, economista chileno, asesor para los planes de minas del MININD.

Exactamente en ese mismo sentido está el problema del control, el problema del cálculo presupuestario. Eso es en cuanto a la técnica general en cálculo presupuestario. Ahora, naturalmente, los capitalistas hacen el cálculo presupuestario sobre una base, sobre la base de una cierta autonomía de las fábricas o empresas y sobre el interés material directo de cada uno de los que ahí participan y la autonomía está en relación con el interés, es una condición *sine qua non*, no pueden estar separadas.

Entonces nosotros le leímos a los muchachos un párrafo de Marx, pero de ese que se llama el joven Marx, porque Marx en el año 1848 cuando joven —30 años tenía en el 1948—, un poco antes en el 1944, había escrito las primeras cosas económicas con una gran ascendencia de la filosofía de Hegel, y el lenguaje de Marx era completamente distinto, como lenguaje, que el lenguaje de *El Capital*; que es lo que nosotros vemos, o el lenguaje de las últimas obras, sobre todo *El Capital*, que es en el que influye más.

Marx, como especialista económico, quería demostrar la inevitabilidad de la llegada del socialismo por la vía del desarrollo de las contradicciones económicas, demostrando que todo el desarrollo de la sociedad es un desarrollo que se produce por contradicciones y luchas de clases. Llegaba en un momento dado, a prever el estallido de la última contradicción entre la burguesía y la clase obrera y el establecimiento del socialismo. De ahí pues, aquella cosa que escribió en la *Crítica del Programa de Gotha*, en el cual no prevé un período de transición de tipo subdesarrollado como este que sucedió en la Unión Soviética. Cuando Marx escribía de joven, como filósofo combativo, representante de las ideas liberales de la época, escribía en otro lenguaje, que quería decir lo mismo, pero que sí iba a otra gente.

Entonces en ese lenguaje habla más del comunismo como un fenómeno consciente, y cómo la necesidad de que fuera consciente para que se pudiera producir, y como el episodio final de la eliminación de lo que llama "la enajenación del hombre", es decir, la

entrega del hombre vendido en forma de fuerza de trabajo, vendido a los explotadores.

Ese párrafo es la explicación de la otra parte. En nuestra posición, el comunismo es un fenómeno de conciencia y no solamente un fenómeno de producción; y que no se puede llegar al comunismo por la simple acumulación mecánica de cantidades de productos puestos a disposición del pueblo. Ahí se llegaría a algo, naturalmente, de alguna forma especial de socialismo. Eso que está definido por Marx como el comunismo y lo que se aspira en general como comunismo, a eso no se puede llegar si el hombre no es consciente. Es decir, si no tiene una conciencia nueva frente a la sociedad; entonces nosotros tratamos de darle esa conciencia nueva frente a la sociedad; separarnos lo más posible de los estímulos materiales, sin dejar de reconocer los estímulos materiales como necesarios en estos momentos, es decir, no planteamos una situación ilusa, una situación ideal, planteamos la situación en Cuba en el año 1963, ahora en el 64, saliendo de una etapa semicolonial, de todos los vicios, de todas las taras que nos deja el capitalismo, con la misma gente, con todos nosotros con mentalidad capitalista, hace unos años pensando siempre cuánto íbamos a ganar, cómo íbamos a hacer para tener la casita, el yate o la comida en muchos casos, eso dependía de como estuviera cada uno, el médico, el ingeniero, todo era así. Con toda esa gente, con los obreros, con todas las taras que también se crean en la lucha económica por mantener un salario frente a las condiciones de vida que se van agravando, nosotros tenemos que construir el socialismo. Entonces no podemos partir de una situación ideal y decir, "ahora suprimimos el interés material", de ninguna manera.

Nosotros tenemos que reconocerlo, pero tenemos que reconocerlo como un mal y eso es uno de los puntos fundamentales en que nosotros divergimos de la concepción llamada "estímulo económico" del Cálculo Económico. Es decir, allá se habla de la palanca del interés material y nosotros aquí hablamos del interés moral como cosa básica y el interés material como mal reconocido.

Por eso nosotros, al hacer las normas de trabajo, establecimos eso que hemos llamado en forma un poco ridícula "desestímulo material", pero que tiene un sentido, es decir, que el estímulo material nosotros lo reconocemos como negativo, entonces atacamos lo negativo, es decir, atacamos el que el hombre sea capaz de ganar un salario, estar frente a un trabajo, recibir ese salario y no cumplir con una tarea. Entonces aplicamos la norma desestimulándolo, no pagándole lo que no cumpla, y en cierta medida lo estimulamos. Pero para que llegue el estímulo a convertirse en un estímulo de capacitación, es necesaria esa etapa prevista de una capacitación para pasar a un nivel superior. Esa es la tarea en cuanto a la capacitación individual de tipo mecánico, es decir, a la toma de conciencia de tipo mecánico.

En cuanto a la toma de conciencia de tipo dinámico que nosotros debemos hacer, una de las fundamentales, es el trabajo voluntario. Los efectos económicos del trabajo voluntario no deben medirse por los efectos económicos de la cantidad de horas que trabajó de más el equipo del ministerio en tal o más cual lado, sino por la cantidad de horas extras, horas fuera de su trabajo para dedicarse a la producción, y que de esa forma se produzca aquello que una vez habíamos hablado, la "compulsión moral" y vaya más gente uniéndose a este tipo de emulación socialista.

Después nos faltará todavía para completar el cuadro, algo más referente a los estímulos colectivos y los desestímulos colectivos en las unidades y en las empresas. Es algo que varias veces hemos estado empezando y nunca me he animado a entrar. En realidad, había una versión un poco instintiva de eso. El otro día, leyendo un trabajo de unos soviéticos, encontré la razón de mis temores. Este economista soviético plantea una cosa.

Primero vamos a ver una cosa: ¿cómo nosotros tendríamos que hacer el estímulo y el desestímulo en las fábricas y empresas? Sencillamente por el cumplimiento de los planes, es decir, el cumplimiento de los planes es el índice que haría que una empresa fuera premiada u otra castigada en alguna forma.

Independientemente del que se estableciera, nosotros éramos partidarios de estímulos de tipo colectivo, no monetarios sino prestaciones sociales para las empresas y unidades que tuvieran mejores condiciones.

Entonces estos soviéticos plantean que no se debe beneficiar a la fábrica por el cumplimiento del plan. Porque nos están aplicando experiencias de 40 años o de treinta y tantos años de planes en la Unión Soviética y es la lucha continua de los aparatos centrales y de las fábricas por bajar el plan, ¿por qué? Porque bajar el plan significa mejor facilidad para sobrecumplirlo o menor peligro de no cumplirlo, entonces significa mayores premios. Es decir, se está estableciendo entre el aparato central y la empresa una contradicción que no es socialista —en mi concepto, eso no lo dice el soviético—, pero se está estableciendo una contradicción que atenta contra el desarrollo de la conciencia. Es una cosa conversada por los dirigentes de las fábricas, se ve: los obreros dicen, "este es un gran dirigente, sabe organizar la producción, lucha por los planes, constantemente los sobrecumple".

Entonces el dirigente de una empresa soviética —y se ve mucho más en Yugoslavia, pero en la Unión Soviética se ve algún síntoma en mi concepto—, es un técnico, digamos un técnico en producir y en engañar al aparato central. Y no es, como debe ser en concepto, como debemos ser nosotros, funcionario político que viene aquí a echar el resto para que produzca la fábrica, para cumplir con un deber social, naturalmente, un deber social por la escala que da un salario, una retribución o como se llame, pero que fundamentalmente es el motor que debe mover a un director de empresa que sea revolucionario. Y el establecimiento mecánico porque no vamos a estar catalogando a una revolución de 45 años de vida, de que está formada de gente metalizada. No se trata de eso, se trata de que el sistema va separando un poco a la gente de las que deben ser directriz, y el hecho de tener que luchar todos los días sobre las cosas concretas, en estas cosas, de cómo engañar, en una palabra, al estado, atenta contra el desarrollo de la conciencia.

Yo aspiro que a 45 años de socialismo en Cuba, y ya en pleno comunismo, que yo aspiro a esa época, que no se fusile a nadie por robar y en la Unión Soviética todavía sucede, claro, es una cosa inmensa, una cosa grandísima, la gente es gente en definitiva, pero esas son cosas que nos deben hacer pensar a nosotros, y la otra cosa que nos debe hacer pensar en qué pasa en la agricultura, ¿por qué el imperialismo tiene crisis de superproducción y el socialismo tiene problema desde la Unión Soviética hasta aquí?, algo pasa ahí y hay que hacer pensar también en eso y yo me temo que tiene que haber algo en los sistemas establecidos.

Estos son todos los aspectos centrales, digamos, en los cuales se pueden girar el sistema. Dentro de eso, nosotros este año tenemos que empezar a estudiar el planteamiento del soviético que era el que la empresa hiciera el plan y no darlo por el cumplimiento del plan, sino por una serie de índices de rentabilidad, independientemente de lo que diera el plan. Ahora, nosotros debemos pensar estas cosas y buscar alguna solución asequible a Cuba para poder ya redondear el sistema con el establecimiento de los estímulos de tipo colectivo y los desestímulos también, además está la ley de financiamiento presupuestario...

REUNIÓN BIMESTRAL
22 de febrero de 1964

Comandante Guevara: ... ¿puede avanzar el Sistema Presupuestario sin irse a una política nacional del estímulo moral? Entonces, se está haciendo el centro de todas las cuestiones la discusión "el estímulo moral" y el estímulo moral no es en sí el centro de toda la cuestión, ni mucho menos. El estímulo moral es la forma, digamos, la forma que nosotros pensamos, la forma predominante que tiene que adoptar el estímulo en esta etapa de construcción del socialismo, pero la forma predominante que tiene que adoptar el estímulo, es

decir, tampoco la forma única. El estímulo material está vigente, y más aún el estímulo, pero el estímulo es el estímulo para hacer algo y ese algo es la construcción del socialismo, que es la tarea organizativa del estado, que es la tarea fundamental para el desarrollo de la sociedad. Es decir, que el Sistema Presupuestario puede avanzar de todas maneras, aunque no haya una política de estímulo moral en el país, y de hecho está avanzando no habiendo esa política. Claro que las dificultades son mayores, pero nosotros lo que tenemos que hacer es demostrar la parte operativa y funcional del sistema, que es lo esencial.

Nosotros apuntábamos que todo el sistema tiene una doble concepción. La concepción que se puede llegar al sistema de dirección centralizado con análisis matemático, con avances profundos en todos los sistemas de conducción basados en la experiencia adquirida, incluso por los monopolios extranjeros que tienen el más alto grado de avance que yo conozca, de avance organizativo en la conducción de empresas. Y por otro lado tiene que existir el factor educativo que permita desarrollar el factor conciencia, sin el cual sencillamente no se puede llegar al comunismo. Para ello se necesita el estímulo moral como aspecto impulsor del trabajo del hombre. Como retribución de la sociedad al trabajo del hombre en escala superior sería el estímulo moral, pero además existe el estímulo material de orden individual y de orden colectivo, y nosotros podemos trabajar perfectamente con esa categoría, aislándola un poco de otras manifestaciones que hay, la agricultura, por ejemplo. La agricultura, fundamentalmente, Comercio Exterior presenta una característica distinta, no va a reflejarse mucho en las relaciones cotidianas.

Ahora, lo primero que nosotros tenemos que hacer es demostrar cada vez más que el sistema tiene una congruencia interna y una posibilidad de desarrollo. Para eso hay que seguir superando todas las deficiencias que se tienen, que son grandes todavía. Nosotros hemos insistido muchas veces, y lo consideramos así, primero hay una cuestión que hemos señalado, consideramos que en el trabajo del ministerio ha habido un salto de calidad. Ese salto de calidad debe traducirse en tareas ya más finas de la conducción de la economía. Pero al mismo tiempo, también hemos insistido que el trabajo del ministerio puede catalogarse, y todavía hoy puede catalogarse como el menos malo de todo el aparato estatal o de los menos malos, pero nada más que eso, todavía hay problemas importantísimos que resolver para lo cual el trabajo de la empresa es fundamental.

Por ejemplo, una de las cosas que el monopolio norteamericano elimina bastante, sin eliminarlo totalmente, es el burocratismo en la conducción. El burocratismo en la conducción no quiere decir solamente el papel, solamente la cantidad de papeles que hay que hacer para un trámite determinado, sino la ofuscación del papel, digamos. Es decir, el papel como sustituto de la acción, papel que está destinado en definitiva a engavetarse, es decir, el papel sustituyendo la decisión a tiempo y ágil. Entonces, eso lo tenemos a todos los niveles. Hay niveles, los cuales no podemos todavía saltar, por ejemplo, las trabas que hay en Comercio Exterior a través de todo el mecanismo que hace la JUCEPLAN, y a través de todas las dificultades que ni siquiera es culpa nuestra, dificultades en el comercio con los países socialistas. Todo ese complejo de dificultades no lo podemos saltar, y naturalmente ahí va a haber, en determinado tiempo, un índice de indecisión grande.

Ahora, nosotros sí podemos establecer dentro, un sistema que permita hacer que el índice de indecisión esté del ministerio hacia arriba, ¿qué quiere decir? Que las empresas puedan saber aproximadamente lo que les va a ocurrir en cada caso, es decir, "miren, ustedes no pueden esperar racionalmente que se le resuelva sino dentro de un plazo de uno a seis meses y puede ser de uno a seis meses". Bueno, eso es muy posible en determinadas circunstancias, pero hoy simplemente lo que pasa es que la empresa no sabe si se le va a resolver, ni cuándo, ni cómo, y un poco también la tendencia de la empresa a refugiarse en este estado de cosas. Entonces nosotros tenemos que ir buscando bien, que todo el

complejo de relaciones que va desde la fábrica hasta el ministerio, se haga lo más claro y lo más expeditivo posible. Del ministerio hacia arriba ya es una responsabilidad nuestra el poder actuar. A veces podemos, a veces no podemos, a veces hemos presentado soluciones acertadas y se han aceptado y se ha acordado algo; a veces hemos presentado soluciones acertadas y no se han aceptado y seguimos en las mismas y a veces no hemos podido presentar soluciones de ningún tipo. Y ahí va a seguir así durante algún tiempo.

Una de las cosas que más va a actuar en contra nuestra es la falta de un plan perspectivo, pero eso es algo que va a recaer sobre todo el mundo, no sobre nosotros solos, sino sobre todo el mundo. Hasta que no resolvamos el problema del plan perspectivo, un plan perspectivo que se siga además, no vamos a solucionar estos problemas. Ahora se estaba hablando con Comercio Exterior de ir haciendo convenios para más largo plazo sobre una determinada cantidad de productos, lo que permitiría a las empresas trabajar con abastecimientos asegurados, por lo menos en los productos más importantes, y en ese sentido se va a trabajar. Pronto va a llegar una delegación alemana de alto nivel y ya vamos a plantear ese problema, que va a ser objeto de uno de los puntos esenciales de discusión y así poco a poco podemos ir con otros países. Pero lo importante, para entrar en el tema, es que yo sí considero que se puede seguir avanzando en el Sistema Presupuestario, y que no hay que caer tampoco en el espejismo de considerar que el estímulo moral es el centro del Sistema Presupuestario. El centro del Sistema Presupuestario es el conjunto de acciones, dentro del cual lo fundamental es la organización, la capacidad organizativa para dirigir y al mismo tiempo el desarrollo de la conciencia y el elemento de desarrollo, sobre todo a niveles de masa, a niveles más generales, es la conjunción del estímulo material correctamente aplicado y del estímulo moral, dándole un énfasis cada vez mayor al estímulo moral, a medida que van avanzando las condiciones, pero eso tal vez no esté bien tratado y sí, yo quisiera precisar.

Cada vez se hace constantemente la discusión de que si el estímulo material se niega o no se niega y entonces es la cuestión de que "sea idealista", que todo lo va a resolver al llamado de la conciencia, el estímulo moral y que ahí se acaba todo; y el hombre come y la barriga del hombre es la que está determinando su acción, y en definitiva eso es cierto. Si la barriga del hombre no determina sus acciones, pues no habría ninguno de estos problemas, inclusive estaría establecida la teoría marxista que se basa en términos groseros digamos, de que "el estómago del hombre es lo más importante". Ahora el estómago del hombre se traslada un poquito a todas las necesidades del hombre. Entonces ya no es estómago, como estómago, sino el estómago representando todas las necesidades del hombre, y ahí sí ya puede actuar la conciencia. Es decir, cuando un hombre tiene hambre, hambre física, que le faltan cosas para meter en las mandíbulas, es difícil hablarle de otras cosas, y el esfuerzo fundamental hay que hacerlo para darle esas cosas físicas, cualquiera que fuera. Y pensar que un país entero va a responder a estímulos superiores teniendo hambre, eso a mí me parece un sueño. Ahora, entre esa situación de hambre y la situación de la satisfacción de todas las necesidades del hombre en el comunismo, hay una inmensa gama de posibilidades, posibilidades que están determinadas incluso por las características históricas.

Digamos en Cuba, para la gran mayoría de todos los que están aquí, tener el televisor roto, defectuoso, como probablemente lo tengan el 70% de ustedes, es una incomodidad seria y es un problema grave. Para la gente de Viet Nam del norte, este problema del televisor no tiene la más mínima importancia, porque no tienen ni televisor, ni estación emisora de televisión y están también construyendo el socialismo. Entonces, este problema de las necesidades materiales es muy importante determinarlo, aquí es donde juega un papel la educación del hombre, es decir, hay una cantidad de necesidades que son vitales y esas hay que satisfacerlas; si no las satisfacemos, en verdad difícilmente podremos avanzar.

Ahora, después de ahí, hay una serie de necesidades que la cultura y el desarrollo van haciendo más o menos imprescindibles

para el hombre, de acuerdo con la época histórica en que se tome determinada sociedad, y sobre esto se puede actuar, de manera que estas necesidades puedan hacerse más o menos imperativas, de acuerdo con la educación, es decir, lo que ha pasado en determinada forma en Cuba. Había una gran cantidad de gente para la cual el sistema socialista significaba el retroceso de una serie de comodidades, pero el desarrollo de la conciencia ha permitido sustituir estas comodidades que son accesorias, que en un momento dado se habían transformado en parte de la vida del individuo, pero que la educación conjunta de la sociedad puede hacer retrotraer esa necesidad. Nosotros ahora estamos en un momento en que tenemos que ir adelante de nuevo, a recuperar cosas que muchos de nosotros hemos tenido y todo el mundo las conoce y por conocerlas son parte de su aspiración; el guajiro también aspira a tener televisión. Tenemos que ir a dar esas necesidades. Ahora, la forma en que nosotros vamos a darlas, el método de desarrollo que vamos a tener para dar esta y todas las otras necesidades es lo que está en discusión y es ahí donde debe actuar la conciencia.

Nosotros tenemos varias posibilidades de elección del desarrollo. Cuando se hace un proceso acelerado, hay una gran cantidad de productos que se quitan del consumo, y se aplican a la inversión y la gente sufre. La Unión Soviética pasó 20 años de hambre, porque tenían que hacer esta operación para sobrevivir, para sobrevivir contra todas las contingencias. Nosotros no estamos en la misma situación, no tenemos que desarrollar la industria pesada en forma brutal como lo tuvo que hacer la Unión Soviética, tenemos un grado relativo de bienestar, tenemos la ayuda de la Unión Soviética, crédito, cosas que no existían en aquella época. Pero sin embargo, es una elección que se plantea cada año y que en algún momento tendremos que plasmar en planes perspectivos. Esa elección va a determinar un grado de desarrollo hacia el futuro, y un grado de desarrollo inmediato, y ambos son contradictorios. Mayor desarrollo en el futuro, significa menor desarrollo inmediato.

En esa misma forma, nosotros concebimos con esta contradicción

el problema de la conciencia, es decir, si nosotros hacemos un énfasis mucho mayor sobre la conciencia y renunciamos a ciertas ventajas presentes, y más o menos ocasionales, como la posibilidad de utilizar como palanca el interés material para el desarrollo directo de la producción en determinadas ramas. Hoy sacrificamos un poquito de producción, quizás —yo no estoy muy seguro de que sea cierto—, pero quizás y en general eso se admite y se da como cosa hecha que es un sistema que produce más resultado palpable. Ahora, al mismo tiempo, si renunciamos a eso y trabajamos más sobre el desarrollo de la conciencia social de la gente y el estímulo material se refleja en forma colectiva —no es que se desprecie, tenemos que ir a los estímulos colectivos—, se va creando una nueva conciencia de conjunto. Además, si somos capaces de que esta conciencia de conjunto, por lo menos en las condiciones del Ministerio de Industrias, se traspase del ámbito de una unidad, de una empresa, a todas las unidades del ministerio, pues hemos creado ya una conciencia realmente social y lo que hoy perdamos en desarrollo lo ganaremos en el futuro, cuando la gente de verdad sienta lo que está haciendo. Y eso no es una frase ni mucho menos, la gente tiene que aprender a sentir lo que está haciendo y a trabajar con meditación en eso.

Ahora, ya hemos dicho que para todo eso hay toda una serie de premisas de organización. Esas premisas de organización se producen de medidas concretas, tomadas por el ministerio de arriba hacia abajo, que debe llegar y aplicarse con toda disciplina hasta las fábricas, hasta las unidades menores. La tarea nuestra del ministerio, de los directores de empresas, de los jefes de fábricas, cada uno a su nivel y cada uno para todos los niveles inferiores, es que todo el mundo, llegando al obrero como masa, participe en este trabajo, digamos creando las condiciones de abajo hacia arriba.

La participación de los obreros en la dirección de la fábrica hoy es nula, a pesar de que nosotros hemos hecho una serie de instrucciones. Cada vez que yo voy a una fábrica pregunto cómo andan las asambleas de producción, casi religiosamente las

asambleas de producción sí se hacen cada mes, y casi religiosamente el administrador de la fábrica me dice: "bueno, sí, las asambleas se hacen cada mes, pero son asambleas frías, viene poca gente, la gente no participa". El problema es que la centralización, el concepto de la centralización, no puede interpretarse como el concepto de la mecanización del individuo, son dos cosas que no tienen nada que ver una con otra.

La centralización es la capacidad de tener una determinada cantidad de decisiones a niveles jerárquicos superiores. Tampoco todos en el ministerio, una gran cantidad y cada vez más en las empresas y otros en las fábricas. Pero la mecanización del individuo, sí va contra todo desarrollo, es decir, el individuo, uno a uno y en masa, tiene que aportar soluciones a la fábrica, y la fábrica tiene que recoger esas soluciones, analizarlas y discutirlas a través de los delegados, del partido, de la sección sindical, trasladarla hasta la empresa, y la empresa tiene que recogerla, analizarla, resolver lo que pueda resolver —vamos a suponer que a nivel de fábrica también se han resuelto las que se tienen que resolver—, y pasarlas al ministerio que tiene que hacer lo mismo. Hoy por hoy no se cumple ninguno de estos pasos.

(...)

Una cosa que yo he visto, experiencia constante de las visitas, no tanto en las fábricas, porque aquí yo, en general, he visto fábricas más o menos importantes cuando me tocan las investigaciones, las inspecciones quincenales y entonces esas fábricas tienen distintos problemas. Pero cuando uno va a visitar una provincia que visita al barrer, uno de los problemas fundamentales que hay es el problema de las pequeñas inversiones para que la gente tenga donde sentarse cuando va al servicio.

No hay nada que impida hacer eso, al contrario, eso es dejadez, es el defecto nuestro, es no saber movilizar a la gente para que resuelva todo este tipo de problemas. Entonces esta otra fase del sistema, es decir, lo que tiene que venir, las experiencias que tienen que venir de los obreros, y hay que analizarlas para llegar nuevamente al centro para poder ser analizadas y que de verdad sean analizadas, ese es el fallo constante nuestro, ese ha sido el fallo durante tres años del ministerio además del año y pico del Departamento de Industrialización.

(...)

Hay 70 000 iniciativas que yo no las puedo dar. Entonces es de iniciativa individual de cada uno el hacerlas, deber de discutirlas para que se hagan, y esa es una obligación de ustedes, digamos una obligación de tipo moral, moral administrativa —para seguir creando términos aquí—, es esa de ir viendo todas las formas de administración, la forma de organización que puedan adaptarse y puedan ir dando una mayor compenetración de la masa con la administración. Y es otra de las cuestiones que hay que establecer. Nosotros siempre hemos insistido mucho en una cosa y es la discusión colectiva y la responsabilidad única, el hecho de dar participación a la gente en las cosas, de discutir, de aceptar las sugerencias que sean correctas, de discutir las que sean incorrectas, no quitan, de ninguna manera, la autoridad. Da autoridad y hace además, cuando hay que tomar incluso decisiones, que la gente lo entienda, quien toma esa decisión es alguien que ya tiene la autoridad de haber tomado muchas decisiones que entendieron antes de haberlas explicado, ¿no debía ser aplicado?, se aceptan. En definitiva, es lo que pasa con Fidel que puede tomar las decisiones, tomar la autoridad.

Porque muchas veces tomó la decisión mucho antes de que la gente pudiera ver donde se iba, y es la confianza que tiene la gente en el dirigente, confianza que debe hacerse sobre la base de una amplia discusión colectiva que no hace perder un átomo de la real autoridad, de la autoridad que debe tener el dirigente de cumplir con su responsabilidad y que no se disminuye en lo absoluto porque

salga uno y le diga: "Oiga, usted está equivocado, y está equivocado por esto, esto y esto". "Es verdad, estoy equivocado, vamos a rectificar". Se acabó, eso da autoridad, no la quita. Quitar la autoridad es que uno esté seguro de tener la razón en una cosa y se deje influenciar porque la masa piense que no, o porque el dirigente sindical se lo dijo, o porque el dirigente del partido se lo dijo.

Es decir, la política general del desarrollo del estímulo moral como sistema fundamental de estímulos, nos será de mucho bien, nos facilitaría mucho en el trabajo, pero eso nos significaría casi automáticamente el establecimiento de un solo sistema en Cuba, de ese sistema, porque el estímulo moral con la autogestión financiera sí que no camina ni dos pasos, se enreda en sus propias patas y se cae de cabeza pero seguro, es imposible.

Entonces, vamos a seguir un tiempo con esa discusión y yo aspiro que cada vez sea una discusión que pueda aportar más datos concretos, pero está la tarea nuestra de ir desarrollando nuestra organización y mostrando las posibilidades que brinda. Dentro de eso todas estas políticas que todavía son embrionarias, de buenos comunistas, de movilización de gente de este tipo, de los premios que vamos a dar ahora, de los distintivos. Todas esas cosas van a ir dándonos unidad.

(...)

Comandante Guevara: Relaciones de la administración con el partido en las unidades de producción y empresas consolidadas. El problema planteado por algunos casos de trabajos de supervisión, ¿quién planteó este punto?

Comandante Castiñeiras[8]: Nosotros lo planteamos, porque hemos tenido en varios casos los problemas con los trabajos de supervisión y entonces los compañeros de supervisión planteaban que había la

8. Juan Manuel Castiñeiras, Vice Ministro del MININD.

orientación de indagar cuál era la situación de los organismos de masas, pero entonces algunos compañeros se iban más allá de eso y hacían una supervisión sobre el organismo del partido en la fábrica y eso siempre ha traído roce en distintos lugares. Entonces nosotros lo planteamos para que quedara bien aclarado el concepto ese.

Comandante Guevara: Este es uno de los problemas importantes, no solamente de aquí. Este problema verdaderamente es importante y yo creo que todavía no ha sido resuelto en todo el desarrollo del socialismo, desde que la Unión Soviética empezó la revolución. Es decir, las relaciones de la administración con el partido, esta dualidad "administración-partido" en todos los lados, claro en los países socialistas de Europa no se discute este problema, pero se siente el peso de una autoridad del partido. Por lo menos a mí me ha dado esa impresión, que actúa en una forma excesiva sobre la administración, que cambia planes y que coarta la posibilidad de trabajo de los administradores.

Nosotros hemos señalado que el carácter del partido, eso, yo he insistido varias veces, como el doble carácter de ser el motor interno de la sociedad y el supervisor del trabajo de toda la sociedad, trabajo administrativo, y de todo tipo. Para ello es necesario una cosa, para que esto suceda es necesario dos cosas, para que esta doble acción se ejecute. Es necesario que el partido esté constituido, como ha empezado a constituirse ahora, con la gente de vanguardia, es decir, que se predique con el ejemplo y que el partido esté a la cabeza de todas las tareas urgentes o comunes de la sociedad en cada lugar de trabajo. Hasta ahora nosotros, ¿qué hemos logrado? La primera parte, que los trabajadores ejemplares, núcleo del partido, sean elegidos en las asambleas como los obreros de vanguardia, los obreros ejemplares, los hombres que pueden dar ejemplo de dedicación a la construcción del socialismo. Pero como todavía el partido no está estructurado hacia arriba, en la práctica, estos mismos obreros ejemplares que han participado por su carácter individual hasta merecer esa designación, sin embargo cuando

llegan a establecerse en partido, el partido no le da las instrucciones pertinentes y entonces ahora, la disciplina del partido lo vuelve en esta segunda etapa, después del anibalismo[9], los vuelve quizás hasta menos participantes en los asuntos de la producción, en los problemas, que antes. Porque ahora tienen la disciplina del partido, y el partido no tiene como consigna fundamental las consignas de la producción, de la construcción de la conciencia por la vía del trabajo y del sacrificio. Entonces este es un hecho muy concreto.

El otro problema, el partido para ser supervisor tiene que estar desligado de toda tarea administrativa. Nosotros muchas veces se lo hemos dicho a ustedes mismos, el jefe de supervisión no puede estar haciendo trabajos administrativos porque después, ¿quién le señala al director la falla de ese jefe de supervisión, si él es el que tiene que señalarlo? El jefe de supervisión es un ojo directo del director de la empresa, como es un ojo directo del ministerio.

Durante mucho tiempo, durante todo el primer año de vida del ministerio yo leía personalmente todos los informes de supervisión y los discutíamos con los viceministros y chequeábamos los problemas. Después la organización del ministerio hizo que todas esas tareas no fueran necesarias, que se diluyera más todo ese control, pero en el primer momento era así y esa es la tarea que debe tener el partido de supervisión. Pero una supervisión que esté avalada, además, por el hecho de que está realizada no por un "Juan de los cualquiera" como Borroto, muy buena gente, pero un "Juan cualquiera", sino por el mejor entre los mejores, es decir, los obreros elegidos, los verdaderamente selectos en cada lugar y que tienen que actuar sobre el administrador, sobre la sección sindical, sobre la masa para impulsar las tareas generales del estado, las tareas particulares de la empresa o de la fábrica dentro de las tareas generales del estado y para señalar los errores y advertirles cuando

9. Se refiere a Anibal Escalante, dirigente del antiguo Partido Socialista Popular (PSP) y secretario organizador de las ORI (Organizaciones Revolucionarias Integradas) hasta 1962, fecha en que es separado por sus posiciones sectarias. (N. del E.)

hay fallas morales, cuando hay fallas en el tipo de trabajo o cuando no se están cumpliendo exactamente las indicaciones que el partido debe saber, las indicaciones que la empresa le da a una fábrica. Pero lo que no puede hacer ese partido es ponerse a darle órdenes administrativas al administrador y menos que menos órdenes que se contrapongan con las instrucciones administrativas, cosa que ha sucedido. Por ejemplo, hay un caso de la Cerámica donde el partido impugna no sé si es al administrador o al jefe de personal por cumplir rígidamente la 5798. Entonces eso es un caso de desviación absoluta, un caso de incomprensión total del papel del partido. El partido transformado en sindicalista marrullero, protegiendo la indisciplina en el trabajo y eso es lo que no se puede ser.

Entonces todas estas cosas van sucediendo. Nosotros hemos insistido mucho en la autoridad administrativa, porque aun cuando en este ministerio no existiera como jefe máximo del ministerio un miembro de la dirección del partido, aun cuando fuera otro "Juan de los palotes" cualquiera, tiene las instrucciones, está investido por el estado, por el partido, de una autoridad superior a la de cualquier jefe provincial a tomar una decisión. Entonces aquí hay una dirección que debe seguirse y el partido debe actuar en cada lugar para asegurar que esas direcciones se están cumpliendo, esa es la tarea del partido. Con respecto a lo administrativo, eso se ha señalado y ya ha hecho crisis, desgraciadamente ya ha hecho crisis, nosotros lo señalamos en Oriente.

El error fundamental de Aníbal, el error que hay que analizar más profundamente, no son las aspiraciones personales de Aníbal. Eso es una cuestión personal, una desviación de tipo personal, eso no hubiera traído mayores problemas, si no hubiera ocurrido que Aníbal en su cargo de secretario de organización tenía que controlar todos los aparatos del partido que se habían convertido en aparatos ejecutores. Entonces toda la supervisión ideológica dependía de una serie de señores que eran al mismo tiempo ejecutores y controles, cosa imposible. El resultado fue que pronto explotó aquello. En Oriente nosotros advertimos ese peligro con otras características,

con otros compañeros, que no tienen ninguna aspiración personal, solamente tienen la aspiración de hacer las cosas, de hacerlas bien, pero que iban adquiriendo cosas, incluso cosas que le delegaban. Y adquiriendo con una gran capacidad, digamos, poder de decisión organizativo. Empresas que iban a La Sierra, empresas de transportes populares, lechería, toda una serie de cosas, incluso a través de la JUCEI [Juntas Provinciales de Coordinación, Ejecución e Inspección] controlaban una serie de industrias, controlaban un banco, prestaban dinero.

El resultado de todo eso es que ahora hay una crisis en las relaciones con el partido en Oriente, que se va a mandar a hacer una investigación de toda una serie de problemas. ¿Por qué? Por la misma cosa, señor. Que usted le encarga al secretario del partido de tal lado que le haga toda una serie de trabajos administrativos, después no le puede pedir a ese mismo señor que informe, porque por muy bueno que sea, su informe va a ser parcial por la misma razón que a mí no me pueden llamar para que haga una inspección en el Ministerio de Industrias, es muy difícil, no es lógico, no es correcto, por muy honesto que yo sea.

Aquí está toda una serie de errores míos, plasmados por decisiones mías que yo las voy a dar como correctas, que son producto de mis decisiones y no puedo ser yo quien analice esto, tiene que ser otra persona el que lo analice. Pues eso es elemental y eso está ocurriendo. Por eso nosotros en las tareas de supervisión, establecemos que se haga un análisis de las relaciones del administrador con el partido y con los sindicatos. Análisis que fundamentalmente es para ver cómo el administrador trabaja, o cómo el director, pero fundamentalmente los administradores son los que deben trabajar con la masa. Entonces en ese caso, a veces sucede que los compañeros de supervisión detectan que no es el administrador el que está trabajando mal, sino que es el partido el que está azotando al administrador, y que lo lleva a la tabla por una serie de cosas e imposiciones y entonces hay que avisar. Incluso por todas estas cuestiones, por una crisis que hubo en la Cerámica, yo hice una recopilación de todas las relaciones del partido con los administradores en esa zona de San José y se las envié al partido.

No, otra cosa, tampoco yo puedo tomar determinaciones, yo simplemente la envié a Aragonés para que él hiciera también esa investigación y para que viera si realmente había ese espíritu. Si había una equivocación allí en la orientación del partido o si también hay un planteamiento subjetivo de parte de los administradores, pero el hecho concreto es que nosotros tenemos que mantener muy vigente el aspecto de la separación total de las tareas administrativas que debe tener el partido. Por ejemplo, en todos lados el partido nombró un delegado, pero un delegado para presidir las comisiones de las zafras.

En Oriente es el partido mismo el que la preside, de nuevo la misma cosa, de nuevo meterse de lleno en el asunto. Sí, se resuelven muchas cosas cuando el partido es dinámico, pero al mismo tiempo se cometen errores que no se analizan y entonces ya la capacidad de analizar del partido desaparece. Entonces hay que crear un aparato de supervisión porque si no los problemas explotan.

Este es un problema que no es ni remotamente sencillo y que yo creo que ha traído muchos líos y que todavía hay que estudiar y hay que seguir adelante en las investigaciones, porque todavía las relaciones, lo que es realmente el partido en la sociedad socialista, está sujeto a discusión. Nosotros estamos perfectamente convencidos y lo hemos establecido, la necesidad del partido único y el partido dirigente del estado como representante de la vanguardia, como es correcto, pero de ahí al partido "hácelotodo", hay una diferencia. El partido no debe tener esa cualidad de hacerlo todo, sino que debe centrarse en estas dos tareas y llevar mucho, mucho a la base los conceptos que van a servir para hacer del dirigente, del miembro del partido, constantemente un hombre de vanguardia, constantemente un hombre de sacrificio. Porque eso de creer que el socialismo se va hacer sin el sacrificio de nadie, en medio de la reacción capitalista, eso es un cuento. Eso es imposible, porque alguien se tiene que sacrificar, y todo el mundo tiene que sacrificar algo de lo que

eventualmente podría tener para poder irse desarrollando.

Ahora los hombres de vanguardia, en todos los momentos deben ir sacrificándose, hasta que de pronto el sacrificio se transforma en un modo de ser. Porque evidentemente le digo, ya aunque sea un poquito fatuo, poner un ejemplo personal, uno está constantemente metido en el trabajo y ha hecho del trabajo una cosa única. Es decir, el hecho de no salir en verano a bañarse en una piscina, al cine incluso, pues realmente cuando a uno el trabajo le interesa, está metido en el trabajo, y está viendo que todo ese esquema responde a una tarea muchísimo más interesante que una distracción de un momento dado. Es en verdad elegir entre dos distracciones, entre dos lugares o dos formas de interpretar la vida y realmente en un momento dado ya no cuenta, ya es simplemente un modo de ser. Entonces, no se tiene que llegar al extremo de decir que aquí tenemos que convertirnos todos en gente que no va a ningún lado, y que se transforme en lectores de papeles y en ratones de oficina, pero sí, toda esta acción de los hombres de vanguardia tiene que traducirse al principio fuerte, después tiene que traducirse en una cosa natural y se va haciendo el hábito hacia el trabajo, es decir, el momento ese que el trabajo no sea una obligación penosa sino que sea realmente un acto creativo, algo interesante y sobre todo para los dirigentes.

El dirigente que vaya al trabajo a ver cómo puede trabajar ocho horas y si puede dentro de las ocho robarse una y estar pensando en el horario de salida, pues no es dirigente, no sirve, no tiene cualidades, no sirve para el momento ni para el futuro tampoco. En el futuro esa clase de hombres tiene que ir desapareciendo, porque evidentemente en el comunismo los controles de este tipo desaparecen, tienen que desaparecer. No puede existir el control para que el hombre trabaje o no, el trabajo debe ser una necesidad natural.

Esas son las tareas, y esas son las tareas que no se pueden olvidar. Yo creo que a nosotros nos pasa, y no a nosotros, digamos, sino a nosotros hablando en el campo socialista. Nos pasa que "los árboles no nos dejan ver el bosque" y entonces, empeñados excesivamente en los problemas del día de hoy, hemos olvidado esa tarea de la construcción de la conciencia, y la conciencia se construye, se va construyendo, y se va construyendo mediante la acción y mediante la compulsión también. Son formas de ir creando la conciencia.

De manera que ese es el lugar que le corresponde al partido, y yo creo que no es ilícito vigilar que el partido no se salga de sus tareas. Ahora, sería ilícito totalmente pretender imponerle formas al partido o pretender utilizar al partido como un sistema para trabajar en un lugar; un aparato administrativo, digamos, de eficacia porque tiene acción sobre las masas, que puede utilizar un director de empresa para impulsar determinada cosa, así eso es un error. El partido no puede convertirse en un auxiliar administrativo, el partido es quien debe fijar, a través de sus orientaciones nacionales, las grandes direcciones y después colaborar con los órganos de poder inferiores, para que las directivas de menor acción, las que están en las empresas, en las fábricas, también se impulsen. Si tú utilizas a Juan Pérez por sus cualidades, pero tú le dices a Juan Pérez: "Oye tú, Juan Pérez, el partido tiene que hacer esto y esto", es muy distinto. El problema no se trata de los hombres sino la utilización del partido como aparato, que se ha hecho también, se ha utilizado también este sistema. Eso es absolutamente independiente, cuando tú consigas a los mejores hombres para los puestos claves, mejor, eso no tiene nada que ver una cosa con otra.

Mira, yo creo que cuando uno habla de estos problemas, son problemas de relaciones. Cuando uno habla de lo que el partido debe ser, está hablando de lo que el partido no debe ser. Cuando uno habla de cómo debe actuar, es también cómo debe actuar el administrador. Es decir, cuando uno habla "el partido debe controlar la acción de los administradores desde el punto de vista moral, desde el punto de vista de su conducta en el trabajo, de las formas de ejercer el poder de que ha sido dotado el administrador o la forma de cumplir las tareas", el partido puede ir ahí y discutir

con el administrador, lo que no puede es hacer cambiar al administrador su posición y mucho menos hacer cambiar a un administrador que con una posición concreta, que cumple instrucciones, otras instrucciones.

Entonces está claro, me parece a mí, o sea, la actitud que debe tener el administrador hacia el partido, si el partido es, frente al administrador, el aparato de impulso de las grandes tareas, el aparato de control, el aparato donde se pueda apoyar el administrador para toda una serie de tareas. Pero quien tiene la decisión en la fábrica es el administrador, no es el partido. Y entonces, en definitiva, el administrador no puede renunciar a su autoridad frente a la autoridad del partido, aun siendo miembro del partido a nivel de unidad. Entonces ese es el punto fundamental.

(...)

Ahora, de lo que tengo yo que hablar es de las relaciones que deben de existir entre la administración y el partido, visto desde el punto de vista de la administración, de lo que el partido debe de hacer, ahora alguna cosa que el partido no hace correctamente, bueno tendremos que discutirla para que se cambie. Pero en sentido general, yo creo que debe de estar claro todo el problema, sobre esa base tenemos que seguir nuestras relaciones e ir avanzando, tendremos muchos encontronazos todavía, pero más o menos está centrada la cosa. Es evidente una cosa que planteaba Pedro Luis, en cierto sentido ha habido alguna agravación de la tarea del partido para inmiscuirse excesivamente en las tareas de la administración, el proceso precisamente que dio origen al sectarismo y esa revitalización nosotros tenemos que combatirla porque es nefasta. Yo la he combatido directamente en el partido y hemos tenido reuniones especiales, pero hay la seguridad, y eso debe existir, la seguridad de que los administradores, en el caso de Industrias, están defendidos de una acción digamos injusta, aun de un miembro del partido y que naturalmente cuando la acción incorrecta sea por

parte del administrador, el partido tiene todo el derecho a participar en la denuncia y a orientar para que con su conocimiento de la acción objetiva, de las circunstancias objetivas, dentro de la fábrica se tomen las medidas. Incluso, puede ser la separación del administrador o del director o de quien sea.

Entonces es un hecho este de relaciones que es algo difícil, además de relaciones no perfectamente definidas, ni siquiera yo creo por toda la práctica y que tendremos que seguir aquí como varias cosas que estamos haciendo en Cuba, experimentando para encontrar una relación más armónica entre estas dos fuerzas que son las fundamentales en la construcción del estado.

(...)

Comandante Guevara: ... la advertencia que yo les hago para que ustedes la discutan y la vean en la práctica es que esa doble función no se puede realizar porque son dos funciones que para realizarlas bien deben consumir el tiempo del individuo y el individuo tiene un solo tiempo, no puede consumir dos tiempos si la va a realizar bien, entonces simplemente eso, la práctica lo tiene que decir.

(...)

Comandante Guevara: ... hay una cuestión que tenemos que entender, nosotros no podemos ser hijos de la práctica absoluta, hay una teoría. Que nosotros tengamos algunas fallas, algunos motivos de discusión de algunos de los aspectos de la teoría, bueno, pues perfecto, para poder hacer eso hay que conocer aunque sea un poquito de teoría, ahora inventar la teoría totalmente a base de la acción, solamente eso, es un disparate, con eso no se llega a nada y hay una teoría elaborada por gente que han tenido una capacidad realmente asombrosa, porque la capacidad que tuvo Marx para desentrañar las relaciones de producción es algo realmente admirable, casi inconcebible en aquella época; y la capacidad de

Lenin para sistematizar todo eso, para llevarlo a la práctica, es algo también de una altura enorme y después se ha seguido una cantidad de años trabajando con mucha gente, muy honesta y muy trabajadora, profundizando en estos problemas, o sea, hay todo un montón de teorías. Que uno no esté de acuerdo con un aspecto u otro de la teoría, bien, eso es aparte, pero no puede no estar de acuerdo sobre la base de la propia teoría y sobre la base de admitir no simplemente el hecho aquí de que se va a aprender todo lo que es necesario en el trabajo.

Hay toda una serie de guías, eso hay que hacerlo, el estudio político de este tipo es algo que hay que hacerlo. No es para convertirse en filósofo ni convertirse en grandes economistas, pero sí para tener los conocimientos básicos. Ustedes no pueden ignorar eso y lo mismo lo digo para el ministerio, hay las dos cosas. También hay el técnico de algún tipo que está en un lugar situado, que tiene la obligación de aprender, sino otra cosa, por lo menos su técnica. Seguir desarrollándose en cursos a nivel que le corresponde y los demás, que están situados en una serie de cargos que son administrativos y a veces económicos, sin conocimientos especiales que deben estudiar. Conocimientos necesarios hay muchos más de los que podemos aprender, muchísimos más, y si un director de una empresa plantea estudiar cualquier cosa desde ruso hasta matemáticas superiores o hasta economía, cualquier cosa, siempre va a encontrar dos o tres que lo secunden y que pueden formar un grupo de estudios serios, que vaya lento, que se acople a las necesidades, a las posibilidades de cada uno, bien, pero puede irse avanzando y eso creo que hay mucha gente que no lo hace...

REUNIÓN BIMESTRAL

11 de julio de 1964

Comandante Guevara: ... A mí me parece que lo fundamental es la emulación de los obreros, porque la emulación es una cosa educativa, no importa que nosotros durante la emulación consigamos hoy un uno por ciento, un dos por ciento, o que el director trabaje para quitarse las metas de encima. Eso tiene importancia, pero la importancia real es que la emulación tiene una cosa educativa, que tiene que llegar a la masa para que sea educación de masa, porque si no es educación de gente que ya tiene educación política, como los directores, la gente de dirección (...), si la emulación principal que es la que nosotros de todas maneras tenemos que acatar, se ha descuidado aquí, hay que tomar medidas inmediatamente.

...la emulación tiene que ser primero una iniciativa, para no decir exactamente de las masas, pero que cunda en la masa y después establecer el reglamento de la emulación.

(...)

Habría en todo caso que tener cierto cuidado, hablar con el partido y con la CTC [Central de Trabajadores de Cuba] para que tengan cierto cuidado con las emulaciones, de la forma en que se plantean y sobre todo, una cosa es muy importante, si se hacen reuniones en las fábricas cada semana para chequear emulaciones resultan un poco cansonas, eso ya lo habíamos visto nosotros. Precisamente una vez fuimos a una fabriquita, a un taller de la Empresa de Equipos Agrícolas, que nada menos había tenido cinco asambleas; naturalmente la gente hay que arrastrarla para que vaya a cinco asambleas, la gente tiene ganas de irse a su casa después que acaba. Una asamblea movida, rápida, que resulte un poco interesante, la gente va y a medida que se va integrando a todos los procesos de la

producción y de la administración, pues va con más entusiasmo, pero si le meten cinco asambleas, es imposible. Ahora, si nosotros empezamos a hacer asambleas separadas unas de otras, para cada chequeo, también va a traer problemas. Creo que es complejo el asunto.

Ahora yo creo que todas las emulaciones deben respetarse y debe dejar que se impulse por los métodos que quiera y que quede bien especificado los métodos generales que nosotros tendremos que tener para la elección de nuestras empresas.

(...)

Comandante Guevara: ... mi opinión sobre el artículo de Infante yo la voy a dar porque me interesa el tema. Un artículo que salió en *Cuba Socialista* sobre el Sistema Presupuestario. Es una crítica al Sistema Presupuestario. Mi opinión es que el artículo en general es flojo, es de divulgación, desde el punto de vista del cálculo económico. En ese punto específico es enormemente flojo y el compañero Álvarez Rom lo ha contestado exhaustivamente y además con toda seriedad y con toda elevación, de manera que yo estoy absolutamente de acuerdo, con lo que él plantea y lo que hay que leer ahí, de interés para la discusión[10].

Quería decirles que yo estaba leyendo algunas cosas de los análisis que estaban ocurriendo ahora en el campo socialista por los problemas que han tenido, y precisamente estaba leyendo la Resolución del Pleno del XIV Congreso del Partido Polaco, una síntesis hecha por el pleno del Partido, por el Presidium. Además algunas intervenciones de compañeros del Buró Político donde se plantean todos los mismos problemas que a nosotros nos achacan como debilidad del sistema.

En Polonia, donde nadie puede sospechar que haya otra cosa que el llamado cálculo económico, los problemas de las inversiones, los problemas de los costos, la gente que ingresa, los trabajadores ingresan —hasta ellos estaban hablando—, ingresan de bomberos de las fábricas y de cuidadores de puertas de la fábrica. Los trabajadores administrativos que aumentan, el poco análisis de los costos que hacen las fábricas, cómo se preocupan de aumentar la producción sin cuidarse de surtir y cómo los productos en la distribución quedan sin distribuir; toda una serie de problemas que se nos achacan a nosotros como característicos del Sistema de Financiamiento Presupuestario, están ahí escritos, uno por uno, por los polacos.

Después nosotros los vamos a publicar, no en el próximo número de *Nuestra Industria Económica*, probablemente en el otro, porque es interesante ver cómo los argumentos están rebatidos exactamente por gente de la autoridad del partido polaco. Es decir que los problemas que se plantean y las debilidades que tiene nuestro sistema, la debilidad que tenemos nosotros, que no son debilidades de un sistema financiero sino son debilidades de una economía que ha cambiado su composición, su característica, y que todavía considero que en todo el mundo socialista no se ha encontrado exactamente los estudios necesarios para cambiarlos por la mecánica capitalista y el funcionamiento de la ley del valor. La solución que se le piensa dar a estos problemas en Polonia es el libre fuero de la ley del valor, es decir la vuelta al capitalismo. Esta solución se había aplicado ya en Polonia en el campo, donde se descolectivizó la agricultura; entonces este año la agricultura polaca debido a las sequías y todas esas calamidades naturales está peor que antes, ha tenido problemas más serios, es decir que ese camino, el camino a donde conduce en definitiva el cálculo económico cuando llega desde el punto de vista filosófico, cuando llega como debe llegar a un callejón sin salida, conduce, por la lógica de los hechos, a tratar

10. Se refiere a los artículos "Características del funcionamiento de la empresa autofinanciada", de Joaquín Infante, publicado en la revista *Cuba Socialista*, No. 43, junio de 1964 y a "Sobre el método de los análisis de los sistemas de financiamiento" de Luis Alvarez Rom, publicado en *Cuba Socialista*, julio de 1964. Ambos artículos aparecen en *El Gran Debate*, Editorial Ocean Press, 2006, pp. 108-136 y 137-153.

de resolverlo por el mismo sistema, aumentar el estímulo material, la dedicación de la gente específicamente a su interés material y por ahí al libre fuero de la ley del valor, y por ahí al resurgimiento, en cierta manera, de categorías ya estrictamente capitalistas. Cosa que ha sucedido hace tiempo y que ahora Polonia lo está probando y que creo que también van a probarlo otros países socialistas.

Yo considero, simplemente, que es el desarrollo lógico de una línea de pensamiento, que parte desde el principio, es decir el estímulo material, la forma en que está concebido en el socialismo es, ya algunas veces lo hemos dicho, es como si comparáramos el estímulo de una lotería, de las posibilidades de enriquecerse en el capitalismo, con la lotería de Pastorita, donde uno puede sacarse un poquito y en definitiva nadie le toma ni gusto al juego ni gusto al premio, y en definitiva la lotería languidece porque no tiene incentivo. Es decir, nosotros hemos tomado como arma para luchar contra el capitalismo, las armas del capitalismo, en un campo donde necesariamente tiene que estar mellado, porque se desarrolla en plena sociedad capitalista, en la sociedad donde la filosofía es la lucha del hombre contra el hombre, de los grupos contra los grupos y la anarquía de la producción.

Nuestra tarea es seguir perfeccionando el sistema administrativo, que no es más que un sistema, el Sistema de Financiamiento Presupuestario. Ir buscando las causas, los motores realmente internos, las raras interrelaciones que existen en el socialismo, entre el hombre, el individuo, y la sociedad, para poder utilizar las armas nuevas que se ofrecen y desarrollarlas al máximo, cosa que no ha sucedido todavía. Allí no les pueden dar naturalmente solución. Creo que el Sistema de Financiamiento Presupuestario significa por todas sus concepciones, un paso de avance que permite al menos estar prestos, cuando nosotros queramos profundizar más en este análisis, a tomar las medidas necesarias y a impulsarlas sin que tenga que sufrir una gran conmoción sobre el sistema, porque evidentemente es un camino, que va en el sentido de la administración por un sendero progresista, que es el sendero de los

monopolios. Esto puede parecer una cosa contradictoria, pero es real.

El análisis marxista se basa en el desarrollo del capitalismo hasta en sus últimos extremos y en la contradicción que, en definitiva da origen a la sociedad de transición. Eso no se produce porque después aparece el capitalismo monopolista y aparece la teoría de Lenin del eslabón más débil que lo aplica la Unión Soviética. La Unión Soviética no es entonces un ejemplo típico de un país capitalista plenamente desarrollado que pasa al socialismo. El sistema como lo tomaron los soviéticos no estaba desarrollado, de ahí entonces se partió con toda una serie de líneas que eran prestadas, incluso del capitalismo premonopolista, y por eso el Sistema de Autogestión Financiera desde el punto de vista del desarrollo de la sociedad industrial es más atrasado que el sistema monopolista implantado en Cuba en algunas empresas. Es decir, que el Sistema de Cálculo del Financiamiento Presupuestario, del sistema de monopolio, es más progresista que el Sistema de Autogestión.

Ahora naturalmente, que al pasar de una etapa a otra, al nacionalizarse todos los bienes de producción y al adquirir una nueva característica la sociedad, tiene que haber toda otra serie de motores que se mueven para que impulsen, que son los que hay que aprovechar para llevar adelante la sociedad, es decir las armas nuevas que el capitalismo fue creando en el curso de muchos años. Tiene que estar ahí, lo fundamental que nosotros vemos hasta ahora, no se nos ocurre otra, es la conciencia. Lo que no quita de ninguna manera que el estímulo material, sobre todo en la forma de penalidad, es decir de desestímulo como lo hemos llamado, exista, esté presente, es un reflejo en la mente de la sociedad anterior. Pero el desarrollo de la conciencia dice que es el camino que permitirá una ascensión mucho más rápida a la sociedad socialista. Es precisamente lo que estábamos nosotros discutiendo todos los días, cuando discutimos problemas aparentemente desligados, cuando discutimos, por ejemplo, el problema de la emulación, estábamos discutiendo este problema, es decir el problema de cómo aprovechar

el impulso de la gente, entusiasmarlos; hacer de las unidades fabriles, de las unidades de producción centros en que toda la gente funda su entusiasmo allí, eso lo hemos logrado solamente a medias.

Por eso nosotros tenemos gran interés en el trabajo voluntario, forma de desarrollar la conciencia también. Ahora, el trabajo voluntario debe ser llevado fundamentalmente a las masas y debe dársele un contenido desde el punto de vista organizativo también, claro, para que uno no tenga la sensación de perder el tiempo; la sensación más desagradable que uno puede tener es la de perder el tiempo. El domingo pasado me tocó ir a trabajo voluntario a perder el tiempo y realmente me pasó lo que nunca me pasa a mí en un trabajo voluntario, salvo la caña, y es que estaba mirando el reloj cada quince minutos para ver cuándo se acababan las horas para irme, porque es que no tenía sentido. Es decir, la identificación del hombre con el trabajo es algo que hay que conseguir, hay que organizarlo…

VERSIÓN DE ACTA INÉDITA

2 de octubre de 1964

Juan M. Castiñeiras: Vamos a comenzar el Consejo. Como ustedes saben todos los compañeros enviaron tanto sus dudas como sus preguntas, así como aspectos que consideran positivos o fallas del sistema. Con ese material hemos sacado una serie de preguntas, algunas comunes, planteadas por varios compañeros y otras planteadas solamente por una empresa, pero que consideramos de interés.

Vamos a ir leyendo las preguntas y a cerciorarnos, primero, de que todos los compañeros las entiendan, así como las dudas planteadas, para después que el compañero Che las responda. Posteriormente se analizarán otras preguntas, que son bastantes, y si queda alguna otra duda adicional, se podría contestar, si el tiempo

lo permite. ¿Che Ud. no quiere aclarar nada?

Bien, entonces la primera pregunta que se plantea aquí o la primera duda dice: *Dificultades que crea el uso de dos sistemas de financiamiento en nuestro país y necesidad de determinar la utilización de uno solo.*

Comandante Guevara: Creo que es preguntado o planteado por varios, ¿no?

Juan M. Castiñeriras: Sí, eso es preguntado por varios.

Comandante Guevara: Eso nosotros lo hemos discutido antes en una reunión bimestral, si mal no recuerdo, ¿no? Les decía que estábamos muy de acuerdo de que fuera un solo sistema y no dos, pero la otra gente no está de acuerdo. El problema es que hay un sistema que tiene un grado de divulgación pública bastante grande, aún cuando en realidad la parte práctica y positiva, digamos de acción, seguramente tampoco es conocida por ustedes, porque toda la literatura que existe es una literatura de tipo apologética, se basa en la belleza del régimen, en todas las fuerzas que desata, lo formidable que es el pueblo haciendo las cosas, que el socialismo es invencible, que el marxismo-leninismo es así, y empiezan dando tres o cuatro explicaciones de tipo semi-teóricas o teórico-prácticas y se acabó realmente la explicación de todo el sistema.

Ninguno de los dos tiene la base teórica lo suficientemente asentada, es decir, lo que nosotros deberíamos exigir al marxismo. La base teórica que llegara al fondo de las cosas, como llega *El Capital,* ¿no? *El Capital* es un libro único, como puede llegar de cierta manera, Lenin en *El estado y la revolución* y *El imperialismo [fase superior del capitalismo]*.

Sin embargo, después de eso no ha habido realmente estudios profundos, ha habido un gran cambio en las formas de encarar los problemas en la Economía Política, antes y después de la toma del poder y eso se ha traducido en que haya alguna literatura que va a

buscar ciertas explicaciones más allá. A cada rato publicamos en *Nuestra Industria Económica* una serie de artículos planteándolo, más o menos, para el que está un poco avezado en estas cosas, vea como tiene que plantearle la duda a la gente.

En el próximo número, que tendría que haber salido ya, hay un artículo sumamente interesante de un investigador, un economista soviético, que plantea dudas muy grandes, las mismas dudas que a veces me han planteado ustedes aquí. Ahí lo preguntaban, por ejemplo, la ley fundamental del socialismo, que para mi no es tal ley, pero ellos lo pueden plantear así, porque sencillamente hay un estado, hay un método ya de trabajo y de dirección que no permite que simplemente se levante un señor y pregunte dónde está la ley general del capitalismo, eso es un invento. Pone a pensar demasiado a la gente en cosas que no se pueden contestar así y esa falta de análisis crítico profundo y de una libertad casi de crítica científica ha dado por resultado que se escriban toda esa serie de libros apologéticos que son los que han inundado el mercado, donde se explica lo que es el Cálculo Económico. El *Manual,* cualesquiera de ellos, todos son más o menos del mismo tipo y con ese bagaje es con lo que discutimos y discuten nuestros opositores.

Por parte nuestra hay, ya ustedes lo saben, muchísimo menos todavía. Llegar a una decisión de tipo práctica, a hacer un solo sistema basado en una discusión teórica, en realidad tendría que haber gente de mucha más capacidad teórica que la que está en estos momentos discutiendo, porque yo no la tengo, de ninguna manera, ni la puede tener tampoco Álvarez Rom, aunque es más estudioso y alguno de los otros compañeros que estamos aquí, porque nos falta mucho. Nosotros somos economistas improvisados, pero por el otro lado tampoco hay nada, en realidad discutimos a veces con Carlos [Rafael Rodríguez], con Blas [Roca] o con alguna otra gente que defiende el Cálculo Económico y tampoco podemos profundizar mucho, ni se puede llegar muy lejos porque la discusión está a nivel de *Manual,* pero aquí estamos planteando problemas muy profundos.

Entonces no hay otra solución que ésta, o tomar una arbitraria, es decir, ésta o éste que ya sirvió durante cuarenta y tantos años y que efectivamente con eso se construye el socialismo o éste otro porque es nuevo, otra decisión. Pero el análisis no se puede hacer todavía. Creo que todo esto conlleva algunas dificultades, pero en realidad las dificultades no emanan de los dos sistemas, ni cosa así. Las dificultades emanan de la falta general de autoridad que hay, es decir, aquí se incumple un contrato y no pasa nada, y Juan Pérez, ¿por qué incumplió el contrato?: "Porque no me llegó tal cosa. No, mire, que sí le llegó. Ah, bueno, debe ser porque no me llegó tal otra". Y se acabó el problema. Y en el INRA [Instituto Nacional de Reforma Agraria] pasa igual y en Comercio Exterior pasa igual, falta general de autoridad. Yo creo que nosotros debemos mantener todavía, durante un tiempo, los dos sistemas y después entrar ya a discutir algunas cosas mucho más profundas, de las cuales les voy a hablar un poquito hoy, algunas concepciones que empiezan ya a hacerse más o menos claras, o más o menos nebulosas, sobre los grandes problemas que plantea la construcción del socialismo. Pero eso, para discutirlo se los voy a decir en una forma sintética, nada más que para que lo piensen y con beneficio de inventario, porque tal vez eso mismo lo modifiquemos en parte dentro de un mes o dos meses, cuando se haya madurado. Una especie de avance de cómo está nuestra investigación o nuestro grado de desarrollo intelectual, auxiliados, en fin, por estudios que uno puede hacer, por los intercambios de opiniones con una serie de compañeros y por las nuevas tendencias que se están viendo sobre todo en los economistas soviéticos modernos y académicos, pero será a raíz de una u otra de las preguntas.

Juan M. Castiñeiras: La otra pregunta es la siguiente: *Tendencia a la centralización excesiva, lo que frenaría en algunos casos la iniciativa.*

Comandante Guevara: Miren, en el Sistema Presupuestario falta una palanca automática. Yo no sé hasta que punto es imprescindible que

exista, pero qué es la palanca del mercado. Les decía que no sé hasta que punto es imprescindible que exista, porque de cierta manera en los monopolios también falta, también hay una serie de restricciones, es decir, la teoría de los monopolios sobre la restricción de las unidades menores no está establecida y luce que también parten de la base del empirismo. Pero hay una línea general que se lleva todo el tiempo y que desgraciadamente ha sido cortada solamente en el momento de la implantación del socialismo, que es a la centralización constante. Por otra parte, es una ley que está expresada claramente por Marx, la ley de la concentración y centralización de los capitales. Es una ley importante y totalmente cierta, por lo menos claramente cierta en todo lo que uno ve. Entonces, en el proceso de desarrollo del capitalismo todo esto va sucediendo en una forma armónica hasta cierto punto, tienen el mercado y a su vez el desarrollo es producto de las propias necesidades que la nueva técnica va imponiendo. Cuando nosotros llegamos al poder, evidentemente nos fallan una serie de mecanismos por un tiempo, entre ellos el mercado, pero fundamentalmente lo que nos falla es el mecanismo de los cuadros, acostumbrados a seguir un método de trabajo. Frente a la escasez de cuadros bien colocados por un lado y sobre todo frente a las dudas que tenía, yo centralizaba lo más posible, centralizaba cosas que no habría porqué centralizar, por ejemplo, el personal. En la época del sectarismo a mí me los colaban, uno y otro, y otro por veinte mil lugares, y no es que los colaran, porque eso era lo de menos, nosotros pedíamos gente, pero es que después hacían una barbaridad y aparecía lo que después se bautizó como "saramaguñón", te quitaban de aquí y aparecían por aquí. Por eso, en aquella primera época, tenía que tener en la mano todos los nombramientos de administradores y verlos personalmente.

Discusiones que si el partido esto, que si el partido lo de más allá, que "el partido es la candela", y el resultado era que tenía que defender a la administración constantemente contra la forma más ridícula de agresión del partido, que era la de meter los cuadros dentro de la administración para fundir partido y administración en una sola cosa…

Hubo que centralizar mucho, otro ejemplo es la supervisión, que todavía hoy en buena ley yo debía supervisar, porque maldito el caso que le hacen de viceministro para abajo a un informe de inspección. El otro día, después de un mes, he tenido que decir que el director de empresa que no cumpliera con una auditoria de Hacienda, se empezaba a descontársele el sueldo, desde el mismo día que no la mandara. Lo curioso es que enseguida nos llega, no vamos a decir que sea por el descuento, aunque el desestímulo material también tiene su poquito de argumento fuerte, pero identificar a fulanito y a menganito que no cumple. ¿Por qué suceden estas cosas? Son los problemas de autoridad a los que me estaba refiriendo. Frente a todo esto, muchas veces he tenido la tendencia a centralizar. Ahora, esa no es la parte fundamental de la centralización que debiera tener el Sistema Presupuestario, es muy difícil contestar a las preguntas, una por una, sin hacer una especie de explicación, por lo menos histórica o algo así, del pensamiento nuestro. Por eso, cada pregunta luce como una divagación, si las contesto una por una, así escuetamente, esto va a ser un mosaico, porque las preguntas no llevan un orden, no llevan el orden que yo podría haberles dado. Y es que a veces hay que remontarse y divagar un poquito para contestar cada pregunta. El problema de la centralización debiera ser una cuestión armónica, que va surgiendo en el desarrollo del capitalismo, que va hacia la centralización. Fíjense ustedes que cuando el socialismo llega, según el análisis de Marx, no debía haber, prácticamente, nada que centralizar. Sin embargo, se ha llegado a centralizaciones muy grandes para organizar algo, en fin, liquidar las relaciones inter-monopolios, para convertirlas en un solo monopolio. Pero la centralización va aumentando cada vez más. Marx no previó exactamente el tipo de centralización que existiría, pero nosotros conociendo lo que son ahora los monopolios, podríamos más o menos imaginar a Estados Unidos llegando ya a la época de choque definitivo entre las clases

que llevan al socialismo. Ahora, ¿qué es lo que pasa con nosotros, los centralizadores del patio? Pues que muchas veces no sabemos centralizar, estamos pagando, estamos cargando en una cuenta equivocada, estos débitos o créditos, que sé yo cómo hay que nombrarlos.

Otro ejemplo que podemos poner es el control de inventarios. Hemos hecho una cierta campaña de alguna profundidad, métodos y sistemas han entrado a trabajar allí y se ha dado como una de las ocho tareas fundamentales del ministerio. Sin embargo, cuando llegamos a las unidades, a las fábricas y a las empresas, nos encontramos que, mes a mes, semana a semana, se incumplió la circular CF-4[11], faltan tantos pesos, faltan unos cuantos inventarios; semana a semana, una CODIAD. Vamos a suponer que detrás de cada una estuviera una cabeza partida, porque evidentemente cuando se reporta una por semana, algo anda mal. Creo que lo que anduvo mal fue la forma de organizarlo, de tal manera que no hubo una autoridad mayor del ministerio que se impusiera realmente, porque hay una cosa que está demostrada, no sé si se dan cuenta o no, pero la cosa empieza a funcionar cuando hay rigor, antes del rigor sí, la conciencia, es una cosa muy importante, de tipo general, incluso cualitativa, pero las mejoras reales, fundamentales, digamos en tantos por cientos, eso sí se logra con un método riguroso. Para eso hay que tener una centralización grande u otra cosa que es más peligrosa en estos momentos en mi concepto, que son las auditorías.

Pero realmente ese sistema, en general, no lo podemos aplicar todavía en los ajustes de inventarios, yo lo voy a aplicar y se los advertí, primero dos veces y después ya lo advertí definitivamente, porque no había otra solución. Realmente no había otra solución y ya se los he dicho, creo que los jefes económicos que están aquí presentes han tenido la noticia por parte de sus directores, de que después de una fecha que esté bien comprobada y que la advertencia

11. Una de las circulares elaboradas para controlar y perfeccionar el trabajo en las empresas consolidadas. (N. del E.)

ha sido previa, la gente va a los tribunales revolucionarios como primera medida, así, acusados de robo como primera medida y, después conversamos.

Ha habido que tomar esas medidas, son cosas que no tienen que ver necesariamente con la centralización del tipo presupuestario, sino con la capacidad del ministerio para organizar bien todos sus distintos elementos, la capacidad del ministerio para dirigir el desarrollo de la conciencia y de la técnica de los cuadros para cumplir las orientaciones fundamentales. Solo habría que analizar si es mala la tendencia a la centralización; creo absolutamente que no es mala e incluso es una cuestión que se ve muchísimo en las empresas...

En mi concepto, la idea de la centralización es correcta y la descentralización en todo caso debe ser el resultado de un antagonismo entre la centralización que debe ser y las posibilidades reales de hacerla, es decir, los tranques burocráticos provocados por eso, por la falta de condiciones, la falta de aptitudes, de organización, en fin (...) Es decir que la centralización tiene un claro concepto económico de ayuda a trabajar mejor, a una mejor distribución de los recursos, a un mejor control.

No recuerdo si el otro día les hablé de Boti, ¿no? Porque Boti, como saben, pidió ir a una fábrica. Se le mandó a una fábrica de Bayamo, la Nestlé, no me acuerdo si se llama la Nestlé. Bien, el otro día estaba hablando con él y me dice, "mire, yo aquí he descubierto dos cosas interesantes". Ha descubierto, partiendo de los capitalistas, el Sistema Presupuestario de Financiamiento y el estímulo moral. Entonces me explicaba, lo del estímulo moral no es tan claro, y además a nosotros no nos interesa tomar el pretendido estímulo moral de los capitalistas, actos donde a la gente le daban relojitos, cositas por tantos años de servicios y por más cuantos años, relojitos grabados por la fidelidad a la empresa, en fin eso crea el espíritu de la empresa entre los trabajadores. Pero ese "Sistema Presupuestario", cuando en una plantilla —la misma que tienen ustedes—, el administrador para poner un hombre en la plantilla

tenía que pedir una autorización especial a Estados Unidos, mandar un cable, no sé bien cómo sería el procedimiento para llenar un carguito en la plantilla de su fabriquita. Por supuesto, esa unidad representa exactamente lo mismo que una unidad dentro de la Empresa Lechera o del Tabaco, o una unidad nuestra cualquiera en una empresa consolidada. Llegaba hasta ese extremo la centralización y aquí se habla de tranques burocráticos, mientras que ese hombre de Bayamo tenía que ir o consultar a Estados Unidos. Entonces, los monopolios, ¿por qué existen? ¿Por brutos? ¿Por burócratas? Eso es mentira. Ellos no tienen burocracia innecesaria en los lugares donde necesitan tener agilidad. Tienen burocracia que es la forma de subsidiar gente, de pagar, de comprar, de pervertir, de todo eso en una serie de cosas extras como son relaciones públicas, como son una serie de cosas de ese tipo, pero en la organización administrativa ven muy bien cuánta gente hay. Por eso me he extendido mucho en todo lo que es la centralización porque es uno de los puntos que se debaten, es decir la centralización y el burocratismo que conlleva. Y nosotros sostenemos que la centralización conlleva, bien llevada, una falta de una disminución del burocratismo. Mal llevada puede haber más burocratismo, pero bien hecha, hay una disminución notable…

Para mí es muy difícil hablar aquí, porque estoy conociendo toda la lista de preguntas y vamos saltando de una a otra. Me quería referir aquí a otra cosa, que es muy importante, en el análisis del burocratismo, una, la actividad organizativa nuestra, y otra, la impuesta por JUCEPLAN. Disciplinadamente tenemos que aceptar una metodología que para nosotros necesariamente es muy mala, porque es una metodología que está realmente en muchas partes, copiada de los primeros que vinieron aquí. Fueron los compañeros checos, con un sistema que tienen bastante centralizado, muy desarrollado en una línea, pero que a nosotros nos llena de papeles innecesarios…

Es decir, en las empresas organizadas se ven dos cosas, por ejemplo, centralización por un lado y una burocracia relativamente

disminuida (…) La idea nuestra esencial, creo que ya se la he dicho, es ir trabajando más en algo como una especie de definición del monopolio, que tenía sus unidades básicas, su gente de actividades básicas, reemplazados todos los cuadros medios por máquinas y arriba, la gente que pensara. Nosotros queremos también tener aproximadamente eso, dentro de lo posible. Claro, las categorías del plan y la forma de hacer el plan son cosas que nos llenan de una gran cantidad de burocracia, digamos de unidades físicas de burocracia, aunque no sea burocrática. Y ahí nosotros tenemos que entrar a pensar.

Hay dos cosas de JUCEPLAN, digamos de ordenamiento general del país, de las cuales yo había hablado ya con el presidente, para pensar y para buscar los métodos adecuados. Uno de ellos es toda la metodología de la planificación, la cuestión no formal, sino lo que implica, las relaciones que se han formado, y otra, en los precios. Porque ustedes han leído por ahí el número cinco, que dice que nosotros asignamos a los precios una importancia grande en el Cálculo. Ya hemos quedado que íbamos a trabajar en eso. Ahora, fuera de estos dos puntos, podemos trabajar dentro del ministerio para ir eliminando todo lo que esté dentro de la metodología, digamos oficial, pero que esté mal aplicado a nivel nuestro, ir limpiándolo, ir limándolo, ir corrigiéndolo.

Ahí hay evidentemente mucho burocratismo y lo que decía Fidel, el espíritu pequeño burgués metido dentro de nosotros (…) Ahora nosotros tenemos que ir a cambiar todo eso y no cambiarlo solamente en el papel, sino cambiar las relaciones, la forma de las relaciones. Hay toda una inmensa tarea que hay que hacerla y acometerla con el sentido claro y donde ustedes tendrían mucho que hacer allí. El burocratismo es un mal que no está pegado al sistema socialista, que nace antes y que nosotros nos lo hemos dejado aumentar, porque naturalmente es un sistema donde el control del mercado nos está pegando sobre el lomo de cada uno. Es fácil dejar entrar gente de ese tipo, es un puesto apetecido porque en general la gente se rasca el ombligo y del director para abajo no se toman

las medidas necesarias para que no se rasquen el ombligo. Entonces empiezan a aumentar los números de oficinistas y todo lo demás. Creo que es fácilmente superable, siempre que podamos ver bien y delimitar esos casos.

El primero, el caso de la centralización necesaria y el grado necesario de gente, considerando incluso su capacidad actual, es decir, que donde hoy se necesitan tres secretarias, dentro de seis meses, después de un curso intensivo, se pueden quitar dos. Ahora, donde hoy se necesiten tres y hay cuatro para el trabajo de tres, ahí es donde empieza el germen de todo esto, de todos los papeles quedados, esos que aparecen por ahí. Después, el otro nivel que tenemos que dividir es el nuestro, nuestra capacidad de acción y la de JUCEPLAN, que no debemos romper desde aquí. Nosotros tenemos que ayudar a JUCEPLAN a ver claro una nueva metodología de la planificación, pero no debemos romperla desde aquí, ni decidir nosotros, no va a conducir a nada eso.

Juan M. Castiñeiras: Después de esa pregunta venía una que usted tocó, la tendencia al exceso de personal burocrático. Quisiéramos preguntarle a los compañeros si tienen alguna otra duda sobre el problema de la centralización, para que quede claro este punto antes de pasar a otro.

Comandante Guevara: ¿Tienen alguna duda? Está bien.

Juan M. Castiñeiras: *Utilización del estímulo material mínimo necesario y utilización del estímulo moral como impulsores de la producción, aplicación del estímulo moral y de sanciones económicas.*

Comandante Guevara: Parece que es un conglomerado de preguntas. ¿Quién me puede explicar qué es lo que quiere tocar realmente esta pregunta? ¿Quién la hizo?

Un compañero: Si es una oposición entre el Sistema Presupuestario y los estímulos materiales y por qué se aplica en la realidad el desestímulo material y no se aplican los estímulos morales. ¿Entiende la pregunta?

Comandante Guevara: ¿En qué se aplica el desestímulo material? ¿A qué nivel?

Juan M. Castiñeiras: De personal dirigente.

Comandante Guevara: Personal dirigente. ¿Y por qué no se aplica, dices tú?

Un compañero: El estímulo material.

Comandante Guevara: ¿Moral? ...Ah, material ¿a los dirigentes también? No, no, los dirigentes de material nada. De los dirigentes para abajo, todo. No, y ahora que Fidel me ha apoyado con esto del espíritu pequeño burgués encarnado en el estado, olvídense del material, pero olvídense. Lo único es la escala que Augusto está haciendo, esa de las veinte categorías, que sea una cosa correcta y que la gente que está ganando $150 00, no sé si hay alguno, había antes uno y era director de empresa, que gane lo correcto, en fin este tipo de cosas sí, pero darle el estímulo material a un director, no... Nosotros no podemos crear gente que se mueva por eso. Si justamente esa es una de las broncas que siempre Riera me echa porque dice que es una inconsecuencia el aplicar el desestímulo material, pero el problema es que así ustedes se acuerdan. Cuando la cosa llega al bolsillo se acuerdan de cosas que tienen que hacer y por eso hay que aplicarlo.

El estímulo moral es otra discusión, si se aplica o no se aplica. El principio y la cuestión del estímulo moral se aplica. Ahora, hasta qué nivel y además hasta qué nivel quiere la gente que se le aplique, ese es otro problema. Porque uno no puede estar diciendo elogios públicos reiterados de cada empresa, yo no hago elogio público de

ninguna empresa, es muy raro. En grupo sí, señalar las empresas que andan mejor, el porqué considero que sí, eso es un estímulo, decirle a la empresa "miren ustedes han mejorado, tienen estos errores". Pero mi misión no es una misión de dirigente político puro, lo que tendría que hacer un verdadero comisario político, de darle estímulo. Yo tengo que cumplir una función de orientación, mala o buena, una función de orientación. Dónde están reunidas las críticas, el señalamiento de las cosas buenas y las cosas débiles. En general, no he visto prácticamente una empresa que no tenga cosas débiles, es muy raro. Siempre hay que señalar algunos puntos, naturalmente hay otros más fuertes. Hay veces que el trabajo de algún compañero es notable en algún caso y se puede, y se debe señalar. No tanto para el compañero propiamente, como para que a los demás les sirva de experiencia, para que vayan a ver sus propias experiencias.

(...)

Juan M. Castiñeiras: Hay otra pregunta sobre el estímulo material y moral: *Relación entre los estímulos morales y materiales con la Ley fundamental del Socialismo y el principio de distribución con arreglo al trabajo.*

(...)

Comandante Guevara: Bueno, si vamos a decir que los bienes espirituales son estímulo material, entonces tenemos que caer en que el estímulo moral es un estímulo material, porque, ¿qué otra cosa puede ser? Ya sabemos que el espíritu es materia, ahora, ¿qué cosa es el estímulo moral? Porque nadie está hablando aquí de metafísica, ni del alma, ni de nada de eso. Si para ti leer una buena novela es un estímulo material, está bien, pero entonces ya tenemos que volver a ponernos de acuerdo en la nomenclatura. Yo no voy a discutir. Puede ser un estímulo material, pero hay que ponerse de acuerdo...

Les decía que para mí la ley fundamental del socialismo no es tal

ley fundamental del socialismo. Es decir, en tren de ser iconoclasta, vamos a barrer con todo. ¿Por qué? Tenemos que empezar por definir qué cosa es una ley económica y evidentemente la ley fundamental del socialismo debiera ser una ley económica. Porque el socialismo es un estado transitorio de la sociedad basado en unas relaciones de producción, y las necesidades de la población han sido crecientes siempre. Y siempre se han satisfecho más, porque independientemente de cualquier otra cosa, es evidente que los obreros hoy en el mundo viven mejor que hace cuatro siglos. Incluso los indios de Bolivia, del Ecuador, viven hoy mejor que hace cuatro siglos. Eso, si queremos discutirlo, pero realmente no vale la pena, creo que no vale la pena discutir.

Hay un avance cuando nace el capitalismo, muchísimo más, después se entra en el momento en que ya hay una contradicción entre un régimen que ha agotado sus posibilidades y otro que surge, y en ese período hay un descenso, pero se metió a la jaula de leones equivocadamente, es una estampida. Stalin, en un artículo sobre los problemas del socialismo y la construcción del comunismo, "Los problemas económicos del socialismo en la Unión Soviética", plantea una serie de cosas. Ese no era (inaudible) de todas maneras tiene una serie de valores, independientemente de que tenga una serie de errores también. Hablaba de las leyes económicas como una cosa independiente de la voluntad de los hombres, pero yo quiero saber cómo puede convertirse esta ley fundamental en una ley independiente de la voluntad de los hombres. Para mí es imposible, querría decir que el socialismo automáticamente ya, estaba destinado a dominar el mundo y a demostrar su superioridad y no necesitamos hacer nada más, porque, sí, hay una ley económica, la de la satisfacción de las necesidades siempre crecientes. Uno decía, esa llamada ley es como una declaración de principios políticos, es un fundamento filosófico o político del socialismo. La satisfacción de las necesidades siempre crecientes de la población. Pero no va más allá.

Esa ley del desarrollo armónico y proporcional por lo que se ha

visto, no se ha cumplido en los principales países. La Unión Soviética desarrolló una tremenda industria pesada, tremendísima, ¿por qué? Porque necesitaba hacerlo, porque necesitaba defenderse de una agresión que sabía que iba a venir y la agricultura pagó aquello y todavía hoy está la agricultura atrasada y sin embargo la Unión Soviética se siguió desarrollando. Así que esa armonía y proporcionalidad tan grande no se vio, entre el sector uno y el sector dos no se vio tampoco, por ende, para mí eso es otro fantasma, la ley de la necesidad del desarrollo armónico y proporcional. Había un problema, varios problemas que se plantean y habría que hablar varias horas y realmente no tenemos tiempo. Voy a tratar de llegar al fondo, a lo que veo ahora como fondo de las cosas, y voy a tratar de ser ordenado, por lo menos en este pedazo, para ver si nos entendemos.

Marx hablaba de un capitalismo que se desarrollaba, que satisfacía hasta cierto punto, ya no podía satisfacer más las necesidades, las relaciones de producción y cómo, siguiendo el orden natural que han seguido las sociedades, entraba en una contradicción completa.

Se destrozaba el orden existente y, previo un período de transición, surgía un nuevo orden. En ese período de transición, del que Marx habló muy poco, y que ha dejado apenas en forma de análisis crítico de un programa, que es la *Crítica del Programa de Gotha*, lo veía como un lugar, una época en la cual los obreros recibirían según su trabajo y explicaba el porqué de la necesidad de establecer este sistema. Pero ya hablaba de que las prestaciones que recibiría del estado serían mercancías, tendrían forma de mercancías, pero no serían mercancías, y hablaba de la propiedad social completa.

Si ustedes leen con detenimiento a Lenin, tiene tres períodos, pero fundamentalmente se pueden ver dos períodos muy claros: el período anterior a la revolución y el período posterior a la revolución. Es decir, el revolucionario de grandes conocimientos teóricos, desarrollando lo que Marx dice y hablando de toda una serie de cosas parecidas, del control obrero; y el revolucionario después que ha tenido que toparse con la revolución, en una Rusia atrasada y que tiene otro lenguaje distinto. Eso es muy fácil de ver, porque las obras de Lenin están por orden cronológico prácticamente, de manera que es muy fácil ver el cambio que se produce de *El Estado y la Revolución*, por ejemplo, *El Imperialismo*..., o de los mismos problemas de la táctica de ese período de Kerensky, a la revolución, a las cosas posteriores.

(Hay un salto en la grabación, al pasar de un rollo a otro)

...serían dos períodos, el período de transición y el comunismo. Y él me hablaba también de dos períodos antes de la revolución. Período de transición, la primera parte del comunismo y el comunismo. Pero ahora hay tres, ustedes cogen el *Manual* y hay tres. Ha nacido un nuevo período de transición, que es el período llamado de la construcción del socialismo, que va desde que se establece el poder obrero hasta que se puede declarar socialista la sociedad. Es decir, los bienes de producción están todos en manos de la sociedad, no hay explotación del hombre por el hombre, en fin, una serie de medidas de este tipo.

La retribución de acuerdo al trabajo viene del socialismo hasta el comunismo, y en el comunismo ya se establece la retribución de acuerdo con las necesidades. Este período es el que complica mucho las cosas, y en el análisis de este período es en el que nosotros pensamos entrar, porque es muy interesante desde el punto de vista teórico. Es nuevo y aquí surge una cosa: el período existe y no vamos a decir que lo vamos a borrar del mapa, simplemente porque la teoría no lo había previsto. Ahora, ¿cuál es su economía política? ¿Cuál es la economía política de un período en el cual se establece un poder obrero, la decisión de ir hacia el socialismo y sin embargo hay toda una serie de relaciones de producción que están enormemente ceñidas al capitalismo? Ahí es donde empieza una de las interrogantes más grandes. En ese problema de la retribución de

acuerdo al trabajo. Bien, eso es una frase.

Marx, en la *Crítica del Programa de Gotha*, distribuye —es cuando establece claramente la retribución de acuerdo al trabajo—, precisamente haciendo la crítica a los lassalleanos que hablaban del disfrute pleno del trabajo, decía "eso es una estupidez, no puede haber disfrute pleno del trabajo por cada uno, porque primero hay que dividir, el obrero tiene que trabajar para sí mismo, pero tiene que trabajar también para la sociedad, tiene que trabajar para los inválidos, para las escuelas, para la defensa, tiene que trabajar para la reproducción, tiene que trabajar para los imprevistos, incluso para las reservas que previenen las cosas". Después de hacer toda una serie de divisiones, llegaba a la conclusión de que lo que se le daba era por su cuota de trabajo. Y entonces empezaba uno de los problemitas que hay, ¿quién fija esas cuotas de trabajo? Cuota de trabajo que es el resultado de hacerle seis restas. Cuantitativamente, digamos, dos restas; una, de todas las reservas de tipo estatal, y otra, de todas las reservas de tipo individual, para que él prevea su propia seguridad, pero que después se dividen internamente. Yo no me acuerdo en este momento la división especial más exacta, si hubiera la *Crítica del Programa de Gotha* por ahí podríamos verla.

Es muy importante esto, porque después de hacerle esas seis, queda una cuota de trabajo, me parece que es la palabra de Marx. ¿Y qué es esa cuota de trabajo? ¿Quién la mide y quién mide la justicia de esa cuota de trabajo? Entonces llegamos a una situación nueva, porque fíjense que hay una cosa, la fuerza de trabajo se pagaba por su valor. El valor de la fuerza de trabajo, es decir, nadie engañaba a nadie al vender la fuerza de trabajo. Después venía una complejidad, una forma transfigurada, en fin, donde se convertía todo esto —por la ley del desarrollo económico—, en la explotación, la expoliación de los obreros, pero el hombre vendía la fuerza de trabajo por su valor. Relación económica que Marx desentraña.

¿Cuáles son las relaciones actuales y cómo se mide el pago o la retribución, o lo que ustedes quieran llamarle, que se da a cada productor o trabajador de la sociedad en estas nuevas relaciones? ¿Según su trabajo? Bien, según su trabajo. Correcto. Ahora, según su trabajo tenemos, miren, esto es la *Crítica del Programa de Gotha*.

Tomemos en primer lugar las palabras "el fruto del trabajo" en el sentido del producto del trabajo, entonces el fruto del trabajo colectivo será la totalidad del producto social, pero de aquí hay que deducir, primero, una parte para reponer los medios de producción consumidos; segundo, una parte suplementaria para ampliar la producción; tercero, el fondo de reserva o de seguros contra accidentes, trastornos debidos a fenómenos naturales, etc. Esta deducción en el fruto íntegro del trabajo constituye una necesidad económica y su magnitud se determinará según los medios y fuerzas existentes y en parte por medio del cálculo de probabilidades, lo que no puede hacerse de ningún modo es calcularla partiendo de la equidad. Queda la parte restante del producto total destinada a servir de medios de consumo, pero antes de que esta parte llegue al reparto individual, de ella hay que deducir todavía, primero, los gastos generales de administración no concernientes a la producción, segundo, la parte que se destina a satisfacer necesidades colectivas, tales como escuelas, instituciones sanitarias, etc., tercero, los fondos de sostenimiento a las personas no capacitadas para el trabajo, etc. Sólo después de esto podemos proceder al reparto, es decir, a lo único que bajo la influencia de Lassalle y con una concepción estrecha, tiene presente el *Programa*, es decir, a la parte de los medios de consumo que se reparte entre los productores individuales de la colectividad. El fruto íntegro del trabajo se ha transformado ya imperceptiblemente en el fruto parcial, aunque lo que se le quita al productor en la calidad de individuo vuelva a él directa o indirectamente en calidad de miembro de la sociedad, y así como se ha evaporado la expresión "el fruto íntegro del trabajo", se evapora ahora la expresión "el fruto del trabajo integral".

Todo esto nos llevaba a nosotros a preguntar, ¿y cuál es esa retribución? Los defensores del Cálculo hablan de una cierta forma de pago, por ejemplo, niegan el que se pague solamente la mitad, el medio por ciento por encima de la norma porque hay que pagar el

trabajo completo, el obrero debe recibir el pago por su trabajo. Pero, ¿cuál es ese pago? Porque aquí está hablando Marx, y está hablando de la sociedad de ese período de transición, que en el momento actual ya no es el período de transición de la construcción del socialismo, sino el período del socialismo, porque acuérdense que Marx preveía dos y ahora hay tres. Ahí es donde se plantean toda una serie de problemas de la Economía Política, que faltan.

La Economía Política del período de transición falta totalmente. Esto puede ser sujeto a toda una serie de interpretaciones más o menos arbitrarias y nosotros llegamos a una conclusión de que hay una ley general en el socialismo. En estos períodos hay una ley general y esa ley es la de la Planificación, pero con una característica importante, al llegar el momento en que se produce la planificación, el hombre es por primera vez capaz de violentar leyes económicas y de ir creándolas. Es decir, el hombre llega todavía, en una forma embrionaria, al estado aquel que querían Engels y Marx, a ser capaz de construir su historia.

Ese es el proceso.

En este articulito, otro articulito de esos, no recuerdo ya, les decía lo mismo que les he dicho ahora, es decir, que el hombre adquiere esa propiedad, que no hay que medir, creo que era "contrarrestar", que no hay que medir esto por el desarrollo de las fuerzas productivas en un país, sino por el desarrollo del socialismo en todo el mundo, porque el socialismo es un sistema mundial e influye en todo el mundo. Entonces esta región del mundo no tiene que estar calculando sus grandes relaciones de producción, sino es capaz de crear el estado político necesario para empezar la construcción del socialismo.

Ahora vienen los sujetos nuevos, internos, las categorías estas que constantemente estamos debatiendo. ¿Cómo funciona la ley del valor dentro de esto? Fíjense que la ley del valor rige los salarios, rige todo en la sociedad capitalista, pero la ley del valor está expresada a través de una cosa que se llama mercado.

Eso en el período de desarrollo de los monopolios, el mercado se va estrechando, pero los monopolios lo conocen. Por ejemplo, cuando los monopolios hacen un cálculo marginalista de ganancia están basados en el mercado y en las proyecciones del mercado, e incluso el mercado es designado por una hipérbola, es decir, por una fórmula matemática de tendencia. Y hacen sus cálculos. Esos cálculos en la realidad después fallan y el marginalismo, en la práctica, tiene toda una serie de deficiencias. Correcto, pero se pueden hacer toda una serie de cosas y se puede determinar qué le pasa a los precios de monopolio con respecto a la oferta. Entonces en el monopolio capitalista se hacía uso inteligente de la ley del valor, hasta cierta medida. Anárquicamente, en su propio beneficio, en lucha con otros monopolios, pero lo hacía.

El socialismo, como nosotros lo conocemos, para mí no puede hacer uso inteligente de la ley del valor. No puede usarla. El mercado se ha cerrado. Hay que dar toda una serie de cosas. ¿Cuánto vale una casa? El 10% del salario de un trabajador, en general. ¿Cuánto vale la escuela? Nada. ¿Cuánto vale la malanga? Bueno, un precio más o menos fijo —después uno tendrá que comprar otra cantidad extra en el mercado negro—, pero un precio. ¿Un huevo? Un precio. Artículos de primera necesidad, un precio. Con todo eso, ¿qué queda del mercado? Bueno, el mercado está formado por toda una serie de estacas fijas y una serie de puntos en movimiento, pero eso ya no tiene nada que ver con aquel mercado que reflejaba todas las relaciones entre productores y consumidores independientes. Y ahí es donde la ley del valor se nos pierde. ¿No hay valor? Sí, hay valor. Hay valor porque hay relaciones mercantiles, porque mientras exista la relación entre consumidor y productor o consumidor y distribuidor a nivel individual, hay una relación mercantil, y hay valor. Ahora, nosotros no podemos medir el valor a través de todas sus distintas manifestaciones, sino que tendremos que medirla en una forma nueva. ¿Cuál será esa forma nueva? Hoy no se ha dicho. Lo más que se puede llegar a hacer es lo que se llama la equiparación entre la demanda solvente, es decir, el equilibrio de la demanda solvente con respecto a los productos. Eso

lo hace cualquier banco capitalista por métodos artesanales, totalmente artesanales.

Analizando todas estas debilidades, nosotros llegábamos a algunas conclusiones que ya les habíamos expresado, y era que el Cálculo Económico es la representación del capitalismo premonopolista, que ahora el estado lo usa en su beneficio. Y nosotros trabajamos sobre esta idea mucho. Seguimos sobre esta idea. Sin embargo, yo he llegado personalmente a algunos cambios en cuanto a la concepción. Esta era la parte en que les decía que se las iba a decir nada más, para pensar. Todavía hay mucho y aún no puedo dar una cosa coherente. Pero creo realmente, hablando entre compañeros, con un grado de integración grande a la revolución, cosas que no sería bueno que se repitieran, pero que si se repiten en definitiva es preferible decirlas y que se repitan antes que no decirlas.

El sistema socialista está realmente pasando por una crisis y las relaciones chino-soviéticas fundamentalmente son la expresión más cabal de esa crisis. Pero nosotros tenemos que ir a buscar más a lo hondo por qué se producen. No se trata de no embanderarnos por mantener una equidistancia, como dicen los norteamericanos, en un caso por tener el corazón en Pekín y el estómago en Moscú, o simplemente por no querer meterse en un problema demasiado profundo. No se trata de esas cosas. Nosotros tenemos una dirección de no echar más leña a ese fuego que ya está sólido, no necesita mucho más combustible. Pero por otro lado, tenemos que ir tranquilamente a tratar de averiguar qué hay en el fondo de las cosas, ¿por qué se producen? No en la discrepancia, la discrepancia es una manifestación, sino en el fondo.

En esto he pensado algo, he leído un poco, he tratado de hacer una cosa más o menos coherente por toda una serie de asuntos que uno ve, que conoce. Empieza a conocer más los países socialistas por dentro, las contradicciones internas que existen, las quejas, los disgustos. Se aprende mucho más de nuestros errores aquí, de toda la tremenda cantidad de imbecilidades que hacemos, de los

resquemores que se provoca en la población. Empieza uno a pensar en los porqués y he llegado a una conclusión, que en definitiva cuando Fidel hablaba ayer, el lunes, de la pequeña burguesía infiltrada en el aparato, lo encontraba congruente, incluso contó una serie de cosas que no las he discutido con él. Estas cosas que les digo a ustedes no las he planteado en el partido siquiera, porque son cosas que uno las va todos los días cambiando un poquito. Es decir, es un feto, lo que les voy a decir.

Creo que en aquella época en que en Rusia se empieza a construir el socialismo, Lenin comete dos grandes equivocaciones, la primera es ceder demasiado en la forma sin explicar correctamente por qué, cómo hacía para ceder en la forma, es decir la NEP fundamentalmente, y la segunda fue morirse, una equivocación que, en fin, no tendría ganas de realizar. Porque de ahí nace ya, se cristaliza la NEP y se mantiene todo el tiempo, hasta más o menos algunas cosas diferentes, después la parte de los campesinos se liquidó con la colectivización forzosa que hizo Stalin, pero las relaciones se mantuvieron.

Entonces, ¿qué es lo que uno ve en todo esto? Yo veo en general un tremendo complejo de inferioridad, digamos, si no lo queremos poner en esa forma tan idealista, un gran temor ideológico frente al capitalismo, en general. Esto conlleva toda una serie de problemas, se empieza a coquetear con el Cálculo Económico, a usar lo que era un capitalismo relativamente primitivo, lo que se conocía en Rusia en esa época, cambiándole una serie de nombres, en fin, establecer el Sistema del Cálculo Económico. Después se va perfeccionando, eso lleva muchos años, pero yo ya no le daba tanta importancia. Después voy a explicar donde se liga todo eso, el Cálculo y todas las cosas. Pero hay una serie de manifestaciones que con mi tozudez he tratado de meter dentro del Cálculo y evidentemente son más profundas. Es todo producto de una concepción completa que, en mi concepto, está atrasada.

Yo les ruego una vez más tener cuidado con todas estas cosas que les digo, porque esto anda lindando con el revisionismo y con todos

los "ismos" malos que andan por ahí y hay que tratarlas con cuidado. Yo las trato con cuidado y con respeto, pero quisiera que ustedes las trataran más o menos así.

Esta debilidad de todo el estado, en un primer momento del estado soviético revolucionario, aquella situación terrible de la Unión Soviética en los primeros años, se traduce en una falta de, es decir, en una debilidad, en un cierto sentimiento de inferioridad frente a los capitalistas y algunos mecanismos defensivos. Esos mecanismos defensivos, aunque es un poco infantil llevarlos a las relaciones de los estados, en cierta forma existen. Es decir, el complejo de superioridad por ejemplo, de los freudianos, que es un complejo de inferioridad invertido.

Dirán que sí o que no, pero existe. Y también en alguna forma se idealizaron ciertas cosas y se aisló el bloque socialista con fines de defensa, para poder desarrollarse internamente, pero todo esto conllevaba una desconfianza, incluso en las propias fuerzas grandes. Y por otro lado, no había bloque socialista, era la Unión Soviética, se justificaba, sola tenía que desarrollar toda una defensa para aguantar un ataque que sabía que le venía. Ustedes saben las palabras de Stalin que son casi proféticas en el año 30, "en 10 años superamos a los capitalistas o nos destruyen" y en el año 40 ya tenía una potencialidad bélica muy considerable. Pero la potencialidad se expresaba a través de ciertos impulsos que el estado da a algunas cosas. Sin embargo, ya se están estableciendo todas unas relaciones de producción a través del Cálculo Económico y digo, el Cálculo es una manifestación de ese sentido de inferioridad. Eso se ve, por ejemplo, yo los dividía en cuatro partes: en la parte económica, en la parte ideológica, digamos, de la creación del hombre y de la investigación, la creación del hombre nuevo, en la cultura y en la ciencia. ¿Y qué es lo que pasa en cada uno de estos? Vamos a dejar el económico ahora. Tomemos la cultura.

En la cultura se condena el arte abstracto, en pintura, se condena en fin toda esa serie de modalidades de todos los literatos capitalistas decadentes en general. Se condena en nombre de que son

representantes de una clase y entonces se defiende otra cosa que se llama el realismo socialista. ¿Y qué es el realismo socialista? Bueno, el realismo socialista no es un invento, no es una cosa nueva, es viejo. Realismo socialista es arte del siglo XIX, del siglo XVIII, el todo, la poesía. Nada más que en algunos casos es más intencionado, más digamos, de combate. Todo teñido de un escolasticismo muy grande y eso también tiene un contenido de clases.

Entonces, ¿qué no ha sido capaz de hacer la sociedad socialista? Estar creando un arte del hombre nuevo. ¿Por qué? Porque tiene miedo y tiene miedo por muchas razones, fundamentalmente por la falta de cultura, la falta de desarrollo de todos los cuadros. Imagínense, a mí me ponen de árbitro en la música para ver qué música es reaccionaria o representación de una clase o de otra, sería terrible aquello.

Con la cultura se ha hecho eso y la cultura ha perdido vigor, es una realidad. Nosotros aquí no lo hemos hecho, ¿por qué? Porque nuestras debilidades son tan grandes y la infiltración pequeñoburguesa es tan grande en nuestra sociedad, que no se ha dejado hacer eso, hemos tenido miedo frente a ella, pero no porque hayamos hecho la síntesis, ¡eh! Nosotros estamos más atrasados todavía que los socialistas europeos y asiáticos, porque allí está campeando por sus respetos el pequeño burgués en todas sus manifestaciones de clase.

En la construcción del hombre nuevo, volvemos a lo mismo. En la investigación del porqué de las cosas, no se ha hecho nada. Se ha cerrado casi todo, se ha cerrado la investigación y cuando se ha abierto vuelven las mismas cosas. Yo la única manifestación de discusión muy abierta y más o menos profunda que he visto en el campo socialista, es una discusión en Polonia a raíz de, o poco después de la muerte de Stalin, pero una discusión en mi concepto, revisionista.

Los planteamientos fundamentales, volver a la ley del valor, querer regir la economía por el valor, es decir, volver hacia atrás. Revisionista tal vez no sería la palabra exacta, sería más bien, que sé

yo, retrógrado. Es decir, plantean la vigencia completa de la ley del valor. Para mí niegan el socialismo por ese camino, se llega a negar el socialismo. Ese es el tipo de discusión. ¿Eso qué es? Es la manifestación de nuevo de la lucha de clases en forma de la pequeña burguesía, las influencias de la pequeña burguesía, que surge. Pero en general, la investigación económica es una investigación, o totalmente escolástica —de la escolástica creada por un proceso de veinte años de práctica—, o es muy teórica y muy poco precisa, porque la gente no se anima a plantear sus dudas y sus cosas. Tiene, digamos, temor de hacerlo. Entonces el hombre que se desarrolla es el hombre del estímulo material, el hombre individualizado que se va desarrollando. Sí, hay toda una sociedad colectiva que avanza, que impulsa todo esto, pero el hombre va siempre señalado por la cantidad de dinero que gana. ¿Qué es lo que pasa? Que su desarrollo es mucho menor. No es que no haya desarrollo, naturalmente que lo hay porque todas las cosas son cada vez más colectivas, pero su desarrollo es menor.

Ahí empiezo a contestar lo que dije de toda esta larga descarga. Es decir, nunca hemos negado que el estímulo material pueda mantenerse, incluso dándole preeminencia. Nosotros no hemos negado nunca la existencia al estímulo material y la necesidad de mantenerlo. Lo que hemos planteado, y nunca lo hemos planteado así en términos absolutos, muy concretos, es la necesidad de establecer cada vez más la preeminencia de los estímulos morales sobre los estímulos materiales. Y no hemos dicho más, porque no sabemos, porque cuándo, cómo hacerlo, no lo podemos decir. Ahora, lo que nosotros decimos es que, en líneas generales, el estímulo material debe desaparecer porque el estímulo material es un estigma de una sociedad que debe desaparecer y la construcción del socialismo, esta primera fase, este primer período de transición, es el período en que tenemos que liquidar dentro de lo posible los estigmas de la época anterior.

Todavía nosotros podemos seguir en esta serie de análisis de debilidades.

En el campo de la ciencia, por ejemplo, en la Unión Soviética, ha tenido lugares con un desarrollo profundísimo, en todo lo que sea los vuelos cósmicos, la electrónica, la metalurgia, que ha sido especial probablemente, todo lo que el estado ha tomado en sus manos como líneas fundamentales de desarrollo para la defensa, eso ha tenido un éxito terrible. Ahora, uno se pregunta, ¿por qué razón, por qué razón tiene que venir aquí una máquina Volga que es una copia fiel de un Ford de hace veinte años o quince años? ¿Por qué? ¿Hay alguna razón para que suceda eso? ¿Para que un jeep tenga que ser una copia de otra copia? ¿Para que una máquina de cualquier tipo tenga un atraso tecnológico de quince años con respecto al capitalismo?

En medio de todo esto hubo una gran cerrazón, el gran dogma de la superioridad del socialismo, encerrado, sin salir a pelear y a discutir con el capitalismo, y toda la presión que la ley del valor ejercía sobre todos los países capitalistas para ir rápidamente modernizando, porque si no, morían. El que no modernizaba, moría. Eso no se produjo. Y entonces establecieron líneas seriadas, aparentemente más baratas, pero mentira. Hacer una línea seriada, completa y con equipo intercambiable que dure veinte años o treinta años, significaría que nosotros tendremos Ford T y perfectamente intercambiado. Una pieza del Ford T de cualquier año, todas le sirven, pero resulta que ahora estamos en el año 64, que hay, que sé yo, cantidad inmensa de automóviles y de los mejores. Entonces eso no puede ser, sencillamente ahí hay una serie de atrasos tecnológicos que no se deberían aceptar y que se han producido porque ha habido este tipo de fallas, ha habido este tipo de dogmatismo, son esas cosas que no las puedo explicar bien porqué se producen.

Yo creo que les decía la otra vez, que uno de los fundadores de la programación lineal es este Kantonovich, que la hizo en la Unión Soviética, después salió y empezó ya a desarrollarse en los Estados Unidos con Dantzig. En todo esto, en la inversión de matrices han trabajado los rusos. Marx, léanse este parrafito que dice aquí, de lo que yo leí, "y en parte", dice "estas deducciones del fruto íntegro

del trabajo constituyen una necesidad económica y su magnitud se determinará según los medios y fuerzas existentes y en parte por medio del cálculo de probabilidades". Por aquí, por el cálculo de probabilidades, que en aquella época estaba mucho menos desarrollado, se llega a la investigación operacional, que son todas estas líneas, la programación lineal y esas cosas modernas. Sin embargo eso murió, ¿en dónde? En los países donde realmente podía hacerse más fácilmente. En un país como la Unión Soviética, o cualquier país socialista ya con un grado de desarrollo, todos estos tipos que hoy se están empezando a practicar, podían haberse desarrollado hace años y con un éxito tremendo, pero fue condenado, es decir, fue liquidado. Entonces llegamos a una cuestión práctica, la de institutos de investigación, las academias, toda una serie de cosas que en la Unión Soviética tienen mucho desarrollo, les hablo fundamentalmente de la Unión Soviética. Conozco un poquito más de mecánica.

Tienen en la práctica una desunión con las empresas, con la vida real productiva, que es tremendo, es sencillamente tremendo. Y el único lugar donde se puede manifestar íntegramente, donde el estado se vuelca en un todo único, donde ahí sí no hay ni rentabilidad, ni cálculo de esto, ni cálculo de más lo otro, sino que hay una orden del estado y tenemos que producir cohetes porque eso es la subsistencia del socialismo, allí van cohetes y todo lo demás. Cohetes y lo que significa electrónica, que se desarrolla muchísimo. Claro que hay que considerar el gigantesco esfuerzo que significó para Rusia, atrasada, convertirse en una potencia, aguantando además dos guerras mundiales, una guerra civil, unas destrucciones fabulosas, pero con todo eso el problema es general, no es de la Unión Soviética ni mucho menos, es el país que tiene menos estos problemas, el problema es todo el campo, donde estamos nosotros incluidos.

Nosotros habíamos notado cuatro cosas que andan mal y que todas lucen que es una debilidad general de base, de la teoría, y esa es la importancia que tiene la teoría. Nosotros hemos partido de una

práctica, del año 20, de una práctica a la cual fue obligado el estado soviético, a realizarla violentando, digamos, la teoría, porque las realidades eran terribles y hubo que hacerlo.

Después, aquello se convirtió en una especie de dogma, se convirtió en teoría, teoría que no podía ser puesta en duda, y todo eso fue trasladado, uno a uno, a todos los países. Aquí llegaron los compañeros checos con todo su bagaje, por ejemplo, en la cosa de planificación y... pa, pa, pa... y nosotros agarramos aquello e hicimos pa, pa, pa... p´alante. Análisis de la situación, posibilidades de hacer, no lo hicimos, sencillamente no lo hicimos. Entonces nosotros solos nos vemos avocados a una cuestión que es lo que hay que plantear, hay que pensar.

Tenemos la obligación imperiosa de pensar, ¡imperiosa! Muchas veces, por ejemplo, cuando aquel cálculo-economista estaba rebelado, yo decía, "ojalá todo el mundo se rebelara, que pensara la gente".

Prefiero mil veces un tipo que me dice: "Mire, yo no creo todo lo que usted dice, usted es un animal y aquí está lo que dice el *Manual*, lo he pensado y lo he contrastado con lo suyo y usted no tiene razón por esto y esto, o tengo mis dudas". A que la gente diga: "No, yo soy presupuestario, soy de Industrias... y p´alante". Porque, claro, ese es el ejemplar que no produce nada, que no ayuda en nada al desarrollo de la revolución, en nada. Y todos esos cuadros de mucha categoría dentro del gobierno, no pueden ser indiferentes a un problema de esta magnitud.

Por eso quería plantearles todo esto que es una "libreta" mía. Que ni siquiera puedo responder por todo lo que he dicho, así, plenamente, porque no está bien ligado una cosa con otra. Porque son nada más que una sucesión de inquietudes, de observaciones que uno hace, de choques con la teoría y con la realidad que uno ve todos los días prácticamente y que llevan a plantearles estas cosas. Pero la tarea tiene que ser de todos, las tareas prácticas y las tareas teóricas. La teoría la hace Marx, cuando es Marx, pero que cuando no es Marx, tenemos que hacerla todos un poquito.

Este divorcio de la ciencia —voy a volver a retomar la economía—, este divorcio de la ciencia con la práctica de las empresas tiene por lo menos, que yo sepa, dos aspectos. Uno es un aspecto, digamos, escolástico, el sistema implantado, la separación; otro es, una vez más, el sistema económico que está implantado. Cuando el director de automatización iba por allá, por la Unión Soviética, le mostraron en la Academia de Ciencias un cuarto entero lleno de modelos de automatización para la fábrica. Cuando preguntó porqué no se habían implantado todos esos sistemas de automatización, le contestaron que las fábricas se negaban a hacerlo porque eso significaba cambios y esos significaba no cumplir el plan y entonces las fábricas no lo hacían, no iban a incumplir el plan.

Fíjense la aberración que significaba eso. Para cualquiera de ustedes eso tiene que significar una aberración terrible. El que no se cumpla el plan de una fábrica qué importancia puede tener si al año siguiente va a tener esa fábrica dos, tres veces más. Ahora sitúense ustedes en el capitalismo, si a Juan Pérez, un ilustre gallego que ha hecho su pequeña fabriquita luchando tremendamente y que sé yo, le proponen una cosa de esas, dice Juan Pérez: "Bueno, yo qué como mientras a mí me hacen todo eso que ustedes quieren, yo qué como, yo tengo que comer, yo no puedo hacer todas esa serie de innovaciones". Ahora, si al mismo tiempo se lo dicen a Mr. Wilson, que es un americano borracho de la Standard Oils, agarra así y dice: "Mire, yo paro esta fábrica un año". Porque es la Standard y la para un año y le hace todas las innovaciones tecnológicas y al año siguiente arranca para arrancarle la cabeza a la Shell. Esa es la diferencia que se palpa perfectamente entre los dos sistemas.

Eso es lo que nosotros haríamos inmediatamente. Tenemos la innovación, quitemos que la burocracia la ha parado veinte veces, que un seudo técnico ha dicho que eso no sirve, que ha habido cuarenta mil reuniones, es decir, todos nuestros defectos y ya se toma la decisión, paramos una fábrica. ¿Qué problema hay en eso? Pagamos a los trabajadores, hacemos lo que sea. Ahí es donde se ve claramente las posibilidades que tiene, desde el punto de vista práctico, un sistema y otro. Y no es que se pueda decir: "Bueno, pero aquello es simplemente una barbaridad que se corrige dando una orden". Claro que se puede corregir dando una orden, y evidentemente si esa fábrica fuera de implementos de guerra se daría la orden, pero es que ahí la economía tiene una interrelación muy grande y precisamente el mérito que puede tener el Cálculo Económico es el dar cierto grado de objetividad económica a la relación entre las distintas empresas. Para que esa objetividad exista tiene que ser más o menos automática, más o menos, desde luego, no completa. Si ustedes le van a quitar ese grado de automatismo o de auto control que tiene, ya no le queda nada al sistema.

Ahí es donde está el problema. No se pueden hacer esas correcciones así continuas, se podrían hacer una vez, dos veces, es la mecánica la que lleva a eso. Es la mecánica la que lleva a las cosas que decía Libermann, de cómo las empresas violan, es decir, engañan al estado soviético. Por ejemplo, le dicen: "Bueno, no, yo puedo cumplir un 7% nada más de aumento". Y entonces cumplen un 8 y reciben un premio de sobrecumplimiento, pero no cumplen un 15 porque ellos saben, ellos hacen el cálculo siguiente: "Sí, yo ahora recibo más premio, pero el año que viene ya me ponen como base que yo haga 12, o una cosa así, y voy a tener el camino apretado. Entonces yo ahora me mantengo aquí con un 8, cobro mi sobrecumplimiento y estoy tranquilo para el año que viene". Objetivamente se ha creado una relación entre ese director de empresa y el estado que es una relación de contradicción.

Y eso es lo que queremos evitar, todo ese estado de cosas. Nosotros queremos hacer de ustedes gente que sienta cada uno de sus problemas y que sienta que es parte de un gran problema que es el de Cuba y que esté dispuesto, que le importe tres cominos que su producción caiga por aquí, que sea menos rentable por allá, que le sucedan cuarenta cosas de esas, si es para asegurar algo que es importante para la producción. Por eso queremos llevar los controles a que estén independientes de estas cuestiones de la rentabilidad, de las ganancias. Llevarlos lo más lejos que sea posible, a que

expresen la verdadera gestión de la empresa y que se den los estímulos morales a los directores que sean capaces de servir mejor a la nación en toda una serie de aspectos, bajando costos, teniendo innovaciones que bajan costos, teniendo innovaciones que dan nuevos servicios, preocupándose por que la población a su cargo, las empresas que ellos deben servir, tengan una mejor atención, de la coordinación. En fin, toda una serie de actitudes del director que signifiquen la integración del director con el colectivo, la gran fábrica de que se hablaba, la gran fábrica que debía ser el estado. Esa es la idea que tenemos y lo que queremos llevar a ustedes a que se comprenda y si no se comprende a que se estudie, se analice, se plantee una vez y otra vez y si no se entendió, otra vez y otra vez, pero a que se manejen estos conceptos.

El marxismo es una de las cosas realmente extraordinarias que ha producido la humanidad, como teoría. Y hay que tratarlo con ese respeto y hay que entrar allí con todo respeto. No es para corregir a Marx o a Lenin después de leer cuatro páginas. Pero hay que leerlos. No se puede conocer a Marx ni a Lenin a través del *Manual*. A Lenin y a Marx hay que conocerlos ahí y además conocerlos históricamente, y conocer la historia de Lenin y conocer la historia de Marx y quizás antes que nada, conocer esto. Para los que les guste leer yo les recomendaría dos libritos, para conocer la historia de la gente.

Uno es el libro sobre Marx de Mehring. Yo no sé si está publicado aquí en Cuba. Debiera publicarse. Tiene una serie de apreciaciones críticas a Marx sobre las relaciones con Lassalle, algunas cosas que han sido impugnadas. Y él defiende a Bakunin, por ejemplo, al artista ruso ese, pero es el libro de un hombre que estuvo con Lassalle, de un revolucionario. Que estuvo con Marx y que realmente quería a Marx y sentía lo que era Marx. Es realmente un libro conmovedor. Y el otro, es la biografía de Lenin de Gerard Walter. Por aquí había algunos tomos. Esas son biografías que hacen penetrar un poco en el hombre y en la historia, que es muy importante, porque hay que ver que todos estos genios no son hechos de mármol, ni de alguna sustancia, son gente y tienen veinte mil problemas. Y hay veces que ustedes ven las cosas de Lenin y cuando está encabronado escribe unas cartas... ¡pero tremendas!, con malas palabras y todo lo demás, como cualquier hijo de vecino. Muchas veces sus ideas también están influenciadas por esas cosas y por ahí se le mete en la cabeza que un tipo es malo y le carga con todos los cañones.

Todas esas cosas suceden, porque se trata de gente y lo que hay que tratar es de ver todo eso y de poder comprenderlo bien. Y tratar de ver y estudiar esa distancia, esos cambios que se van produciendo en Lenin entre la etapa anterior a la toma del poder, la primera etapa, e incluso de la toma del poder y la etapa posterior y las últimas búsquedas de Lenin. En los últimos años andaba buscando algo, me parece a mí, estaba preocupado. Y eso es la carta también al partido, tiene la preocupación de la pugna que se ve entre Trotsky y Stalin. Toda una serie de preocupaciones que tenía Lenin. Eso es importante para todas estas cosas que estamos planteando, porque tenemos que ir a analizar eso y después poder salir de ahí ya con un barraje teórico grande, si no grande conociendo en realidad a la gente, no solamente lo que ha dicho, sino cómo lo ha dicho, en qué época lo ha dicho, qué es lo que ha querido decir. Por lo menos para poder tomar una decisión en todas las polémicas esas que nosotros hemos mantenido.

La última cosa de esto que les quería decir era, que la idea nuestra es que vio correcto la idea completa de la contradicción entre clases que llevaba al socialismo, a las dos, con sus dos etapas. Le faltó ver el desarrollo del imperialismo, qué acción, pues fundamentalmente traslada todas las formas más violentas y más ásperas de contradicciones de clase a todas sus colonias económicas, pero mientras se va desarrollando y va desarrollando sus técnicas, sus técnicas de administración, sus técnicas productivas. ¿Cuál es la consecuencia práctica que nosotros tenemos que sacar de esto? Que el imperialismo es una fuente de conocimientos grande del socialismo, sin miedo. Y por ende tiene que agarrar, pero agarrarlo

como científico. Porque también el capitalismo tiene dentro toda su capacidad de perversión de la gente y toda su capacidad de explotación, en fin, de individualizar al hombre y convertirlo en un lobo del hombre. Pero tiene ahí toda una serie de manifestaciones que hay que estudiar. Las técnicas de conducción de la economía, así como las técnicas indirectamente de producción, son serias. Serias.

(...)

León: (inaudible)... hay que estudiar, pero hay cosas que uno ha leído y no ha entendido bien y por lo menos, de acuerdo con lo poco que he podido estudiar estas materias se me plantean una serie de dudas y de contradicciones, y es el problema ese de la ley fundamental, que en mi opinión, voy a explicar modestamente. Entiendo que la no existencia de la ley fundamental dentro del socialismo en la forma que se ha razonado, plantea otro problema que es la no existencia de la ley de la depauperación del proletariado, también planteada por Marx, en el sentido de que evidentemente los trabajadores en cifras absolutas, o sea, toda la sociedad en cifras absolutas, ha perdido la ley del progreso en cuanto a la satisfacción de sus necesidades a través de la historia. Pero, sin embargo, se plantea por Marx de que este problema no ha sido en relación directa con los pronunciamientos que ha tenido la productividad de la ley y el enfoque que se le da a ese planteamiento de Marx, es precisamente el que se ha señalado aquí, o sea, los que señalan que no existe la ley de la depauperación del proletariado, plantean que la sociedad ha tenido una satisfacción de sus necesidades en forma creciente. Yo creo que, por lo menos en lo que he podido ver, y esa es la impresión que tengo, que la ley fundamental dentro del capitalismo es una ley que rige independientemente de la voluntad de los capitalistas, porque precisamente también es una ley de principios, como una declaración de principios de los capitalistas, o sea que la existencia de la obtención de la ganancia se produce y entiendo que, a su vez, dentro del socialismo existe la ley fundamental de la satisfacción creciente de las necesidades como un factor de principios también, como una declaración de principios, por cuanto la toma del poder está ligada con los trabajadores y la reacción o la manifestación del trabajo de esta clase en el poder.

Lógicamente, tiene que ser independientemente de la voluntad de los que están en el poder, inclusive independientemente de la voluntad de los trabajadores que están en el poder, es la de satisfacer las necesidades de la sociedad, porque si no actuaran de esa forma, entonces tendríamos que actuar de la otra, o sea, la obtención de las ganancias y eso es inexplicable para nosotros, es inexplicable para el socialismo. Es decir, una serie de conclusiones que se me plantean a mí ahora y que quisiera que, si fuera posible, se ampliara un poco más, porque yo no acabo de comprender...

Comandante Guevara: Mira, en este número que les decía de la revista *Económica*, va a salir un artículo de un soviético, muy interesante. Yo después voy a escribir sobre ese artículo, tratando de preguntar lo que el soviético no se atreve a preguntar. Porque para mí no llega claramente al final, pero deja claramente establecidas algunas cosas y voy a tratar de hacerlo con más argumentos, más meditado.

Ahora, lo que te puedo decir a ti, es una cosa, evidentemente soy de los que creo que la ley de la depauperización es correcta, la pauperización creciente del proletariado es correcta, que no se cumplió y no se ve mucho más violentamente por el imperialismo, sencillamente porque allá es donde se está reflejando. En Estados Unidos evidentemente no se ve, no la busques porque no la vas a encontrar. Ahí no está, está allá, y se produce porque es un sistema, el sistema mundial del capitalismo, ahí se produce la pauperización con respecto, como se dice, a la productividad. Correcto.

Sin negar eso de ninguna manera, también se produce una satisfacción más o menos relativa, más o menos relativa de las necesidades siempre crecientes de la población, porque se van

producirendo más bienes de consumo. Se distribuyen mal, es verdad, se distribuyen mal, pero se van produciendo. Entonces, en el socialismo, la ley tú quieres contraponerla a la ley de la ganancia máxima. La obtención de la ganancia; yo no veo que sean contraponibles.

León: No, porque es que usted señalaba cómo la ley económica dice que rige independientemente de la voluntad de los individuos y llega a argumentar la no existencia de la ley fundamental del capitalismo, que no rige independientemente de la voluntad de los individuos, y yo, lo menos que entiendo, hasta ahora es que sí, que rige independiente de la voluntad de los individuos y le hago la comparación con la ley fundamental del capitalismo porque estamos de acuerdo, o a mí me pareció entender, que usted estaba de acuerdo que ésta era la ley fundamental del capitalismo.

Y yo hacía la contraposición, ¿por qué? Porque allí rige independientemente de la voluntad de los capitalistas, o sea que si no se trabajara por obtener las ganancias, no sería capitalista, o si el conjunto del sistema no tuviera ese objetivo, sencillamente no fuera capitalista, sería otra cosa, no sé cómo, pero no sería capitalista. Entonces, en el socialismo, la toma del poder por los trabajadores tiene que llevar implícita la de satisfacer como punto central, que quede como una cuestión de principios —yo no sé aquí cómo podemos dividir lo que es una ley de lo que es un principio—, pero si se quiere, como una cuestión de principios…

Pero es que este principio rige independientemente de la voluntad de los individuos. ¿Por qué? Porque si los trabajadores en el poder, que como clase tienen que actuar en relación con la sociedad, no pueden actuar de otra forma, aun queriendo. Porque si lo hicieran sería otra cosa, pero no socialismo. Yo no sé cómo tampoco, pero no sería socialismo. Porque vamos a suponer que la toma del poder por los trabajadores planteara un sistema de ganancia por alguien, creo que eso sería completamente imposible, que los trabajadores trabajaran, que fueran al poder para obtener

una ganancia, aunque hay toda una serie de condiciones planteadas, pero yo entiendo que cuando toman el poder se plantea inmediatamente el cambio de relaciones de producción y se plantea inmediatamente también como un hecho independiente de la voluntad, de ahí que entiendo que es una ley económica y que es la ley fundamental del socialismo.

(…)

Artola: Hemos planteado ese problema y observamos que casi toda la producción nuestra se desarrolla de incentivo de la producción capitalista, o sea, el Che decía "hay que analizar con valor esta cuestión". Nosotros lo hemos planteado con valor, "copien todo lo que se pueda copiar", pero también hemos planteado otros tipos de orientaciones y hemos hecho algunos análisis autocríticos del espíritu que mueve a producir a nuestras empresas. Por ejemplo, los soviéticos desarrollan tremendos cohetes, pero es porque la otra gente desarrolló tremendos cohetes también. Entonces la conciencia de que hay que defenderse y de que hay que prepararse hace que se tomen directivas que son muy buenas y que yo no sé porqué no se aplican en la industria y en el desarrollo total de la nación…

Eso quiere decir, que hasta ahí el socialismo tiene más recursos, ha eliminado sus contradicciones y tiene más fuerza para desarrollar la satisfacción de cualquiera de las necesidades de esos pueblos. Ahora, en la producción de jabones, cosméticos, maquinitas de afeitar, etc., no sé que pasa, pero cada vez que sale un producto es muy por debajo del producto producido por un país capitalista. Y cuando nos situamos a nivel del país capitalista, o por encima del país capitalista, en este caso vamos a sacar un ejemplo, el televisor japonés, creo que el compañero Che lo dio como premio a uno de los compañeros. Ya yo vi que en la revista *Unión Soviética* salió un televisor soviético del tamaño de una cajetilla de cigarros. Eso es porque ya han visto que los capitalistas han sacado un producto que mete miedo y entonces para demostrar que el socialismo es un

fenómeno, sacan el televisor que es más chiquito y lo pueden hacer ahorita del tamaño de un cigarro, si quieren.

El problema está, y caemos en el problema de la necesidad, ¿quién es aquí el que dice las necesidades de la gente, chico? Porque las necesidades fundamentales, elementales, las plantea Marx, comer, vestirse, calzarse, etc.

León decía las necesidades del pueblo, pero es que nosotros cuando recibimos del capitalismo o le quitamos el poder al capitalismo, ya recibimos las necesidades hechas. El pueblo tiene que comer, tiene que vestir, pero hay muchas más necesidades que no estaban cuando Marx escribió su libro, porque hay automóviles, hay televisores, hay una serie de cosas. Esas necesidades las creó el capitalismo, salieron como producto de la inventiva humana y entonces se fueron convirtiendo en necesidades. Bueno, ¿hasta dónde llegan las necesidades? Ahí es donde hay que poner el límite. Las necesidades que tiene el capitalismo, nos las dejaron así. Ya nosotros convertimos al mundo en socialista y recibimos todas las necesidades que el mundo tiene, los 11l-18, los Constellation, todos esos equipos, todos esos aviones, todos esos materiales de consumo, etc., hasta ahí, son las necesidades de nuestro pueblo, del mundo en ese momento. Que los indios que andan en taparrabos monten un 11l-18, tengan televisor, cuando tengan su estado de cultura y su producción a ese nivel. Hasta ahí, y de ahí en adelante, ¿qué hacemos? Entonces es que comienza a funcionar este problema que planteaba el Che, de que es que uno se pone a pensar y darle vueltas y se pasa cuatro horas, ¿qué mueve a producir a la gente, a crear nuevos productos, a hacer cosas nuevas? Ya sabemos cómo los capitalistas lo lograron. Lo lograron con el incentivo material. Y nosotros, ¿vamos a utilizar ese método? Bueno, tendríamos que volver al capitalismo. Entonces tenemos que usar otro método. ¿Cuál es el otro método? Bueno, la conciencia. Y ahí es donde caemos de lleno ya, en la defensa de nuestros principios, del sistema del presupuesto y empezamos a ver estas contradicciones de que no hay conciencia para desarrollar las cosas.

El problema es serio, es de analizar, por dónde empezamos. Porque si comenzamos a desarrollar bajo el incentivo material la producción, llegaremos a un momento, ya conquistado el poder en todos los países, en que, o seguimos para el capitalismo otra vez, hecho un tiro, o nos situamos en otra posición.

Vemos que la conciencia necesita de un incentivo para desarrollarse, de un incentivo y de métodos de trabajo. Hemos visto, y no sé si es perfecto el ejemplo, pero hemos visto, en un lugar donde no dan premios, ni regalan nada, sino lo que dan es sacrificio y eso que nosotros hemos llegado a perfeccionarnos y hemos llegado a desarrollarnos tremendamente ante el estado de una necesidad, se ha creado conciencia en la gente. En las Fuerzas Armadas, en todo el Ministerio de las Fuerzas Armadas, no en Industrias. El Ministerio de las Fuerzas Armadas es comparable al Ministerio de las Fuerzas Armadas de cualquier país socialista y mucho mejor que el 99% de los países capitalistas.

Quiere decir que nosotros hemos creado conciencia de que allí hay que hacerlo bien de todas formas, o nos arrancan la cabeza. Sencillamente hay ese estado de conciencia. La gente me dirá a mí, no, es que te cogen y te meten tres días ahí en una zanja abriendo huecos cuando tú no vas a la guardia. Sí, pero es que nosotros vamos de gratis allí al batallón y decimos: "Inscríbame ahí, yo soy miembro del batallón". Yo mismo me admito disciplinada y tranquilamente y por mi propio peso, me meto allí, donde lo meten tres días a uno abriendo zanjas y donde lo ponen a limpiar un tanque o lo ponen de guardia 72 horas consecutivas. Luego hay una conciencia hecha en nosotros, ante un tremendo incentivo.

El incentivo no es solamente que uno tenga miedo a que le arranquen la cabeza, porque aquí casi nadie tiene miedo a que le arranquen la cabeza, sino es problema de dignidad, entonces lo que nos mueve a nosotros a desalojar del poder a la gente no es solamente producir bienes materiales y satisfacer esas necesidades, sino producir esos bienes materiales en base de un principio, el principio de que no haya explotación de nadie por nadie. O sea, es

un fundamento que tiene que ir paralelo a la satisfacción de las necesidades materiales del hombre. Tenemos que satisfacer las necesidades materiales, pero sujetas a un principio, y con ese principio nosotros tenemos que llegar hasta el final, porque si no lo llevamos hasta el final cuando lleguemos al comunismo, o cuando ya tengamos producción comunista, no podremos estar en el comunismo porque como el tipo no tiene conciencia, sencillamente tiene que estar presionado porque le quiten algo material también, y si está presionado porque le quiten algo material se nos rompió la máquina, ahí mismo.

O sea, detrás del hombre no puede ir la presión material para que produzca los bienes materiales necesarios a esa sociedad. Tiene que haber otro estado de cosas, tiene que haber un estado de conciencia, de que el individuo pueda producir sencillamente porque sabe que le fijaron una cuota y es lo que hay que producir, porque si no toda esta sociedad no hay quien disfrute de ella, en la forma que queremos, y poder eliminar toda una serie de cuestiones que van contra la dignidad del hombre.

Independientemente de satisfacer las necesidades de la población, nosotros tenemos que satisfacer esas necesidades, en base de desarrollar la industria y desarrollar nuestra producción, del principio de que no debemos explotar a nadie, y por lo tanto, tenemos que ir allí, porque al final cuando entremos en la división tremenda del trabajo, sencillamente me recuesto en el otro y digo, "bueno, como no me quitan nada", tendremos que seguir manteniendo el dinero y mientras exista el dinero no existe el comunismo, creo yo.

Comandante Guevara: Has hablado con *El Corán* en la mano, como cuando Cristo entró a Basilea, como diría yo.

(...)

Algunos de los argumentos que utilizó Artola son para usar en la polémica con León, pero creo que eso va a ser muy largo y ese es un punto que lo podemos discutir más mano a mano o a través de literatura. Yo sigo considerando que el problema está cerca de lo que dice León. En el principio, ¿dónde se divide el principio de la ley? Ahí está el asunto. Porque considero una cuestión de principio fundamental, es decir, el socialismo es para satisfacer las necesidades y necesidades siempre crecientes de la gente, si no, no vale la pena ser socialista. Esas necesidades son de tipo espiritual, son materiales, pero de otro grado, digamos, transfigurado, de la materia. Ahora, eso para mí no es una ley. Las leyes económicas en general, considero que deben morir en el comunismo, y deben tender a morir en estos períodos de transición. Y que las nuevas leyes son leyes de características especiales, por eso apuntaba la idea de que pudiera ser la Planificación la ley fundamental del socialismo, en la cual ya hay un gran factor subconsciente, es decir, un gran factor de la conciencia humana dirigiendo la sociedad. Cosa nueva. Dirigiendo de acuerdo con métodos, de acuerdo, incluso, con ciertas leyes, pero que se pueden violentar, cambiar, adecuar y quizás, crear. Desde luego, es un problema serio. Mejor no insistir mucho en ello.

Fraga: ¿Bajo qué estímulo se han desarrollado, por ejemplo, en la Unión Soviética esos sectores que tienen una base extraordinaria en comparación con los propios paralelos del bloque capitalista? ¿Bajo qué estímulo es que se ha logrado ese desarrollo?

Comandante Guevara: Bueno, no sé, porque precisamente esos son los sectores que están en secreto. Yo no sé si a un físico nuclear le pagan veinte veces más que a un obrero, o sólo le dan una palmadita en el hombro. Yo sé que el físico, el sabio más grande de la Unión Soviética se llamaba Peter Kapiska y lo sé por la revista *Visión*, porque la Unión Soviética nunca lo ha publicado. No sé cuánto ganan esa gente, si los estímulos son de otro tipo, pero en general este tipo de científico tiene otra serie de estímulos, porque para

hacer todas esas cosas se necesita dedicar la vida entera.

Ahora, por ejemplo, uno está aquí dedicado la vida entera en hacer la bobería esta, un poco idiotizante, de hacer un ministerio, o tratar de que sea —yo no estoy de acuerdo con Artola en que el Ministerio de las Fuerzas Armadas esté mejor organizado que éste—, pero uno mete aquí la vida entera. Entonces hay toda una serie de estímulos que no tienen sentido. Probablemente no.

Si no son estas cosas tecnológicas cuando se pueden entender, o económicas, uno nunca lee. No sale a pasear nunca, no toma vacaciones, apenas ve a los hijos, un ratico. Realmente, toda una serie de estímulos naturales que tiene un tipo para hacer eso y que no existen, porque tampoco uno puede decir: "Bueno, yo estoy haciendo eso ahora", como decía el gallego aquel, de todos los ejemplos, que trabajaba treinta años y después de los treinta años tenía un almacén y podía dedicarse a vivir bien, mientras había metido treinta años de su vida completos pegando como un bárbaro. Eso para nosotros, si pegamos treinta años, al final somos un trapo viejo que hay que tirarlo y no podemos gozar nada de lo que hemos creado, así especial para nosotros, porque no lo hemos creado para nosotros.

Con los científicos pasa igual. En una época yo fui una especie de aprendiz de científico y trabajaba también muchas horas diarias. El día entero me lo pasaba metido en las investigaciones y no veía nada, un sueldo de hambre, no había retribución de ningún tipo, ahora la satisfacción de meterse es una cosa que hay que sentirla, la satisfacción de meterse en lo desconocido. Es un sistema de aventura, que igual se puede reflejar al meterse en el Granma con Fidel, ahí a lo que venga, o meterse a buscar una sustancia, o algo que curara el asma, como pretendía yo. Es una lucha, una forma de aventuras. Einstein tiene un libro que se llama *La física, aventura del pensamiento*, precisamente.

Y realmente, ¿qué se pide? Nada. Y eso no es sólo en el socialismo, en el capitalismo igual. Todos esos grandes científicos son gente de una vida modesta, no tienen los intereses que puede

tener un tipo de la General Motors o un tipo de esos. Me supongo que no debe haber estímulos de ese tipo, pero no sé. Naturalmente vivirán cómodos, no pueden estar pensando en cómo le van a pagar el alquiler al dueño de la casa, o que si la niña está enferma y no tiene con qué pagarle al médico, o cosas de esas, entonces sí, no se puede pensar; y todo eso queda fuera en la Unión Soviética, en el país socialista, eso queda fuera. Yo no sé. No sé realmente qué estímulo se le da a esa gente.

Descarga tú, porque si no te vas a morir ahí.

Un compañero: Comandante, dentro de la ley fundamental, que la verdad me tiene de lo más preocupado, la cuestión que hace rato estoy por preguntar es, ¿por qué esta declaración de principios, si no es porque hay una ley detrás de ella? O sea, la declaración de principios no ocurre por pura cuestión idealista de que vamos a hacer una sociedad nueva, si no porque hay algo en Cuba. Hay que empezar por preguntar qué es la ley, si es a mi manera de ver, una tendencia, un imán, un motor que impulsa. Yo veo que en la práctica se manifiesta esa ley, inclusive en Cuba, independientemente de la voluntad de los individuos. Una vez pensaba en la presión que ejercía en el estado, a través de los distintos aparatos del gobierno, para que se aumente, para aumentar la satisfacción de esas necesidades crecientes de la población. O sea, yo veo la ley manifestada a través de la presión constante que existe en la sociedad por un aumento de las necesidades crecientes y que inclusive, creo que se concreta y se traduce en la contradicción entre las necesidades esas crecientes y los recursos con que cuenta el estado para satisfacerlas, y es esa contradicción, precisamente, esa lucha de los contrarios, la que mueve, la que desarrolla la sociedad en el socialismo.

Quizás, inclusive, sea una ley del desarrollo general de la sociedad, pero que en el socialismo es más fuerte, ¿por qué? Porque ya entonces desaparece la propiedad privada, no es la obtención de la ganancia máxima lo que mueve, aquello que puede mover a la

sociedad. Decía Fidel que con la producción puede moverse todo el pueblo y con eso, me parece a mí, es cuando en el socialismo esa ley de las necesidades crecientes se materializa efectivamente, es una necesidad, un imán, un motor que impulsa y que entonces lleva a los dirigentes, a la revolución, a los gobernantes, a hacer la declaración de principios. Pero que esa declaración de principios se hace, no en el aire, sino porque existe la ley, es decir, la necesidad.

Comandante Guevara: Tú has dicho por ahí otra cosa, yo no quería insistir mucho en este punto, pero tú dices que quizás sea una ley general del desarrollo de la sociedad. Yo te lo admito. Correcto. Hay una ley general y hay una contradicción; ahora, vamos a ser objetivos, porque las leyes tienen que demostrarse, ¿no? Yo no te digo que me la demuestres en quince días, pero hay que demostrarlas en determinado tiempo. Yo quisiera saber qué pasaría en este país si estuviera Batista arriba y hubiera esas carencias que hay. ¿Qué es lo que pasaría aquí? Tremendo descarado, tremendo descarado. Entonces quiere decir que se alcanza un grado de conciencia grande para que no ocurran cosas y tenemos que llegar a una serie de conclusiones. Esta ley general del socialismo no se aplica para esta etapa, porque esta es una etapa de disminución, de redistribución, pero no es de aumento…

Yo lo veo como declaración de principios, que es la lucha general. La lucha de clases se manifiesta precisamente en ese punto y es por lo que lucha la gente. Ahora, que eso sea una ley fundamental así, no. Digamos la característica fundamental, lo admito. Ahora, ley, como ley económica, no.

Es que no es una ley, para mí no es una ley. Las leyes tienen que tener otro contenido y creo que nosotros tenemos que analizar bien eso y es muy peligroso meterse a decir cosas. Hay que ver si tal vez no existan leyes del tipo económico y entonces la ley que yo llamaba la ley fundamental, la de la Planificación sea una ley de contenido nuevo, donde el hombre aparece ya formando parte de la ley, que hasta ahora no aparecía, porque en la ganancia máxima el hombre sí que no interviene. El hombre que quiere dejar de obtener la ganancia máxima en el capitalismo, muere, lo liquida el capitalismo automáticamente, tal vez, es una ley de un nuevo contenido.

Por eso les advertí que todo este globo y todas estas cosas que iba a decir son cosas que están en el aire, que necesitan refuerzo teórico, que necesitan el concurso de todos y el ponerse a pensar en eso. Ustedes tienen muchas armas, porque ustedes están trabajando, toda la gente de económico y todos los directores, y nosotros aquí, lo poco que uno puede saber, las ideas que ha sacado no las ha sacado del aire, las ha sacado de ver las cosas, confrontarlas con la teoría, empezar a buscar los fallos, volver a ver, establecer una idea, quitarla por inservible y así, un proceso largo.

Marx tardó un montón de años en hacer *El Capital* y lo fue reconstruyendo y fue cambiando y fue liquidando y fue descubriendo leyes y las fue quitando, hasta que hizo *El Capital* y se murió sin acabarlo. Sólo el primer tomo.

Todo eso tiene que salir de nosotros también, sin prisa, sin una cosa compulsiva, ir ayudándoles e ir pensando, trabajando. El que no sea capaz de escribir un artículo sobre un punto de estos, que sea capaz de expresar en una reunión una cosa, una serie de ideas que le sirvan a otro para ir recogiendo todo eso en un artículo, en fin, o en una proposición al Ministerio.

Uno nunca se puede olvidar de la parte práctica tan importante de la organización del ministerio, pero hay que pensar. Y lo mío lo toman como una manifestación que todavía está en el aire y que puede ser impugnada por todos lados. Yo lo único que creo que si algo es sólido, es la impugnación que nosotros hacemos del Cálculo Económico, porque tiene más tiempo de haberlo estudiado, más tiempo de haberlo visto, todos los pros y los contra, haberlo analizado en su esencia, lo demás son cosas que van madurando.

Yo ya hablé de casi todo, ¿no?

Juan M. Castiñeiras: Sí. Hay dos cosas importantes relacionadas con esto, dos preguntas, aunque usted se ha referido a ellas, que son:

¿Es posible dentro del sistema presupuestario la utilización inteligente que señalan los defensores del cálculo económico o mejor la utilización de la ley del valor parcialmente existente debido a los resto de la sociedad mercantil?

Esto está relacionado con una parte ya explicada. Por otro lado se plantea: *Explicación entre la concepción de la ley del valor y la política de su uso consciente.*

Comandante Guevara: Eso ya lo he dicho, lo he escrito por ahí, que para nosotros no hay tal uso consciente de la ley del valor, es mentira, es una ilusión. Todos los sistemas de precios y todas las cosas que se hacen basadas en el uso consciente de la ley del valor llevan a distorsiones terribles, terribles. Es una cuestión donde se separan completamente de todas las realidades, lo que ocurre en el mundo. Son precios que reflejan una relación interna, que van alejándonos del mundo y como el mundo está interrelacionado se va alejando de la realidad y se pueden producir distorsiones sumamente serias.

Nosotros, precisamente por eso, estamos pidiendo siempre que el sistema de precios refleje lo que hay en el mundo. Porque el precio en el mundo refleja los avances tecnológicos y por eso me interesa, para saber cómo estamos nosotros en cada cosa y saber, incluso, si tenemos que hacer algo, sí, hacerlo, aun cuando sea económicamente un disparate desde el punto de vista puro, pero nosotros lo tenemos ahí marcado, porque tenemos que corregir esa tecnología para hacerla a niveles mundiales. Pero la ley del valor se ve, a lo más, en ese equilibrio entre la oferta y la demanda, y así, más o menos, es como se está planteando…

Gravalosa: Yo quería formular una pregunta al comandante… Una vez hablaba del espíritu de octubre, y nosotros quizás debamos recordar aquí, los efectos que ha tenido la conciencia en determinados períodos que ha vivido el país, cuando los trabajadores, en crisis como la de octubre y en otras situaciones similares, han tenido una reacción, no sobre la base de los estímulos materiales, sino sobre la base de una conciencia, se ha visto en los indicadores económicos cómo el espíritu de octubre se reflejó en un sentido positivo.

Otra cosa que queríamos plantear muy brevemente, es el problema de que en una determinada oportunidad, en el año de 1962, al compañero Fidel se le hizo una entrevista por la revista *France Nouvelle*, en la que se le preguntaba el problema de los estímulos morales y materiales. En ese artículo Fidel planteaba, al hablar de los estímulos morales y materiales, que el problema estaba en cómo trabajar con la generación presente y cómo preparar a la generación futura. Sobre la base de todas estas disquisiciones un poco inconexas que yo he expresado aquí, quería plantear al comandante, si es posible, quizás por un principio hasta dialéctico, en síntesis, en el futuro, no ver la cosa desde el punto de vista que han planteado los compañeros: o eliminamos el Sistema Presupuestario o eliminamos el Sistema de Autogestión, sino la pregunta mía es, ¿sería posible que, teniendo en cuenta las características del país, país pequeño, que se podría establecer una serie de controles, y teniendo en cuenta determinadas razones de la generación presente, se pudiera producir un ajuste de las cosas mejores, o por lo menos, más armónicas, de ambos sistemas y que manteniendo el Sistema Presupuestario, por lo que representa de controles, nosotros pudiéramos jugar, sin ceder en principio, jugar con los estímulos materiales? Esa era la pregunta.

Comandante Guevara: Volvemos a lo mismo, si los estímulos materiales no son negados, si nosotros estamos jugando todos los días con los estímulos materiales…

Los obreros están en el mismo sentido. El de la capacitación exactamente igual. Le decimos a la gente: "Usted no puede ganar nada más que la mitad del sobrecumplimiento, ahora, eso sí, si usted se capacita entonces usted va a estar en un lugar superior y entonces va a tener una norma distinta y va a tener una base salarial distinta", estímulo material.

¿Dónde nosotros estamos fallos ahora? En el estímulo material de tipo colectivo. ¿Por qué estamos fallos ahí? Bueno, por lo menos yo no me he podido todavía hacer una idea de cómo compaginar un estímulo material de tipo colectivo, bien hecho, bien armónico, porque considero que estos estímulos deben ser del tipo del comedor que algún día le haremos a "Vegueros", o de las guaguas que ya parece que se le entregan a la fábrica esta de Artemisa; de ese tipo, pero siempre jugando con los estímulos. ¿Cuál es la idea general? La idea general es una muy simple. Las categorías del capitalismo tienen que desaparecer en el comunismo y en estos períodos de transición todas esas categorías deben tender a desaparecer. Esa es la cosa, tender a desaparecer.

En el comunismo el estímulo que habrá será un estímulo moral solamente, no existirá el estímulo material, la satisfacción de las necesidades lo eliminan. Entonces tenemos que ir, tender hacia eso, hacia la preeminencia del estímulo moral, ¿cómo? Ya eso es un asunto de instrumentación, que falle en esto o aquello, puede fallar veinte veces. Lo único que nosotros podemos decir es la línea. Nosotros no cedemos en nada en principio, jugando, como dice Gravalosa, con el estímulo material, no, sí hay que hacerlo.

Ahora en lo demás, el Sistema Presupuestario tiene una serie de características que son del capitalismo, no son de otro lado y el Sistema del Cálculo Económico ha sido tomado del capitalismo también, lo único que ha sido tomado de dos etapas distintas. Capitalismo premonopolista, en un caso, capitalismo monopolista en el otro. Y las técnicas de administración son distintas, pero en la parte técnica de administración, ahí creemos que está más avanzado. El imperialismo, en su fase de estos monopolios, se dedica también en cierta manera al estímulo moral.

Por ejemplo, Lenin tiene una cosa donde habla del taylorismo y dice que hay que estudiarlo en su forma, así pura, ya ha sido totalmente desechado por el capitalismo. ¿Por qué? Porque el hombre, el trabajo del hombre no es el factor fundamental, el trabajo físico, si no la máquina. Cada vez más se va llegando al lugar donde

lo fundamental es el mantenimiento, los controles, todas esas cosas y el trabajo del hombre no es nada, o casi nada. Automáticamente esa forma de intensificación del trabajo, o lo que tenga todo este tipo de estadio, los capitalistas mismos lo van dejando. En Suiza, yo creo que les decía, me encontré, en una fábrica que visité, con que los suizos pagaban solamente hasta el 20 % de sobrecumplimiento de las normas, por encima no pagaban, porque consideraban que eso iba en desmedro de la calidad, simplemente hasta allí, y si el hombre constantemente superaba ese 20 % de sobrecumplimiento, entonces le daban una categoría salarial más alta.

Una, allí no hay ningún sistema establecido, cada uno hace lo que le parece. Ese fabricante encontraba que esa era la forma más correcta de hacer un equipo de calidad, los suizos compiten mucho en base a calidad. Unas máquinas y herramientas con control electrónicos que eran una maravilla, pero lo hacían sobre esa base. No le dejaban, es decir, sí le dejaban hacer más, pero no le pagaban. Ahora, le exigían, porque si no, decían: "no, el hombre este empieza a hacer y a hacer y la calidad va cayendo". Esa es la forma que habían encontrado más correcta, es decir, muy parecido a lo que nosotros hacemos, aunque por otras causas.

Todas estas cosas salen del capitalismo, no salen de otro lado y nosotros podemos mirar ahí, y sacar técnicas, una y otra. Yo tengo ahora un libro que se llama *Economía de empresa*, un libro francés. Está planteada toda la génesis del sistema, está allí, incluso el tipo habla con una moral terrible del estímulo moral.

La única cuestión que tenemos que decir, lo único que tenemos ahora que hacer, es metodizar nuestras ideas, sistematizarlas y hacerlas totalmente congruentes en la práctica. Nada más, no hay que ceder en nada, ni significa ceder en principios dar esto o dar más de aquello, simplemente, considerar eso, uno, que el estímulo material debe tender a desaparecer y el estímulo moral debe tender a crecer. La fórmula después la daremos.

Juan M. Castiñeiras: Queríamos plantear simultáneamente varias

preguntas o proposiciones que fueron hechas por Jabonería. Se plantea lo siguiente:

Formación de precios, costos de producción y comparación con los precios en el mercado mundial, posibilidades de que algunas empresas trabajen ya como piloto, dentro del MININD, en las concepciones que el Cmdte. Guevara ha expuesto sobre el sistema presupuestario, sistema de costos, política de precios, etc.

Posibilidad de trabajar en un sistema de precios colectivos inmediatamente, disminución de los costos en base de la gestión administrativa, posibilidad de desaparición de todas las actividades administrativas a nivel de fábrica en el caso específico de jabonería.

Comandante Guevara: Como les decía, estaba leyendo ahora un libro sobre la economía de empresas, no norteamericano, monopolio europeo, viendo una serie de cosas. Yo veo fundamentalmente un gran parecido con el monopolio, el sistema de administración. Ahora, en las cosas prácticas y quizás en algunas empresas, porque tampoco los monopolios eran iguales ni mucho menos, puede haber diferencia. Nosotros sí tenemos que tener cuidado en una cosa, tratar de estandarizar al máximo. Esto no quiere decir estandarizar totalmente, pero sí hacer nódulos comunes, porque después tenemos que consolidar todo esto, desde la información a todos los sistemas, tenemos que consolidarlos, tenemos que tener aparatos, los homónimos esos que le llaman, homólogos, que analicen en las empresas una serie de cosas.

Todo lo que sea sobre cambios de estructuras, esos son cambios en los que tengo que tomar decisión, yo; no se pueden realizar cambios de estructura general, así por la libre. Después, si no puedo, designaré a alguien, una comisión o algo para discutir y hacerlo. Si nosotros lo que hemos estado pidiendo es eso. A veces se presenta una estructura, nosotros no estamos de acuerdo con esa estructura, yo la vi y no estaba de acuerdo. Creo que la función de la empresa es aportar y aportar, ahora la cuestión no es aportar y que inmediatamente se apruebe, sino ya descontando la parte de lo que

pueda haber de freno burocrático, aportar y después discutir y de ahí extraer cosas que puedan dar por resultado, cambios. En ese sentido, sí, todo lo que hagan bienvenido y trataremos de que los que tengan más interés, de aplicarlos, si no completo, en escala piloto...

Así, si existe la posibilidad de que una empresa trabaje como piloto estoy de acuerdo, siempre que se discutan primero los problemas de allí y se tome una decisión previa, sobre la base de un planteamiento. El sistema de premios colectivos se puede trabajar sobre un proyecto, ahora esto no puede ser en una empresa, esto ya tiene que ser general. No podemos ir a darle premios colectivos a una empresa y a las demás no. Trabajar el proyecto, encantado. Con mucho miedo, pero encantado. Ahora la disminución de los costos, sí, esa es una de las tareas fundamentales que tienen que hacer las empresas y en este caso de la desaparición de las actividades administrativas, también. Si se presenta un proyecto y lo podemos llevar, encantado. Lo hacemos. Y todo eso puede servir para una de las cosas, quizás más importantes que a veces ustedes plantean en las discusiones, el hecho de que este sistema conlleva un burocratismo mayor y que nosotros sostenemos que conlleva un burocratismo menor y que el burocratismo está dado en nuestra incapacidad. La incapacidad es un factor limitante, pero toda esta concentración tiende a agilizar, hacer más sensible el aparato y a poder conducirlo mejor. De manera que si se logra, perfecto.

Juan M. Castiñeiras: La otra pregunta es si existe ya en algún país socialista y cuáles son las desventajas que tiene el autofinanciamiento en los países socialistas en que se practica.

Comandante Guevara: Queda aquí un tema. Ya casi todos están tratados, pero dice: *Existe el sistema presupuestario en algún país socialista y cuáles son las desventajas que tiene el autofinanciamiento en los países socialistas que se practica.* Entonces el Sistema Presupuestario no existe en ningún país socialista, salvo Cuba, ¿eh?

(...)

Checoslovaco: Comandante, perdone mi español y mi construcción gramatical, en español. Yo quisiera aportar a este punto, porque considero este consejo muy bueno, muy bueno, pero yo soy hijo, soy producto del Sistema de Cálculo Económico (risas), con quince o catorce años de mi trabajo en una empresa, en una rama que trabaja completamente el sistema de cálculo, pero entiendo que no es nuestra tarea aquí rechazar, hay que intercambiar, porque hasta mi llegada a Cuba, no conocía nada del Sistema Presupuestario, pero ahora, con sus planteamientos, poco a poco, veo nuestras debilidades, veo las debilidades y puede ser que después a mi regreso a Checoslovaquia yo seré partidario del Sistema (risas) Presupuestario.

Pero aquí hay que destacar una cosa muy (inaudible)..., entiendo que usted destacó el tercer período de transición y entiendo que con el tercer período que no tiene su economía política bien formada, nosotros no tenemos un manual, nada, no tenemos nada, que hay también que aplicar medidas extraordinarias también, medidas que tienen un estigma, como se dice, una huella del capitalismo, entiendo yo y siempre soy partidario de lo que el Cálculo Económico significa para un país en el período de transición, es una medida para un desarrollo rápido, enseguida. Pero estoy de acuerdo que para nosotros será muy difícil. Ahora, con el estímulo material, por ejemplo, en nuestra rama, en nuestra empresa, decir a la gente: "Vamos a quitarlo, vamos a quitar, usted ya deberá tener conciencia, ya ha trabajado 15 años con socialismo y ahora tenemos que acercarnos poco a poco al comunismo". Esto sería una tremenda disminución de producción, de todo. Esta es mi preocupación y por eso, con mucho gusto escucho sus planteamientos y veo el peligro en que nosotros no creamos, ni formamos la gente de conciencia. Estoy de acuerdo.

También estoy de acuerdo en que mil trabajadores de conciencia, los ganadores del botón del trabajo comunita, trabajan mucho mejor

que nuestros mil trabajadores con estímulo material. Estoy de acuerdo, pero la cosa es que tenemos aquí pocos hombres trabajadores, mil trabajadores, no dice nada. Pero veo que el estímulo material bien aplicado, porque aquí los compañeros no se conocen bien el Cálculo Económico, no se conoce bien, no se aplica bien, en el INRA, por mi experiencia muy chiquita, porque yo tengo amigos técnicos checos que trabajan por aquí, y por lo menos, lo que me dicen, no es nuestro Cálculo Económico.

...Yo creo que ayudaría el intercambio de experiencias, mucho ayudaría y ayudaría también a Cuba mejores conocimientos de nuestro sistema, con sus fallos y deficiencias, porque también lo que usted plantea, que por ejemplo, no hay conciencia en sobrecumplimiento, esto por lo menos no vale en nuestra rama, porque hasta los obreros tienen estímulo material y los obreros no permiten al director frenar el cumplimiento del plan, aunque hasta los obreros están materialmente interesados en el sobrecumplimiento y el director con su personal dirigente no puede frenar el cumplimiento del plan...

Comandante Guevara: Lo único que quería decirle con respecto a los ejemplos que nosotros sacamos de algunos problemas del Cálculo Económico, los sacamos de economistas que están planteando ahora en la Unión Soviética, algunos problemas. Realmente, no sé cómo es en Checoslovaquia, pero estas cosas en la Unión Soviética, usted lo debe conocer mucho mejor que yo, porque ustedes traducen todo el tiempo, están siendo debatidas y esos son los problemas que plantea Libermann, son bastante conocidos y es una cosa de dos o tres años. No es que sobrecumplan el plan, lo que pasa es que ellos se las arreglan para no sobrecumplirlo demasiado, para que no le exijan después más y vayan a caer debajo del plan. Eso es lo que dice Libermann. O no sé, si aquí estuviera Herbella, que ahora está en el Níquel. El me trajo un caso de Checoslovaquia muy interesente ¿Usted de qué rama es?

Juan M. Castiñeiras: Recuperación de Materias Primas.

Comandante Guevara: Este caso era de la Minería. Encontraron una empresa, es decir, una fábrica, una mina que tenía que recuperar el cobre, pero las cantidades eran muy pequeñas, porque las minas parece que son muy pobres en Checoslovaquia, pero entonces el hombre este había descubierto que le era más negocio vender aquello como relleno para los caminos y estaba vendiendo el cobre, el poquito cobre, lo estaban metiendo de relleno en los caminos, porque eso le convenía más a la gestión de la empresa y cumplía todas sus metas, sin embargo, la de producción de cobre no la cumplía. Por lo menos uno puede ver que, aunque puede ser nada más que un ejemplo extraordinario, se ven estas cosas.

Cosas, donde se ve que funciona el estímulo material, funciona incluso ya, no digamos como un movilizador sano, sino incluso con características negativas. Claro que todo eso en el sistema nuestro se ve y se ven cosas mucho peores también, producto de que esto es una cosa nueva y de que usted aquí hace un análisis no así, sino así, de todos los patriotas que estamos aquí pues hay una ignorancia atroz condensada en este grupo, pero eso lo vamos superando poco a poco.

Esas cositas las hemos visto aquí, por eso protesto a veces por el sistema, digamos, por las mismas cosas del *Manual*, que hace que por la concepción del *Manual,* que precisamente surgió en la discusión del XIX Congreso y a raíz de los planteamientos de Stalin, surgió como una divulgación general del marxismo. Necesariamente tiene una función apologética y eso no sirve como un arma de estudio realmente para la gente, porque las cosas están explicadas desde este punto de vista de divulgación, en fin de mostrar un sistema a todo el mundo, y ahí nos faltan a nosotros los análisis esos, que yo creo sería muy bueno intercambiar, es decir los análisis concretos de las deficiencias que podamos tener, que puedan ser imputables, digamos, a ser extremistas en la no aplicación de estímulos materiales en determinados lugares. Pero siempre hemos tenido la

visión de que aun cuando no seamos capaces de medirlo hoy, de medir las ventajas y desventajas relativas, para un momento dado de aplicar el Sistema de Autogestión, siempre yo considero que a la larga va a ser un freno mayor y que en un momento dado vamos a poder alcanzar y sobrepasar el ritmo de crecimiento de otros países, con el desarrollo de una conciencia general del trabajo. Y ahí es donde todavía balbuceantemente digamos, es que estamos trabajando, conduciendo, tratando de conducir esto allí. Y en algunos otros lugares también, no solamente en este ministerio.

Nosotros ahora establecimos un diálogo donde van a participar probablemente profesores soviéticos, en este viaje habían propuesto intervenir en este forum de economía. Yo no lo quise hacer, porque precisamente las cosas que aquí he dicho, es muy difícil decirlas sin que se vayan a mal interpretar o interpretar como ataques, son cosas demasiado delicadas, por eso les propuse hacer una mesa redonda con un grupo de estudiantes y de profesores e ir nosotros a plantear nuestras ideas, donde se pueda hablar crudamente y referirnos, incluso, a algunas cosas que aquí no hablamos y analizarlas a fondo, para ver cuál es, en qué incide, un método de acción y de pensamiento y cuáles son producto simplemente de cosas fortuitas y no deben ser imputables a un método o a otro. Vamos a establecer un diálogo que yo creo que va a ser bastante fructífero. Creo que también hay algunos profesores checos en la universidad, no estoy seguro todavía, por lo menos así entiendo. Y podremos tal vez, llegar a conclusiones, sobre todo conocer algo que nosotros desconocemos totalmente, que son las cosas prácticas y los trabajos que se realizan allí. Yo tuve, por ejemplo, choques bastante serios en el campo de las finanzas. Sí, con la gente con que más me he peleado aquí, es con un compañero soviético que se llama Obolensky, que estaba en el Ministerio de Hacienda. Hemos discutido, aunque en otro tono más amigable, pero también con mucho énfasis, con los compañeros del Banco Checo, los asesores aquí. He visto las cosas que ellos han elaborado y sinceramente a mí no me convencen en lo absoluto, pero en lo absoluto. Considero que son totalmente

rebatibles y además está a nuestro alcance el rebatirlas, convincentemente. Yo creo que usted entiende bien el español, ¿no? Una de las cosas en que hacemos mas énfasis es en las características del Cálculo Económico, como extraído en su experiencia fundamental del capitalismo premonopolista, y ahí es donde lleva un freno grande el desarrollo. Aquí cuando hacían una pregunta sobre el Sistema Presupuestario, ésta misma decía, cuál es el problema que lleva el Autofinanciamiento.

Yo me iba a referir, en pocas palabras, a esa actitud de independencia y de dependencia del interés material, digamos independencia práctica, sujeta a los planes y dependencia del interés material, que frenaba mucho algunos aspectos. Por ejemplo, un aspecto donde el fracaso de los socialistas ha sido total, y nos incluimos aquí ampliamente, es la agricultura. Sí, Checoslovaquia ha avanzado una barbaridad industrialmente, sin embargo la producción agrícola es relativamente, un poquito más alta creo, que antes del capitalismo. Sí, la Unión Soviética ha hecho avances fantásticos, sin embargo, en la agricultura no los ha hecho. Ahí siempre he propuesto que nos hagamos un examen a fondo de lo que pasa, incluso en las relaciones de producción, ¿qué es lo que ha hecho el monopolio? Pues el monopolio, sencillamente, ha expropiado al pequeño capitalista, ha hecho depender la agricultura de sus necesidades, y en esa forma ha impulsado hasta tal punto la técnica, que los norteamericanos tienen crisis de superproducción, cuando en el socialismo hay crisis constante de producción. Entonces, ¿por qué se produce eso?

Tiene que tener una causa. Hay otras explicaciones, puede haber de ese espíritu dogmático de la época de Stalin, la cerrazón a lo nuevo, en fin se pueden dar una serie de explicaciones de este tipo y son convincentes. Pero también tenemos que ir al fondo de las cosas y si no hay ahí unas relaciones que son las que impiden el avance, entonces la solución es la misma que nosotros hemos pretendido dar muchas veces: que no hay pescado, vamos a aumentarles el salario a los pescadores; que el problema de la caña, le aumentamos un

poquito el salario. Por otro lado, aumentamos a los pequeños productores de caña, su pago. Pero con eso no impulsamos absolutamente nada el desarrollo tecnológico; el desarrollo tecnológico se impulsa en el capitalismo al revés, es decir, la gente tiene que mejorar porque si no mejora se muere, por debajo de él. No es que le vamos a poner aquí la cosa para que produzca más, o pagarle para que produzca, si no lo hace en esa forma el desarrollo tecnológico no se produce. Utilizando la misma técnica produce eso, y deja de producir en otro lado, la productividad no aumenta. La productividad es una de las cosas que menos ha aumentado, y ahí tiene que haber un problema de este tipo, de relaciones de producción, sobre todo cuando uno analiza las relaciones que existen en el monopolio entre la agricultura y la industria.

La dirección que tiene la industria en la agricultura, la autoridad que tiene sobre la agricultura, cómo la dirige técnicamente en el campo de la máquina, de la maquinaria y en el campo de la genética. Todas esas cosas, no podrían realizarse si no hubiera estos sistemas de control centralizados y de control de la industria, como el elemento más progresista, más avanzado de la sociedad sobre la agricultura. Allí yo creo que es donde se ve claramente. Por otro lado, creo también que cierto estancamiento técnico que se ha visto en los países socialistas en estos últimos años, en todas las cosas del consumo, se debe también al sistema.

Por ejemplo, por lo que yo conozco, no sé, el compañero me puede corregir si no es exacto así, hasta ahora se hacía un plan, un plan de producción y se le pedía un determinado producto, se le garantizaba un pago por ese producto y tenía que cumplir tal cosa. Bien, lo cumplía o lo sobrecumplía, incluso tenía su premio y todo lo demás. Al año siguiente el plan de producción, igual. El hombre bajaba los costos y se le decía, "bueno, tiene que bajar sus costos en un 2%", bien, el hombre lo cumplía. Al otro año lo volvía a cumplir, pero un buen día, y esto lo he estado conversando con los compañeros alemanes, un buen día, se encontraron con que estaban produciendo cada vez mejor el refrigerador, un radio era en este

caso. El radio lo producían cada vez mejor, pero el mismo radio, en este caso los Herts, que les hablaba hace un rato. Pero ya estaba el transistor andando, una revolución tecnológica en este campo de la transmisión, y sin embargo se seguía produciendo el mismo radio, aunque ya mejor técnicamente, pero el mismo. Ellos se lo atribuían a una mala interpretación del estímulo material y trataron entonces de corregirlo, metiendo también la calidad dentro del estímulo material, cosa que lo hace mucho más complejo y lo hace menos automático. Realmente lo que tiene de ventaja el autofinanciamiento es su automaticidad, que el estado puede hasta cierta manera, dejar el control ahí, porque sabe que hay todo un sistema automático que los va regulando por el interés material.

Creo que ahí queda una discusión filosófica planteada y muy difícil de llegar a conclusiones, habría que tener una gran cantidad, una cultura muy grande, un tiempo muy grande, para dedicarse a estudios muy serios y un gran conocimiento de la realidad de los países socialistas. ¿Cómo se producen? Comparar unos con otros, comparar, por ejemplo, los últimos fenómenos que son muy interesantes: Yugoslavia, Polonia, Rumania, qué es lo que pasa en cada uno de estos países, el por qué, y entonces tratar de sacar algunas conclusiones, pero claro que son palabras mayores.

Desgraciadamente, yo recibo una revista que no se distribuye aquí, una revista de unos teóricos norteamericanos, el mejor de ellos yo creo que era un marxista, Paul Baran, ya murió, pero Sweezy, que ha estado aquí invitado por el gobierno, escribió un librito que ustedes conocen, son gente que por lo menos estudian y he visto hace pocos números, un análisis de un planteamiento chino, de que Yugoslavia era un país capitalista. Entonces Sweezy hace un análisis de los planteamientos de los chinos y los destruye, uno por uno, los va destruyendo diciendo que hay unos planteamientos subjetivos, planteamientos dogmáticos, planteamientos formales, pero después de destruir los argumentos chinos, no obstante dice, "Yugoslavia sí va al capitalismo". Y va al capitalismo, ¿por qué? Es la primera vez que lo veo, lo veo nombrado así, expresamente, por el

reconocimiento y la plena vigencia de la ley del valor. Entonces empieza a explicar cómo el sistema yugoslavo al implantar la ley del valor empieza a crear, es decir a recrear objetivamente, el capitalismo, precisamente es una cosa muy interesante, porque considera que el sistema yugoslavo está dado aparentemente por la autogestión obrera, sin embargo, la autogestión obrera no tiene nada de revisionista, y es un planteamiento leninista, Lenin lo planteaba.

Cita a Lenin en el período anterior a la revolución, que es donde muchas veces habla del control obrero. Ahora, el otro aspecto es el que no se debate tanto en Yugoslavia, que es el de la vigencia de la ley del valor y ese es el aspecto capitalista. En Yugoslavia, cuando yo estuve de visita, las fábricas competían y yo iba en esa época en aquel famoso viaje, con el saco de dinero, porque íbamos a comprar fábricas. Compramos a los compañeros checos un montón, a todos los países y a Yugoslavia iba a comprar unas grúas y unos tractores, que sé yo, entonces me encontré con una cosa única, la competencia entre fábricas, incluso nos bajaban los precios para una a otra arrebatarse el pedido, es decir, una cosa típicamente capitalista. Eso está muy bien señalado por Sweezy. Yo voy a ver si hago una copia aquí para uso interno y distribuyo ese trabajo, porque es muy interesante el planteamiento que hace, y cómo divide esas dos cosas, donde de verdad hay algunos aspectos de la cuestión yugoslava muy interesantes, en cuanto a la participación que tienen los obreros o que por lo menos les pretenden dar, yo no sé si la tienen o no, pero les pretenden dar en la dirección de la fábrica. Al mismo tiempo la importancia que tiene la ley del valor como reguladora de las actividades económicas para el socialismo, es decir para la liquidación del socialismo.

Yo creo que ya son cuatro horas, contando la media que yo me tomé extra porque llegué tarde y ya hemos desbarrado bastante sobre todos estos temas.

¿Todavía queda algo?

Néstor: Lo que yo iba a plantear ya está un poco fuera de término, encajaba mejor cuando estábamos hablando sobre la distribución, la forma de distribución en el socialismo. Se ha hablado aquí de la conciencia, un caso típico que expuso el compañero fue precisamente el mismo Polinic, su conciencia, su trabajo ante la revolución. Podríamos decir que también tenemos entre los dirigentes de la revolución y a otros niveles también, un alto grado de conciencia, porque vemos a los directores, vemos una serie de compañeros trabajando sin ponerse a pedir el tipo de interés material que pueda mediar para llegar ellos a obtener un beneficio propio, precisamente por eso son dirigentes, porque el beneficio que tratan de obtener es el de la sociedad en conjunto. Pero entendemos nosotros que en la distribución, en la forma de distribución que nosotros tenemos planteada, sobre todo con la implantación de las normas y la escala salarial, estamos yéndonos un poco fuera de lo que debe ser lo correcto. ¿Por qué? Porque tenemos que analizar el caso nuestro específicamente.

El caso nuestro se basa en qué cosa. Primero, viene una creación de jornal, donde había un jornal, donde había un trabajador que trabajaba a destajo, por política del gobierno se lleva a ese trabajador a un sueldo mensual o quincenal, ya que eso fue una cosa casi general en toda la república. En base a qué. En base a ver lo que ganaban en los seis meses anteriores, en base a lo que ganaban en un año anterior, prorrateando y entonces se les fijaba el sueldo. ¿Qué pasó? Que durante ese momento, cuando los trabajadores estaban a destajo, tenían una intensidad de trabajo que es distinta por completo a la que tienen en estos momentos. Al mantenérseles ese sueldo, viene posteriormente la implantación de la escala y la implantación de las normas. Se analiza el costo de trabajo y se le fija, de acuerdo con la escala, un sueldo. En muchos casos el trabajador obtiene un plus, y la norma de trabajo que se le fija al trabajador en base al intensivismo que tenía en aquel momento, que ha decaído, es mucho menor de lo que estaba haciendo en ese momento cuando se le fijó aquel sueldo quincenal. Eso trae como consecuencia que

estamos fijando un principio de distribución que se aparta por completo de lo que es correcto. Usted estaba planteando en qué cosa, cuál era la forma correcta de distribución, cuál era el salario correcto a los trabajadores, precisamente entendemos nosotros que eso es lo que debe fijar el Ministerio del Trabajo, lo que debe fijar el gobierno revolucionario cuando establece la escala salarial y lo que debe ganar cada puesto de trabajo, pero, en la forma como se ha hecho, respetando aquello que había, está dejando como oficial un problema del intensivismo aquel que ha decaído, que se ha mantenido en cuanto al salario, pero no en cuanto a la producción…

Comandante Guevara: Tú estas planteando el destajo.

Néstor: Exacto.

(…)

Comandante Guevara: Tenemos que ver si ese intensivismo es o no es, lógico. Si ese intensivismo es lógico y es sano hacerlo, nosotros debemos obligarlo a que lo haga. Si eso es malo, nosotros por el hecho de que le demos más porque hagan el intensivismo, no nos podemos lavar las manos, porque no somos Pilatos. Entonces, o está bien o está mal, o se le puede exigir, o no se le puede exigir. Si se le puede exigir, hay que exigírselo, si no se le puede exigir no se le debe exigir, aún cuando por otro lado tú le des un dinero para que él de todas maneras lo haga, y entonces le pagues más. Lo que hay que establecer es simplemente una norma buena e ir mejorando las normas hasta que llegue ya a ser lo más aproximado que podamos a una cosa justa.

Es decir, yo sé que las normas de ustedes están muy bajas, porque trabajo en las máquinas y en todas las máquinas siempre sobrecumplo la meta y las máquinas, sé muy bien que no soy ningún león, simplemente que están muy bajas las normas.

(...)

Un compañero: (Inaudible) ...de la economía política de la época de la transición, tengo personalmente una preocupación sobre la cuestión, sobre el desarrollo intelectual del socialismo y la interferencia que puede tener en ello el intercambio desigual...

Comandante Guevara: ¡Ah!, te picó un bichito a ti, ¿eh? Te picó un bichito. Está bien, eso es uno de los temas que no toqué aquí, lo voy a discutir en la universidad. Ahora una de las cosas que dijo Estefanía, yo creo que todavía a nosotros nos faltan algunas cosas más, tenemos que preparar un poquito de energía para dar otro salto en esto y que la base que ahora tenemos que seguir es la reestructuración del ministerio, el análisis de esa reestructuración. Una lucha consecuente contra el burocratismo. Les advierto que esa lucha está planteada antes de que Fidel echara la descarga, no estoy funcionando por electrodo, sino que estaba planteado ya de antes y además, siempre he tenido discusiones con Fidel en esto, porque él es enemigo de la burocracia... Nosotros vamos a ir liquidando eso.

Fidel ahora tiene una idea de ir liquidando algunos aspectos realmente que son graves, sobre todo en el sector agrícola se ve mucho, todos esos intermediarios estatales que son ridículos, realmente ridículos y que tienen una burocracia, esa sí, terrible, y un desperdicio de material, un gasto tremendo de material y una mala utilización del material. En lo demás aquí no caben conclusiones, simplemente esto era para otra cosa, para tratar de responder algunas preguntas y que la gente se interesara en todo esto...

REUNIÓN BIMESTRAL

5 de diciembre de 1964

Comandante Guevara: Yo hubiera querido hacer un análisis más o menos completo, más o menos meditado y exhaustivo de las tareas del ministerio durante este año. Desgraciadamente ustedes saben que he acabado de llegar de un viaje y ahora tengo que salir para otro, y no he tenido tiempo realmente de ocuparme del ministerio en todos estos días, de manera que tendré que hablar más o menos de impresiones generales, lo que no es lo ideal y una mala costumbre un poco establecida por mí. Muchas veces me tengo que presentar sin poder hacer un análisis profundo debido a un excesivo cúmulo de tareas distintas que hay que hacer.

Yo creo que el análisis de las ocho tareas fundamentales se puede hacer a otros niveles con más detalles, pues yo no lo puedo hacer ahora como hubiera querido. Quería simplemente expresar las ideas que me llevaron a las nuevas tareas fundamentales para el año 1965 que todos ustedes tienen. Ya eso ha sido entregado.

Las tres tareas, es decir, dos tareas que se incorporan y una tarea que se modifica, para mí son de vital importancia de acuerdo con la marcha del ministerio, como la veo.

La tarea modificada tiene una precisión mayor en cuanto a mantenimiento, pero fundamentalmente la tarea de plan perspectivo e inversiones. Está de más decir, cada vez más, que sin un plan perspectivo nuestras posibilidades de una acción planificada se ve muy limitada y se ve, además, muy distorsionada. Nosotros hemos tratado de hacer varios planes, incluso hace un tiempo la dirección de Plan Perspectivo trabajó en un esquema preliminar que no llegó a discutirse en el gobierno, y después se han hecho planes sectoriales de ramas o de empresas. Sin embargo, constantemente estamos con el mismo problema sobre los hombros y es que los planes que nosotros podemos hacer son rotos por las necesidades de la economía general y supeditados a otra serie de inversiones que se consideran de mayor importancia. Sin embargo, tenemos que seguir

por ese camino hasta que no haya otro, y seguir haciendo planes perspectivos que tengan, por lo menos, consistencia dentro del ministerio.

Dentro de todas las desventajas que tiene esto, a veces tiene algunas ventajas de tipo operativo que dan determinada seguridad a nuestras industrias, en que uno utilizaba toda la mala fe que el espíritu revolucionario permite, para asegurar. Por ejemplo, las inversiones tardan cuatro o cinco años en madurar desde el momento en que se toman las decisiones primeras, hasta el momento en que empiezan a andar y a veces más. Por ejemplo, la planta de fertilizantes la firmamos en el año 60, el protocolo preliminar, y empieza a hacerse en el año 65, es decir, varios protocolos que hemos firmado y que todavía ni siquiera empiezan a hacerse. Por eso yo muchas veces he firmado una serie de plantas con toda una sana mala intención de asegurar y tener algunos pilares en que basarnos. Lo que sucede es que estas plantas no respondían exactamente a las necesidades más lógicas del desarrollo industrial y es así como estamos teniendo grandes chinchales. El "formidable" combinado "30 de Noviembre", que inauguramos el otro día, como ustedes saben, es otro "chinchal" más, con características atrasadas y en general bastante mal.

Me voy a referir, precisamente, a una de las características más negativas que he observado en el ministerio y es una de las cosas que tenemos que luchar para superar, y voy a poner como ejemplo una de estas cosas. Pero nosotros debemos hacer un plan perspectivo con nuestras propias ideas, mientras no haya un plan perspectivo nacional a donde nos tendremos que subordinar naturalmente a las ideas que el gobierno tenga en cada uno de los puntos, y después con la libertad de acción que se nos dé, tomar las decisiones internas. Y en eso debemos seguir firmes en las características fundamentales que hemos apuntado, es decir, el desarrollo de la industria mecánica solamente suficiente para asegurar una base de reparaciones sólidas y el desarrollo de algunos tipos específicos de productos y la maquinaria agrícola. Al desarrollo de la geología, de la minería, de los recursos naturales en general, en todo lo posible que sean recursos naturales de tipo geológico, de tipo extractivo que nos corresponde íntegramente a nosotros, ya sea el aprovechamiento de recursos naturales potenciales de tipo agrícola como son, por ejemplo, el desarrollo del algodón, del kenaf, es decir de las fibras que dependan de estos vegetales, y como línea de largo alcance el desarrollo de la química y la automatización.

Todos ustedes conocen nuestra manera de pensar a fuerza de repetirlo insistentemente, son las bases del desarrollo del comunismo, no las bases, son las condiciones, digamos, indispensables para que el comunismo se pueda alcanzar. Por otra parte, hay otra condición más que debemos respetar también, y es que todas las nuevas inversiones se hagan con una productividad, es decir, se hagan de tal tipo que la productividad del trabajo responda a las mundiales. Es decir, precisamente lo contrario de lo que hemos hecho hasta ahora, donde cada una de las plantas que inauguramos son plantas mecánicas, en general de tecnología atrasada y algunas químicas, también de tecnología atrasada que aportan muy poco a la productividad media del país. Y por supuesto están muy por debajo de la productividad internacional.

Estos estudios deben hacerse y este tipo global intermedio que es el ministerio con las líneas generales que se trazan y después ya los estudios específicos de empresas, atendiendo naturalmente a la reposición del equipo por un lado, y atendiendo a las necesidades crecientes de la población en una serie de productos que deben servirse dentro del país. Esas deben ser las orientaciones generales para hacer. Ahora bien, la tarea de inversión y el cuidado de la inversión debe ser algo de primordial importancia. Nosotros incluimos como tarea fundamental las inversiones. De todas las tareas fundamentales, en mi concepto, es la que menos fue atendida y la que menos resultados prácticos brindó al ministerio, por lo tanto a la economía nacional. Nosotros tenemos que trabajar mucho en todo lo que sea la tarea de inversión, cada vez más, y

acostumbrarnos a que sea solamente una cosa excepcional el aprovechar alguna coyuntura internacional para adquirir una planta de un tipo, que no haya sido sometida a estudios exhaustivos, en cuanto a la tarea de inversión.

Ahora bien, esta tarea de inversión también debe todavía, en mi concepto, pulirse más en cuanto a su trabajo, a su resultado final. Nosotros tenemos algunos ejemplos muy curiosos de forma de trabajar. Por ejemplo, en estos días se produce algo de lo que yo estoy diciendo que debe ser excepcional, pero que todavía es prácticamente el sistema. Por una serie de razones, se da la orden de firmar la inversión de superfosfato, parte de la inversión general que va a haber en Nuevitas de la planta de fertilizantes, sin que todavía la tarea de inversión esté completa. Sin embargo, en la Junta Central de Planificación tienen toda una serie de ideas sobre esta tarea de inversión, basada, parece —no es seguro—, en las ideas que la empresa directamente le ha dado a JUCEPLAN, ya sea como una comunicación directa, o ya sea como una comunicación informal, contactos entre técnicos o contactos entre amigos. De tal manera que JUCEPLAN aceptó una serie de evaluaciones físicas sobre la base de unos datos que no son los que en definitiva se consideraban como válidos, y sobre la base de unas decisiones que no son las que en definitiva se adoptaron. Y todo esto enmaraña el sistema, creado por sí enmarañado y obliga a todo el mundo a tomar decisiones con una gran desconfianza interior.

La época que pasé por JUCEPLAN me di cuenta, precisamente, de esa gran debilidad que tiene ese organismo, y hablando con Dorticós, este me recalca la inseguridad que se tiene cada vez que se firma un papel, de si se está haciendo una cosa inteligente o si se está firmando una barbaridad, por los sistemas de comunicaciones existentes. Nosotros aquí adentro tenemos que liquidar esos sistemas colaterales de comunicación y establecer un sistema rígido en cuanto a cierta disciplina para llegar a un resultado concreto, aun cuando sea rápido, que no sea burocrático. Nosotros estamos confundiendo muchas veces la disciplina con inquietud y en definitiva se arranca la disciplina de pronto porque hay que hacer las cosas y se rompe por cualquier lado, no por el lado más lógico.

De modo que esta tarea fundamental hay que jerarquizarla realmente. Como ustedes ya habrán escuchado por las informaciones de los compañeros esta mañana, el sistema de inversionistas va a ser totalmente cambiado. El inversionista directo será la empresa que va después a operar esas plantas y el sistema de proyección y ejecución será totalmente cambiado. Nosotros pensamos que eso tiene que traer una serie de mejoras, pero por ejemplo, hay cosas que antes deben haberse cambiado.

Estaba visitando en Santiago la fábrica de cemento, y tienen ahí una serie de retrasos, Obras Públicas, paradas por la falta de unos planos, y todo es producto de no tener un proyectista al pie de obra. A mí me parece que esa es una situación que podría haberse detectado y cambiado antes de cambiar todo el sistema. Podrían haberse establecido viajes más frecuentes de los proyectistas, una obligación de los proyectistas mucho más grande con la obra, no esa separación absurda que existe hoy entre el intelectual que compone a nivel de aire acondicionado y que después se desvía totalmente de lo que significa la proyección en el campo y los naturales problemas que surgen en cualquier obra.

Este punto es fundamental para que el ministerio pueda orientarse, aun cuando esa orientación no va a ser, sino mediatizada, digamos mientras no exista un plan perspectivo general, y por lo tanto pueda haber un sistema de inversiones ya preestablecido.

Con respecto a la inversión en sí, también hay una serie de observaciones que fue las que citó el compañero Angelito, muy atendibles muchas de ellas y fundamentalmente esa de las asignaciones anuales, a las inversiones que duran más de un año que frenan totalmente el trabajo y que tenemos que ir también a modificarlas en alguna forma para poder asegurar una continuidad en el trabajo.

La otra tarea muy importante es la del establecimiento de las normas. La habíamos dividido, como aquí está expresado, la

normalización técnica en normación de productos y procesos y normas de consumo.

Todo eso ya, y si nosotros somos capaces de dominar lo que hasta ahora hemos tenido como tarea fundamental, y agregamos el dominio de esas normas, habremos dado el paso más importante de todo para que el ministerio pueda moverse, en sentido general, sin limitaciones. Digo en sentido general, porque ya estarían dadas todas las condiciones externas fundamentales, necesarias, para que el ministerio funcionara realmente como un todo afectado.

La forma práctica del trabajo habrá que establecerla, llevarla a niveles de unidad e imbuir a los administradores de la importancia de este trabajo.

La otra tiene una característica totalmente distinta, es la de seguridad e higiene del trabajo. Como muchos de ustedes habrán escuchado si estaban allá en Oriente, estábamos explicando la importancia que tiene que no nos desliguemos tanto, como lo hemos hecho ahora, del gran destinatario de la revolución que es el hombre y que no nos dediquemos a ser productores simplemente, sino que consideremos la sustancia productora del trabajo que es el hombre y que lo consideremos de una forma distinta a la que inconscientemente lo hemos estado considerando ahora. También ahí se hacía énfasis y esto está expresado en las tareas fundamentales, en los dos aspectos. El aspecto investigativo de estudio, para ya en el año 66 sacrificar lo que haya que sacrificar para lograr las inversiones que aseguren la seguridad e higiene en el trabajo, y una tarea de tipo práctica y mediata que es el orden de la disciplina del trabajo para establecerla en algunos casos y recuperar, restablecer en otros disciplinas que estaban perfectamente establecidas, sobre todo en las grandes compañías monopolistas y que nosotros hemos dejado perder muchas veces.

Estos dos últimos aspectos que he tocado, los de la disciplina, de la seguridad e higiene del trabajo y los controles de inventarios, los controles en general de las normas, se consideran los dos pilares fundamentales que nosotros pretendemos que debe ser el Sistema

Presupuestario en cuanto a su capacidad de control centralizado y efectivo por un lado, al mecanismo que puede funcionar a través de líneas directas de mando desde la cabeza hasta las extremidades ejecutoras, junto naturalmente con una serie más de controles que deben ir perfeccionándose; y el énfasis en el hombre, en el individuo como destinatario de la revolución que debemos nosotros dar constantemente.

Hace bastante tiempo, una vez tuve que hacer una rectificación pública —aunque la gente no se acuerde mucho de lo que uno dice, por cierto. En un congreso de la CTC dije una cosa que hoy digo que es totalmente absurda y es que, "el administrador no debe ser, no es un dirigente político como ustedes, es un dirigente administrativo". Y esta afirmación no solamente es absurda, sino que además está contra los principios que nosotros defendemos en el Sistema Presupuestario. Nosotros tenemos que convertir al administrador en un cuadro político administrativo, de calidad dirigente. Y ahí es uno de los defectos fundamentales, naturalmente eso no figura en las siete tareas fundamentales del año que viene, ni estuvieron en las ocho de este año, sin embargo es uno de los defectos fundamentales que tiene el ministerio. El cuadro administrativo actual, el administrador de unidad, dejando a un lado las deficiencias de tipo administrativo diversas que tiene, y de tipo técnico que tiene, es un hombre con escaso desarrollo, yo diría con el sistema actual, mientras no tomemos medidas será una posibilidad clara de desarrollo.

Hay una cosa que nosotros debemos aclarar y es que la centralización nunca debe estar reñida con el máximo de iniciativa que se dé a los individuos a diferentes niveles. Naturalmente que esta iniciativa tiene que estar muy bien definida, los límites dentro de los cuales la iniciativa fuera. Y de encontronazos que se han dado a administradores, encontronazos que se les ha dado a distintos cuadros al tener iniciativas extras donde no había una delimitación muy precisa y han ido a parar pues a Guanahacabibes o han recibido alguna sanción, o en fin que han tenido algún tropiezo de eso. Algo

tremendo. Pero además, hay una cosa en los mismos directores, uno observa que hay toda una serie de tareas que cuando se ponen se cumplen, pero también hay toda una serie de tareas que podrían hacerse, y el director tiene toda la autoridad para hacerlas y además tiene todo el deber de preocuparse y que no se ha preocupado. Por ejemplo, cuántos hombres tiene un director en su empresa por trabajador ocupado, cuántos tienen otros, surgen en las circulares 90, surgen a veces en determinados momentos, pero no tienen una preocupación constante.

La capacitación de los directores me luce que no ha sido una lucha llevada con demasiada sistematización, pero se ha insistido, por lo menos de palabra muchas veces, y sin embargo la capacitación no es una cosa que se ponga como un deber fundamental, sino en muchos casos como una obligación más de las tantas que tiene un director, y a veces una obligación penosa, molesta.

Ahora, eso en los administradores es mucho más patente y eso es falta de preocupación por ir a revisar lo que hay en su fábrica, a ver exactamente lo que hay en su fábrica, a compararlo con lo que hay en otras fábricas, a buscar lo bueno y a mejorar en todos los sentidos. Realmente es algo que falta. Tenemos ahí una deficiencia grande. Esa deficiencia es directamente atribuida al escaso desarrollo de los cuadros. Pero ese escaso desarrollo de los cuadros es absolutamente lógico que tiene que ser atribuido a la poca acción del ministerio en ese caso. Es decir, a que todavía no hemos encontrado, a pesar de las preocupaciones que hemos tenido siempre en este campo, el sistema que permita desarrollar los cuadros y al mismo tiempo llevar a otros niveles en los cuales pueda trabajar todo aquel cuadro de dirección que no tenga las condiciones mínimas demostradas. Nosotros podemos ver en las empresas y en las direcciones del ministerio, con muy contadas excepciones, que en dos o tres meses a lo sumo, un hombre muestra lo que vale. Es raro el caso de un compañero sobre todo, digamos en el sentido positivo, es decir en el sentido de ascenso a su capacidad, que ese ascenso se

haga muy gradualmente, muy lentamente y continuado.

En general, a los dos o tres meses ya se da una idea de lo que el hombre va a dar. Nosotros muchas veces hemos tenido directores que hemos visto que no van a ser buenos directores. Sin embargo, hemos insistido en mantenerlos en el cargo, y además con una cualidad, es decir con una agravante los hemos mantenido en el cargo sin darle la ayuda necesaria por si hubiera madera suficiente para que con una ayuda se desarrollara. Entonces el director, entregado a sus propios esfuerzos, va cayendo en una especie de rutina, de conformismo que en un momento dado se hace necesario quitarlo.

En los administradores ocurre exactamente igual y creo que se imita más todavía, y los directores tienen que estar atentos, muy atentos. Y además, otro aspecto, el cuadro hay que cuidarlo, hay que desarrollarlo pero no en sí el desarrollo en algún punto fijo, no puede ser un átomo loco que tienen que desarrollar y ponerlo a dar vueltas como todos los administradores que los pasan de un lugar a otro, a otro, sin siquiera darle tiempo a sentarse. Nosotros establecimos que estuviera seis meses por lo menos un hombre en un lugar para cambiarlo de lugar o ascenderlo, cosa que no se ha cumplido. Esto no se cumplió formalmente porque había que elevarle una petición al ministerio y parece que los viceministros con toda tranquilidad aceptan. Cada vez que se plantea lo aceptan.

El hecho es que los cambios se van produciendo con una frecuencia sumamente elevada y no hay administradores de experiencia. Hay cuadros brillantes que se desarrollan rápidamente, que de por sí ganan. Y hay cuadros que no son tan brillantes, nosotros no podemos tener aquí una "colegiatura de astros" para dirigir la industria. Y estos cuadros pueden suplir esa falta de cualidades excepcionales por la experiencia, pero para tener experiencia hay que tener tiempo en un lugar. Esos que ustedes conocen por ahí, jefe de almacén, que tienen un tercer grado, pero tienen 27 años de jefe de almacén. Si tiene kardex no lo tiene muy bien, pero tiene un kardex en la cabeza; eso es una vieja experiencia

que debe ser vista. Nosotros desdeñamos este tipo de experiencia excesivamente.

Naturalmente que nosotros no tenemos actualmente la posibilidad de mantener a todo el mundo en su lugar. Además este ministerio, entre otras cosas, es un suministrador permanente de cuadros y se van movilizando, pero de todas maneras se atiende poco a este sistema de tener a la gente un tiempo en su lugar. Además, eso evita los espejismos. Cuando un administrador o un funcionario cualquiera llega a ocupar un lugar que había ocupado un funcionario mediocre o malo, si es menos mediocre, simplemente menos mediocre y nada más, enseguida se empieza a notar una mejoría en el trabajo. Ahora, esa mejoría lleva a veces a tomar decisiones tales como que a los dos meses ya trasladarlo para otro lugar de mayor categoría, de mayor responsabilidad, cuando todavía no se han asentado bien, cuando todavía no se sabe bien lo que va a dar. Y eso es algo que nosotros tenemos que combatir de una buena vez. Es decir, en la base de todo esto es el cuadro, pero en las debilidades fundamentales que tiene el cuadro de nuestro ministerio, se observa falta de iniciativa, una apatía general y una falta de dolor físico por los problemas que afronta su industria, o empresa, o lo que sea.

Algunas y otras cosas pueden desarrollarse mucho mediante el trabajo empeñoso, mediante un aparato que se dedique a todas estas cosas. Otras son un poco inherentes a la gente del espíritu revolucionario y hay que reglamentarlas por lo menos si no se pueden impulsar, o si no llevar a este tipo de cuadro a funciones en las cuales no se necesite que duela el hígado cada vez que suceden barbaridades.

El otro gran defecto que está muy ligado a este también y que tiene el ministerio, es el burocratismo. Como duermen las cosas, como se traslada. Lo más bonito es que las cosas ya no duermen, se ha desarrollado un sistema tal que las cosas ya no duermen en las gavetas, duermen en continuo movimiento, que es un sistema especial de sueño en el cual se van trasladando, trasladando, trasladando, varios vuelven, vuelven y van, y siempre que uno lo busca está en un departamento distinto, pero nunca está resuelto, siempre le falta un dato, algo, una cuestión imprescindible para que ya se decida.

Nosotros una vez hablábamos de eso, que todos estos problemas de burocratismo, dentro de una de las cosas, era la falta de conocimiento. Pero ya esto está llegando a unos niveles que no debemos permitir. No es que sea peor que hace cinco años, naturalmente, es mejor que hace cinco años, pero no ha funcionado, pero no hemos mejorado en ese aspecto en la misma manera que hemos mejorado en otra serie de aspectos.

(...)

Ahora bien, eso que yo puedo captar perfectamente cuando llega a un nivel en el cual yo tengo que tomar una decisión y desgraciadamente, pues ahí hay que captarlo, uno se da contra la pared. Se produce cada vez que se cambia un cuadro en cualquier nivel del ministerio. Si cambia un jefe de un departamento de organización, cambia el criterio organizativo, cambia un jefe económico, cambian toda una serie de criterios económicos, cambian a un técnico y cambian los criterios técnicos. Es decir, nuestras empresas todavía no han logrado, por supuesto el ministerio, que en definitiva es también el conjunto de las empresas que dirige, digamos lo que se llama esto en el orden militar, se llama la "doctrina militar". La doctrina que desde los generales hasta los cabos ya saben que una escuadra se compone de siete hombres, seis hombres tienen tales fusiles; de la escuadra viene el pelotón con tantos hombres y entonces al pelotón se le agrega esto, tal, tal, tal, y siempre igual. Podrá ser muy malo el sistema, estratégico, pero todo el mundo lo sabe y nadie se equivoca y todo el mundo va a hacer lo que es necesario hacer.

Nosotros todavía no hemos alcanzado esa doctrina aquí, que nos permita tener criterios y cuando los criterios son contrarios no

hemos alcanzado la disciplina suficiente como para sostener el criterio general del ministerio, sino que simplemente, en todo caso cuando la gente es muy honrada dice: "Bueno, miren, el ministerio dice esto, pero esto es una barbaridad, nosotros pensamos esto otro". Entonces está la dualidad allí y las dos teorías expresadas, lo que nos dificulta mucho el avance administrativo, pero mucho. Nosotros tenemos que ir todavía a ganar en disciplina, y al mismo tiempo en flexibilidad. Tenemos un sistema de disciplina inarmónico, distorsionado, con algunos cuellos de botella que es muy difícil de pasar, donde hay que ir pasando muy lentamente y después con grandes lagunas, donde cada uno puede llegar y tomar a su antojo sin una dirección exacta.

Esta es una de las tareas administrativas que nosotros tenemos que seguir trabajando en ella y seguir desarrollando, lo que no quita que se puedan hacer experiencias porque no podemos de ninguna manera decretar que lo que nosotros obtendremos es el *non plus ultra*. Lo que sí tenemos que decretar es que esto que sostenemos debe seguirse hoy y que toda aquella gente que no esté de acuerdo con esto y que tenga ideas, no caprichosas, sino ideas fundamentales, en determinados casos que se aprueben se hagan tentativas de buscarse nuevos métodos, problemas pilotos que permitan ir mejorando el sistema.

Por último, el otro defecto del ministerio, digamos de los más gruesos, de los más aparentes, de una categoría un poco menor, pero también importante y que hemos tratado de liquidarlo o por lo menos de atemperarlo con el plan este de integración al trabajo, es el de la falta de comunicación entre los niveles paralelos, horizontales, que hace que las ramas tengan un sistema de trabajo, que las empresas tengan un sistema de trabajo y que las fábricas tengan un sistema de trabajo, que son diferentes y que no se intercambian y no se analizan.

Yo creo que si nosotros logramos por un lado, junto a las cuatro grandes tareas que sobreviven de este año, que se mantienen de este año para el siguiente, es decir, el análisis económico en sentido

general, el control de inventario, la capacitación y el plan de mantenimiento, y al mismo tiempo estas tres tareas nuevas, las podemos llevar, sobre todo mejorar el trabajo inversionista que ya es viejo y sigue muy malo, habremos dado un paso de avance en la configuración de la mecánica de nuestro ministerio. Ya nuestro ministerio tendrá todos los implementos mecánicos necesarios para actuar. Ahora, estos implementos mecánicos necesitan de una ordenación interna que haga que no falte el engranaje al primer movimiento y estas coordinaciones internas deben darse por los cuadros, por la disciplina consciente y movilizadora de la gente y por el intercambio de experiencias entre el uno y el otro.

(...)

Y esa es una prueba, la paradoja que nosotros tenemos. Un sistema socialista hecho por la gente, por gente honesta, por gente sacrificada para la gente y que todas esas otras gentes no sienten siempre poner la comunicación. Se siente desligado, siente que todas esas horas de trabajo no son parte de su vida. Y eso hay que romperlo. Hay una parte de esa, que es la parte, digamos, que es la cualidad innata. Es lo Boti o lo Arcos y no todos podemos ser Boti o Arcos, eso es evidente. Y hay otra parte que se aprende. Se aprende porque los capitalistas lo hacen y seguramente ellos no están muy ligados a la masa y no tienen ningún cariño a la masa, ni les importa para nada como productor, pero lo hacen y los sistematizan y tienen especialistas en esos aspectos y desarrollan toda una rama científica que se llama la psicología industrial.

Nosotros tenemos aquí a la doctora Del Cueto, precisamente para tratar de impulsar al máximo eso, pero muchas veces, vamos a decir, siempre ha trabajado sola en todas estas cosas. Y todos ustedes son testigos que ha habido siempre una separación y muchas veces una mucha indiferencia y otras veces desconfianza, a veces de tipo filosófico, porque habían falsos conceptos marxistas de que los hombres son iguales, que no se puede medir la inteligencia del

hombre, no se puede medir el carácter del hombre, etc., etc., dogmatismo trasnochado. Y por otro lado, a veces también porque a la gente no le gusta que se le metan en los recovecos de la mente, los recovecos son de uno y uno tiene ahí en los recovecos sus cosas guardadas, pues no le gusta a la gente. Y de estas dos cosas se ve mucho. Sin embargo, eso es una ciencia que se desarrolla, que los capitalistas la utilizan con toda frialdad, la valoran en pesos y centavos y hacen andar las cosas también. Y nosotros preocupados, ya no solamente por el socialismo, además de eso establecemos, creo que por primera vez en el mundo, ya lo podemos decir sin que suene petulante, por primera vez en el mundo un sistema marxista, socialista, congruente o aproximadamente congruente, en el cual se pone el hombre en el medio, se habla del individuo, se habla del hombre y de la importancia que tiene como factor esencial en la revolución.

Ahora, no somos capaces de desarrollar los sistemas que hagan que ese hombre rinda lo que debe rendir y las fallas en nuestra mecánica hacen que tendamos a convertirlo en máquina, incluso como en las cosas como en el trabajo voluntario, se transforma en mecanismo. No se cumpla —como podría decir yo—, del individuo hacia fuera, hacia la sociedad que es la forma en que el trabajo rinde su fruto. Hay una frase de Mao muy bonita donde dice aproximadamente que "el hombre como ser enajenado es esclavo de su propia producción", esclavo del trabajo, entrega el trabajo, entrega parte de su naturaleza ahí y que solamente se realiza como hombre, cuando hace aquellas cosas que no son necesarias a su ser físico, es decir, cuando se transforma en el arte o, por ejemplo, cuando hace trabajo voluntario o sea fuera de las cosas que rinde a la sociedad, algo que el hombre entrega. Pero que nosotros no hemos logrado todavía que el hombre entregue, sino que hemos creado un aparato donde la sociedad succiona trabajo voluntario.

No sé si alcanzo a hacerme entender en esta disquisición, pero es muy distinto. Que el hombre sienta la necesidad de hacer trabajo voluntario es una cosa interna, y que el hombre sienta la necesidad de hacer trabajo voluntario por el ambiente, es otra. Las dos deben estar unidas. El ambiente debe ayudar a que el hombre sienta la necesidad de hacer trabajo voluntario, pero si es solamente el ambiente, las presiones morales las que obliguen a hacer al hombre trabajo voluntario, entonces continúa aquello que mal se llama la enajenación del hombre, es decir, no realiza algo que sea una cosa íntima, una cosa nueva, hecha en libertad y no que sigue esclavo del trabajo. Y entonces pierde mucho el trabajo voluntario, y eso nosotros lo vemos, alguna gente lo hace, algunos en esos últimos días quieren saber las horas que tienen, si fulano o mengano tantas, si no cumple las 240. No hemos sido capaces de darle el contenido que debe tener.

Las cosas no son fáciles, pero no crean ustedes que son boberías, no crean ustedes que es perder el tiempo el hablar de esas cosas. Si nosotros logramos darle ese contenido a todo el trabajo nuestro, entonces sí habríamos dado ya el salto que nos falta, yo estoy seguro que nosotros podemos completar el armazón. Hay una disciplina, hay cuadros conscientes, hay un trabajo serio en línea general, maduro, en línea general, pero un poco deshumanizado, diría yo. Nosotros tenemos que darle ese contenido humano para que sea completo y para dar un salto, quién sabe de qué proporción. Y en eso incluso tenemos que ayudar al partido, tenemos que ayudar a todo el mundo a que entienda esas cosas. Estamos haciendo una experiencia, compañeros. Yo me recuerdo frente a estas caras escépticas que veo, una vez que yo tenía que echar una descarga a todos los invasores en medio de un marabú descalzos y muertos de hambre, y además estaba la tropa muy indisciplinada, mucho más con una cara más patibularia, tétrica, y no hacían caso. A veces había que recurrir hasta al castigo físico para que caminaran y entonces yo les decía que estaban escribiendo una página importante de la historia de Cuba sin darse cuenta. Y a mí me luce que ustedes están, más o menos, en una situación parecida; que se está haciendo una cosa importante.

Realmente, yo siento la importancia de lo que nosotros estamos

haciendo, de la experiencia que estamos haciendo y a la que todo el mundo contribuye en definitiva, no es una cosa de nadie, es un trabajo colectivo en general. Pero hay cierta pereza mental para entrarle en el fondo al problema y para saber qué es lo que estamos haciendo y tratar de encontrarle el por qué. Hay excesiva disciplina en seguir la línea y falta de una disciplina consciente de buscar los por qué, hay que estudiar todos esos asuntos de la construcción del socialismo, de los problemas que plantea la construcción del socialismo, los problemas de la construcción del hombre hay que estudiarlos. Y ya empezó Marx a escribir sobre esto, después de Marx se ha escrito poco en este sentido, pero hay una serie de materiales riquísimos, allí en toda esa primera época, y después en toda una serie de materiales capitalistas también. Y es más, tenemos que ir a recoger esas últimas cosas de la técnica. Acuérdense de algo que creo que con ustedes también estaban insistiendo de esa dualidad, de esa interrelación dialéctica entre la forma y el contenido y cómo nosotros en determinadas circunstancias podemos extraer la forma, despojándola del contenido capitalista, del idealismo, es decir, de todos los factores negativos de explotación que tiene. Hay cosas que se pueden aprovechar, hay muchas cosas que se pueden aprovechar. Hay que estudiar más.

Habla un compañero: Este problema que se plantea tiene una importancia extraordinaria desde el punto de vista político, según yo veo, y desde luego, desde el punto de vista económico también. Todos nosotros hemos estado preocupados por estos asuntos, en nuestra empresa, porque veíamos una gran descoordinación del aparato de la empresa con la masa. Y esa descoordinación ya no es el contacto físico, sino de alguna despreocupación en relación con algunas tareas que son sencillas. Nosotros estábamos tratando de buscarle la raíz a este problema. Lo que no se le podía señalar en esta descoordinación una indiferencia ante los problemas. No se le podía.

Comandante Guevara: Yo les voy a decir una cosa primero, que es la más consoladora de todas. Yo estaba viendo las caras de ustedes, mezcla de aburrimiento en algunos, y otros preguntándose qué es lo que querrá decir este, otros, "cuándo acabará de hablar".

En Moscú tuve una reunión con todos los estudiantes, entonces sale por allí uno y me hace las tres preguntas de rigor: la ley del valor en el socialismo, la autogestión... Unas preguntas, para contestar porque era una información general, pero ellos están al tanto de todas las cosas de Cuba y entonces más o menos era una cosa de preguntas y respuestas. Entonces les dije: "Bueno, esto es un problema ya de tipo muy específico, no vamos a discutir aquí —había una serie de compañeros soviéticos—, plantear los problemas ahí". Entonces los invité a la embajada. Ahora, bueno, vamos a ver los economistas. Enseguida se ofrecieron una serie de voluntarios de automatización, en resumidas cuentas, se me juntaron como 50. Yo fui dispuesto a dar una tremendísima batalla contra el Sistema de Autogestión. Bueno, pues yo nunca había tenido un auditorio en ese tipo de descarga más atento, más preocupado y que más rápido entendió las razones mías. ¿Ustedes saben por qué? Porque estaban ahí, y porque muchas de las cosas que yo las digo, y que las digo aquí en forma teórica porque no las sé, ellos sí las saben. Las saben porque están ahí, van al médico; cuando van al restaurante, van al restaurante, cuando van a comprar algo a las tiendas, van a las tiendas y entonces pasan hoy en la Unión Soviética cosas increíbles.

Entonces esa ligazón que tú dices, de la Autogestión entre la masa, es mentira. En la Autogestión lo que hay es una valoración del hombre por lo que rinde, que eso el capitalismo lo hace perfectamente, perfectísimamente, pero tampoco hay ninguna ligazón entre la masa y el dirigente, ninguna. Es decir, que si nosotros tenemos aquí defectos que estábamos anotando para corregirlos, ese defecto no se corrige con el método de darle un peso más a aquel que dé esto o un peso más aquel que dé aquello, de ninguna manera.

Y aquella gente planteó cosas interesantísimas, salvo uno que hizo una intervención defendiendo los puntos de vista tradicionales. Todo el mundo intervenía y hacían preguntas realmente interesantes sobre una serie de problemas de eso que uno plantea que ustedes más o menos conocen.

De manera que es allí, precisamente en la Unión Soviética, donde se pudo precisar más claramente. ¿Quiere decir eso de revisionismo hasta trotskismo, pasando por el medio? Bueno, cuando empezamos nosotros a plantearnos estas cosas, no sé si aquí queda algún sobreviviente de aquella época. Pues decían, "está revisando", "esto hay que preguntárselo al partido", "porque esto está feo". Ahí es donde se empezó a plantear, claro, era una cosa violenta. La Biblia, que es el *Manual*, porque desgraciadamente la Biblia no es *El Capital* aquí, sino es el *Manual*. De pronto estaba impugnada en algunos puntos y otra serie de cosas peligrosamente capitalistas, entonces de ahí surge el asunto de revisionismo. El trotskismo surge por dos lados, uno —que es el que menos gracia me hace—, por el lado de los trotskistas, que dicen que hay una serie de cosas que ya Trotsky dijo.

Lo único que creo es una cosa, que nosotros tenemos que tener la suficiente capacidad como para destruir todas las opiniones contrarias sobre el argumento o si no dejar que las opiniones se expresen. Opinión que haya que destruirla a palos es opinión que nos lleva ventaja a nosotros. Eso es un problema que siempre debemos hacer. No es posible destruir las opiniones a palos y precisamente es lo que mata todo el desarrollo, el desarrollo libre de la inteligencia. Ahora, sí está claro que del pensamiento de Trotsky se pueden sacar una serie de cosas. Yo creo que las cosas fundamentales en que Trotsky se basaba estaban erróneas, que su actuación posterior fue una actuación errónea e incluso oscura en su última época. Y que los trotskistas no han aportado nada al movimiento revolucionario en ningún lado y donde hicieron más, que fue en Perú, en definitiva fracasaron porque los métodos son malos. Y aquel compañero, Hugo Blanco, personalmente un hombre sacrificado, como parte de una serie de ideas erróneas, pues va a un fracaso necesariamente.

Los trotskistas lo plantean desde ese punto de vista y entonces toda una serie de gente que murmuran del trotskismo. Creo que en esto hay una implicación política que no se refiere solamente a la actitud que uno toma frente a los problemas, tales como el Sistema Presupuestario, sino que como hay una bronca encendida ahí, muy violenta, muy amarga y como todas las broncas de este tipo poco flexible, poco generosa en el reconocimiento de las opiniones ajenas. Y en toda una serie de aspectos yo he expresado opiniones que pueden estar más cerca del lado chino. En la guerra de guerrillas, en la guerra del pueblo, en el desarrollo de todas esas cosas, el trabajo voluntario, el estar contra el estímulo material directo como palanca, toda esa serie de cosas que también las plantean los chinos y como a mí me identifican con el Sistema Presupuestario también lo del trotskismo surge mezclado. Dicen que los chinos también son fraccionalistas y trotskistas y a mí también me meten el "San Benito".

(...)

Yo quería decir otro puntico, esto sucede en algunos lugares en la Unión Soviética en puntos muy específicos y por supuesto esto no quiere significar de ninguna manera que uno vaya a estar de acuerdo en una afirmación de que en la Unión Soviética haya capitalismo. Lo único es la indicación de algunas aclaraciones que se producen y yo creo que se producen, porque la teoría está fallando, y está fallando la teoría, porque se olvidan que existió Marx y toda una época anterior y se basan nada más, digamos, Lenin y una parte de Lenin. Lenin del año 20 en adelante y esos son pocos años de Lenin, porque Lenin vivió muchos años y estudió mucho. Yo una vez les decía a ustedes de los tres Lenin, y ahora hay una bronca que no son tres Lenin que son dos Lenin. Evidentemente el de *El Estado y la Revolución* y el de *El Imperialismo, fase superior del capitalismo*, al Lenin

del (inaudible) y de toda esa época, hay un abismo. Ahora, se tomó esa última época nada más y entonces se han tomado como verdades cosas que teóricamente no son verdades, que fueron impuestas por la práctica, pero que habría que revisar esa práctica y estudiar además, como yo les decía, la economía política del período do transición, que es un período nuevo.

Ahora, frente a todos esos fracasos que han ocurrido, ¿cuál ha sido la reacción? No ir a las fuentes a ver dónde están los errores, sino tratar..., ahí en Moscú empleaba el cine y un avioncito, que creo es bastante justo. En un momento dado, el avión, el aviador se da cuenta que ha perdido el rumbo, está totalmente perdido. Este aviador en vez de volver a su punto de destino, para tomar un punto verdadero, está corrigiendo el rumbo ahí donde se dio cuenta de que lo había perdido, pero el que él se haya dado cuenta que lo había perdido en esos momentos, no quiere decir que es allí donde lo perdió. Y de esto es donde parte toda una serie de aberraciones. Aberraciones que se producen en qué. Bueno, ustedes van a ver. En Yugoslavia hay la ley del valor; en Yugoslavia se cierran fábricas por incosteables, en Yugoslavia hay delegados de Suiza y Holanda que buscan mano de obra ociosa y se la llevan a su país a trabajar en qué condiciones, en las condiciones de un país imperialista con la mano de obra extranjera, donde hay toda una serie de reglamentos y regulaciones para que sea la última cosa. Así van esos compañeros yugoslavos a trabajar como agricultores o como obreros a esos países donde escasea la mano de obra y expuestos por supuesto a quedar en cualquier momento en la calle. Prácticamente son, en ese sentido, portorriqueños en Estados Unidos.

Ahora, eso sucede en Yugoslavia. En Polonia, se va por el camino yugoslavo, claro, se retira toda una serie de colectivización, se vuelve a la propiedad privada de la tierra, se establecen toda una serie de sistemas cambiarios especiales, se tiene contacto con los Estados Unidos.

En Checoslovaquia y en Alemania ya se empieza a estudiar también el sistema yugoslavo para aplicarlo. Entonces tenemos que

ya hay una serie de países que están todos cambiando el rumbo, ¿frente a qué? Frente a una realidad que no se puede desconocer, y es que, a pesar de que no se diga, el bloque occidental de países europeos está avanzando a ritmos superiores al bloque de la democracia popular. ¿Por qué? Ahí, en vez de ir al fondo, de ese por qué, que hubiera de resolver el problema, se ha dado una respuesta superficial y entonces se trata el mercado (inaudible), reforzar el mercado, empezar la ley del valor, reforzar el estímulo material. Todo el mundo, todo lo que sea estímulo material..., todo los directores cada vez ganan más. Hay que ver el último proyecto de la RDA, la importancia que tiene la gestión del director, es decir, en la retribución, la gestión del director. Todo eso está sucediendo por fallas de principios que no son suficientemente analizadas. Por eso insisto tanto en eso y ya no hablo más.

(...)

Dra. del Cueto: (inaudible).

Comandante Guevara: Yo quiero contestarle una cosa a la doctora nada más, no para establecer una controversia científica, pues hace mucho tiempo que abandoné ese campo en que nunca fui muy brillante, pero para establecer, de todo lo que usted ha dicho que todo es cierto, no podría decir que es una afirmación científica por lo menos hasta ahora, sino una manera de pensar. Nosotros tenemos que cuidar los cuadros, tenemos que cuidar al hombre, hemos insistido sobre eso. Ahora, hay algo que a determinado nivel no se puede olvidar que es el ejemplo y le aseguro que la vida de un dirigente de la revolución, de nivel de la dirección nacional, es realmente una vida que si no tuviera la compensación que uno puede lograr por la existencia de una obra que se construye, es el poder ver en esa obra algo que uno pone, sería realmente algo decepcionante. Es el precio que en las condiciones actuales hay que pagar, yo creo. A determinado nivel hay que pagarlo. Es evidente,

uno no tiene familia prácticamente.

Muchas veces lo hemos dicho —sin que medie ninguna sospecha—, los hijos míos le dicen papá a los soldados que están ahí, que los ven todos los días, a uno no lo ven nunca y con la situación tan ideal, siempre tensa por lo menos, que sabe que lo van a mandar a un viaje de esos, con una bronca además. Y realmente hay, digamos, una compensación sublimada en el reconocimiento que en grandes masas se puede hacer por el trabajo, el reconocimiento que los compañeros puedan hacer de un trabajo que pueda significar un ejemplo y en la obra que se va viendo.

Entonces es evidente y uno lo puede saber sin ser un gran psiquiatra, un gran fisiólogo, que una vida como la que llevamos nosotros es una vida que consume. El organismo humano está más o menos equilibrado para llevar determinada vida, se ha acondicionado así durante el tiempo, y el esfuerzo tan constante pues quita años de vida. Pero eso es necesario, a determinada altura, a determinado nivel eso es necesario, yo diría que es imprescindible porque las condiciones en que Cuba construye el socialismo son muy difíciles, aunque hay una relativa abundancia comparado con otros lugares, es muy difícil porque precisamente esa abundancia es menor hoy que antes.

Hay que luchar contra el recuerdo de una abundancia mayor, objetivamente hablando, por la vecindad del imperialismo, por la deficiencia de nuestros cuadros, por la poca oportunidad de trabajar tranquilamente, debido a la cantidad de problemas que hay. Entonces evidentemente, a determinados niveles hay que hacer un sacrificio enorme. Claro, ese sacrificio tiene que ser de tal tipo que no vaya a redundar en una baja de la eficiencia diaria, es decir, nosotros podemos usar la máquina de tal manera que durante cinco años rinde al máximo y se rompe al sexto, cuando es una máquina destinada a diez años de trabajo. Pero lo que no debemos hacer es que la máquina trabaje siete días y al octavo día se pare porque se descompuso, sino que trabaje, trabaje y trabaje hasta que dé el último quejido y ya pues vaya a recuperación de materias primas.

Esto es cómo yo veo el dirigente a determinado nivel y como muchas veces, a pesar de que uno ve los cuadros ya de cierto nivel cansados, nunca, por lo menos yo, he dicho a nadie descansa, haz esto o aquello, salvo a gente muy agotada, muy ineficiente porque creo que hay que desarrollar ese espíritu, es necesario.

El espíritu del autoconcepto, de su importancia, que muchas veces se ha desarrollado y creo que también hemos hablado de eso. Es el mismo que en la Sierra llevaba, por ejemplo, a que Hubert Matos no se arriesgara mucho, porque estaba consciente de la importancia de su papel en el futuro, y por supuesto Gutiérrez Menoyo se arriesgara menos. Es decir, al oportunismo en la acción, al abandono del deber social que tiene que ser parte de eso que pudiéramos llamar la mística del socialismo si no fuera una palabra un poquito peligrosa, pero que tiene que existir. Un dirigente no puede ser una persona normal, es decir, en las condiciones de anormalidad en que se debe trabajar en estos momentos.

Ahora, nosotros tenemos que fijar los niveles y siempre tener presente una cosa, por lo menos lo que decía la doctora, que la maquinaria no se nos rompa al octavo día. Ahora, si trabaja cinco años eficientemente y se rompe al sexto a todo lo que da y hemos sacado el 20% más, bienvenido sea, porque esos son los años en que es necesario eso, después ya vienen los otros cuadros que lo reemplazan a uno, que tienen mayor preparación, mayor base y además las condiciones serán diferentes, ya todo el mundo camina hacia eso, pero hoy hay que hacerlo. No es una defensa específica de mi caso, es una defensa de los casos de determinados niveles del ministerio donde hay que trabajar, y nosotros tenemos casi como dirigentes la obligación de preocuparnos hacia los otros niveles y nunca, una cosa muy peligrosa, nunca tener el auto-sentido de las responsabilidades en estos aspectos y cuidarse para el futuro.

Es una cosa muy difundida, el sentido de la responsabilidad. Uno no puede ir adelante en una acción si no puede ser el ejemplo, el sentido de la responsabilidad para el futuro. Lo que se trata en determinado momento es el presente y eso está sintetizado por la

frase de Fidel: "Vale más un ejemplo que un hombre", cuando en el año 56 hablaba: "Seremos libres o seremos mártires", cuando vino en el *Granma* y desarrolló todo lo demás, y era la base de que Fidel sea Fidel. Es decir, el ejemplo que ha dado en todos los momentos difíciles, en todos, está a la vanguardia.

Entonces tampoco debemos, en este caso, y ya se trata de un problema político esencial, debemos cuidarnos mucho nosotros y todos los cuadros de dirección. Ahora, hacia abajo sí tenemos que cuidar. El esfuerzo individual de un obrero no va a hacer cambiar el cuadro general del país, y ni de muchos obreros en distintos lugares, pero tenemos que cuidarles la salud y hacer que se sienta bien y que irradie esa sensación de sentirse bien.

(...)

Comandante Alberto Mora: Sin ánimo de polemizar. En primer lugar es sobre el esbozo que el comandante hizo últimamente sobre el Sistema Presupuestario que entendemos muy interesante por lo siguiente: se ha estado hablando mucho del Sistema Presupuestario desde un punto de vista estrictamente administrativo que forma la actividad económica, y es interesante la ampliación del concepto que el comandante expone hoy y ha estado exponiendo últimamente, que entendemos estaba en su ánimo el señalar el de que algunos de los compañeros que están aquí están participando en algo nuevo en cuanto a la construcción del socialismo, que es el exponer el problema o replantear, traer nuevamente a la memoria el problema básico de la construcción del socialismo: es decir el hombre. A veces, en muchas ocasiones, en el fragor de la lucha por construir una sociedad mejor se olvida el objetivo, que es precisamente el que sea una mejor sociedad, y se enfrentan problemas específicos del momento que después permanecen como soluciones generales, desviándose del objetivo primero que había. Esto creo que es importante, porque replantea algo que está aparentemente a flor en estos momentos y que ha salido mucho a relucir en todos los

problemas de la polémica chino-soviética y otros aspectos en esta cuestión, que es la realidad de que no existe todavía elaborado o desarrollado ampliamente toda una teoría y una práctica de la construcción del socialismo. Es decir, que esto después de planteado científicamente por Marx, que Lenin tuvo que enfrentarse a cuestiones concretas y específicas de la Rusia en esos momentos, que falta por hacer todavía y está precisamente en el proceso de que cada país tiene que enfrentar problemas, en algo que no podemos aprender en ningún lugar, porque es algo que hay que hacer y que está por desarrollar.

Este preámbulo lo quise llevar a colación porque entiendo que efectivamente es fundamental en estos momentos, no solo para nosotros, sino para el mundo y que la base de muchas de las cuestiones que se debaten, que es concretamente qué es la teoría y la práctica de la construcción del socialismo.

Ahora bien, a mi entender hay que tener cuidado con la cuestión metodológica de confundir la teoría al expresar o desarrollar una cuestión. Me refiero a los problemas económicos que se plantean también en la construcción del socialismo sobre la gestión o sobre la dirección centralizada, o la posibilidad de utilización, o mejor la necesidad de utilización en un período dado de métodos indirectos. El hecho de que esté en discusión en algunos países, en la Unión Soviética, por ejemplo, como señalaba el comandante, no es solo exclusivamente un problema subjetivo, sino ha sido producto de la discusión y confrontación en la práctica de problemas a solucionar en los métodos de dirección de la economía. Problemas que se han confrontado al crecer el ámbito económico al cual hay que aplicar métodos para su dirección. En la Unión Soviética ha habido discusión sobre estos aspectos de problemas prácticos en la técnica de planificación, que han llevado en algunos casos al planteo de la necesidad de la utilización de métodos indirectos. Hay ejemplos, digo esto porque como empezó el revisionismo en Yugoslavia fue por algo que todos nos pensamos que era algo correcto, era debido a cuestiones de la autogestión. Surgen como una lucha contra la

burocracia y lo que se plantea entonces en aquellos momentos es precisamente tratar de evitar caer en un burocratismo, y en lo que se va a parar es en un revisionismo.

Esto lo quiero señalar por lo siguiente, yo entiendo que no está probado el que la utilización de métodos indirectos en la dirección de la economía tengan necesariamente que desviarse del camino del objetivo final, que es la construcción del socialismo y de la sociedad comunista. A mi entender hay dos problemas básicos: uno, los problemas de la superestructura sobre el cual hay que trabajar y cuidar, y otro, el problema práctico de técnica propiamente dicha en la gestión y dirección de la economía.

Si analizamos los problemas que se pueden haber creado en otros países, incluso en la propia Unión Soviética, podíamos también señalar problemas de poco cuidado en la superestructura. Cuestiones no surgidas por deseo de nadie, sino también por condiciones concretas y del momento, pero que provocaron indiscutiblemente fallos en ese problema. Con esto quiero señalar que, a mi entender, en el Sistema Presupuestario faltan por desarrollar dos cosas: primero, una concepción más general de los problemas de la construcción del socialismo, que no están solamente basados en el problema técnico de cómo dirigir la economía, sino en todos los otros problemas en que, a mi entender también, lo que ha tratado de exponer el comandante al plantear la necesidad de poner al hombre en su relación con la sociedad, en su relación con el centro de trabajo, a sus problemas culturales, incluso en esta nueva sociedad que estamos todos empeñados en construir. Pero por otra parte, problemas muy concretos como es cómo dirigir la economía, responde a necesidades que hay que analizar tal y como existen en este momento. Es decir, si queremos desde un centro dirigir la economía, si es posible hacerlo por métodos exclusivamente administrativos o si hay que, necesariamente en algún instante, recurrir a métodos indirectos, entrando aquí a colación todos los problemas de la operación de la ley del valor, de los precios, y de todo mecanismo que también se utilizan en el capitalismo, pero como también señalaba el comandante, que del capitalismo tenemos que recoger lo que nos sirva para un objetivo determinado.

En resumen, no creo que esté garantizado que la utilización necesaria en algunos instantes de métodos indirectos en la dirección de la economía, conjuntamente con un trabajo adecuado en la superestructura, tenga necesariamente que llegar a un desvío del objetivo final, que es la construcción del socialismo.

Comandante Guevara: Un momento, no por polemizar, entre otras cosas cada vez que hablamos, nos vamos separando más de los pastelitos aquellos. Yo voy a decir una cosa muy pequeña. Por supuesto que yo no estoy de acuerdo con Alberto en los problemas de los métodos indirectos. Como método indirecto está la ley del valor y para mí la ley del valor equivale a capitalismo, pero en este caso nosotros hemos concedido en que trabaja. Es decir, del trabajo de Alberto hasta aquí, solamente pueden faltar dos cosas: o que nos demuestre que estábamos equivocados —lo que de ninguna manera puede ser malo—, o que se demuestre a sí mismo que está equivocado él, que tampoco puede ser malo. Cualquiera de las dos cosas va a redundar en enriquecer algo que está bastante pobre y que se necesita trabajar sobre ello. Y contribuir a que la polémica vaya adquiriendo mayor profundidad, de manera que en este caso que está él, convicto y confeso, algunos de ustedes que puedan estar escondidos por ahí, tapiñados, es una oportunidad de trabajar en estos problemas, y después llevarlo a una discusión.

Ahora sí, por mí es evidente que donde se utiliza, al hablar de métodos indirectos, la ley de valor, exactamente allí estamos metiendo el capitalismo de contrabando, porque en todo caso en Cuba todavía existe toda una serie de categorías del capitalismo que estamos reintroduciendo en el sector estatal.

De manera que está expuesta mi posición y además que Alberto tiene el compromiso de hacer todo un esquema de trabajo para desarrollarlo y ver a dónde llegamos.

(...)

Comandante Guevara: Primero podemos hacer una cosa, independientemente de que... Yo no sé si dentro de dos meses será una buena época, es decir, la próxima reunión, para que ya se mencionen una serie de compañeros encargados, por ejemplo de expresar, en esa reunión, sus experiencias. A mí me gustaría hacerlo en un momento en que yo también hubiera pasado por la experiencia de director de empresa. Vamos a hacerlo dentro de cuatro meses, independientemente que se tengan las instrucciones en el viceministerio. Dentro de cuatro meses, es decir no la bimestral que viene, sino la otra, hacer la experiencia individual de los compañeros de distintos puntos de trabajo. Y la próxima podemos tener un punto sobre colectivismo, más que colectivismo, podemos decir la experiencia de ustedes con intervención de cada uno de los compañeros o por lo menos algunos de los compañeros, viejos o nuevos, es decir, Rama Mecánica y Rama Textil.

(...)

Comandante Guevara: El sindicato es la asociación de los obreros para estar contra el patrón. Es la asociación de clase para luchar contra la otra clase. Al desaparecer el dominio de una clase sobre otra, al pasar los medios de producción a todo el mundo, las contradicciones no existen. Las contradicciones..., Lenin lo decía. Entonces, ¿qué es lo que pasa aquí? Si nosotros quitáramos las palabras de Lenin, prácticamente para todo el mundo estaría bien claro que el sindicato no tiene razón de ser. Ahora, Lenin explicaba la necesidad de los sindicatos, yo también dije que el sindicato en las fábricas era necesario para evitar una serie de abusos que se pudieran cometer. ¿Qué es lo que pasa? Las contradicciones que existen, hay que buscar una fórmula de resolverlas, pero la forma de resolverlas no puede ser nunca manteniendo la diferenciación original y convirtiendo a cada obrero que deja de trabajar manualmente para pasar a un cargo administrativo, en un enemigo de la clase obrera que debe luchar por el sindicato de alguna forma,

porque si no hubiera tal contradicción, ya el sindicato no debiera existir, sencillamente.

Entonces se habla en general de los sindicatos y de otras series de trabajos. Se habla de la escuela de comunismo, etc. El único problema es que no tiene por qué ser el sindicato una asociación de obreros que haga eso, sino la solución de esa contradicción. La síntesis de esa contradicción, que se puede realizar, por ejemplo, en este sistema que ahora se implanta, las comisiones de justicia laboral como primer paso, como prueba, como experiencia donde están representados la parte administrativa y los obreros, y donde aquí se podrá probar en qué forma se desenvuelven, cómo reaccionan. Se ha visto una cosa fundamental, algo que era elemental, la importancia, el entusiasmo que tiene la gente cuando sabe que va a elegir a sus representantes.

Aquí la democracia sindical es un mito, que se dirá o no se dirá, pero es un perfecto mito. Se reúne el partido y entonces propone a la masa a "fulanito de tal", candidatura única y de ahí en adelante salió aquel elegido, una con mucha asistencia, otra con menos asistencia, pero en realidad no ha habido ningún proceso de selección por parte de la masa. Ahora, en este sistema sí realmente la gente eligió su candidato, y ha habido entusiasmo grande en general, por todo lo que yo he sabido.

Es algo que a nosotros nos tiene que llamar la atención desde el otro punto de vista institucional, que es el hecho de que la gente tiene necesidad de expresarse, tiene necesidad de un vehículo para expresarse. Eso nosotros tenemos que reflexionar sobre este asunto, pero al mismo tiempo si estas comisiones son capaces de actuar, de ganarse la confianza de la gente, es un vehículo mucho más idóneo que el sindicato por su constitución para representar los intereses generales de los trabajadores de la administración, que también son trabajadores, es decir, los problemas generales de la unidad. Y podrían por esa vía hacer una bella acción, eliminarse los sindicatos, con su nombre y toda la presentación que tienen de un antagonismo de clases, y al mismo tiempo crearse un vehículo de democracia

necesario para las nuevas instituciones que hay que crear, o sea, hay una base ahí. Por eso, en el momento actual yo diría, incluso, que ya los sindicatos podrían dejar de existir, en un tiempo que se probara la acción de los consejos, podrían dejar de existir y traspasar sus funciones a los consejos de justicia laboral, se le agregarían algunas tareas concretas y la gente sería elegida.

(…)

Como muchas veces aquí hemos tenido que hablar sobre una serie de cosas, hasta del pequeño campesino, pobre y pequeño campesino, y todo lo demás, y nosotros no decimos en general que el campesino por más pequeño y pobrecito que sea, es un generador claro del capitalismo. Pero eso no se dice, ahora es así, es real…, el campesino ha sido uno de los puntales de la revolución, el campesino ha estado en todos los momentos al lado de la revolución, ha luchado en la Sierra, ha sido de los primeros componentes del Ejército Rebelde, pero con todo eso hay que liquidarlo. Ahora, ¿la forma de liquidarlo? Bueno, tienen que ser formas distintas, no puede ser en la forma de liquidar a un explotador directo porque no es un explotador directo, se va transformando en explotador poco a poco, las condiciones de explotación están limitadas, es pequeño, pero tiene todas las características que retardan el desarrollo de la sociedad. Entonces hay que liquidarlo, todos estamos conscientes que hay que liquidarlo

(…)

Comandante Guevara: Esos problemas de los sindicatos tenemos que discutirlos todavía y resolverlos, en definitiva resolverlos en una forma correcta, que no lesione la sensibilidad ni los intereses de un montón de compañeros y que permita hacer un aparato más adecuado.

ANEXO 3

CARTAS[1]

La Habana, 19 de noviembre de 1962
"Año de la Planificación"

Antonio Venturelli E.
13, Av. Sainte Cecile
Meyrin, Geneve, Suiza.

Estimado compañero:
Recibí su envío y me parece que es importante para nosotros.

Estamos empeñados en una discusión sobre la necesidad de adecuar los precios del sector socialista a los precios ponderados del mercado mundial, cuando se trata de un país como Cuba, donde las importaciones son determinantes para su producción industrial e incluso, agrícolas.

De todas maneras, lo considero además con un gesto fraternal, y como tal lo agradezco.

Reciba un afectuoso saludo de

PATRIA O MUERTE
VENCEREMOS

Cmdte. Ernesto Che Guevara

---

1. La presente selección ha sido tomada de *El Che en la Revolución cubana*. Ediciones MINAZ, La Habana, 1967, T. 6, pp. 412, 434, 440-441, 445 y 459. (N. del E.)

La Habana, 6 de febrero de 1964
"Año de la Economía"

Charles Bettelheim
Ecole Practique des Hautes
Etudes 54, rue de Verenne, París 7
Francia.

Estimado amigo:
Le envío el último número de nuestra revista. Los trabajos presentados por ustedes debieron ser fraccionados en atención al formato y en el próximo número aparecerá el suyo. Me parecen de suma importancia para dilucidar algunos aspectos de las relaciones con ambos mundos. (El contrato con los soviéticos es muy interesante en ese aspecto).

Le agradecería que hiciera llegar un ejemplar al Compañero Emmanuel y que leyeran ambos con atención mi artículo haciéndoles las críticas pertinentes.

Reciba un saludo revolucionario de

Cmdte. Ernesto Che Guevara

La Habana, 26 de febrero de 1964
"Año de la Economía"

Sr. José Medero Mestre
Juan Bruno Zayas No. 560
E/ Ave. de Acosta y O' Farrill
Víbora, Habana.

Compañero:
Le agradezco su interés y sus notas. Para convencerme puso el dedo en la llaga; cita a quienes impugno. Lamentablemente no puedo extender una polémica epistolar por las implicaciones que tiene sobre mi tiempo.

En números sucesivos, de *Nuestra Industria Económica* irán saliendo artículos que demuestran la preocupación de una selecta cantidad de técnicos soviéticos sobre problemas similares.

Sólo una afirmación para que piense: Anteponer la ineficiencia capitalista con la eficiencia socialista en el manejo de la fábrica es confundir deseo con realidad. Es en la distribución donde el socialismo alcanza ventajas indudables y en la planificación centralizada donde ha podido eliminar las desventajas de orden tecnológico y organizativo con el capitalismo. Tras la ruptura de la sociedad anterior ha pretendido establecer la sociedad nueva con un híbrido; al hombre lobo, la sociedad de lobos, se lo reemplaza con otro género que no tiene su impulso desesperado de robar a los semejantes, ya que la explotación del hombre por el hombre ha desaparecido, pero sí impulsos de las mismas cualidades (aunque cuantitativamente inferiores), debido a que la palanca del interés material se constituye en el árbitro del bienestar individual y de la pequeña colectividad (fábricas por ejemplo), y en esta relación veo la raíz del mal. Vencer, al capitalismo con sus propios fetiches a los

que se les quitó su cualidad mágica más eficaz, el lucro, me luce una empresa difícil.

Si esto es muy oscuro (ya pasa la media noche en mi reloj), tal vez le aclare mi idea este otro símil: La palanca del interés material en el socialismo es como la lotería de Pastorita; no alcanza a iluminar a los ojos de los más ambiciosos ni a movilizar la indiferencia de los más.

No pretendo haber terminado el tema ni mucho menos establecido el "amén" papal sobre éstas y otras contradicciones. Desgraciadamente, a los ojos de la mayoría de nuestro pueblo, y a los míos propios, llega más la apología de un sistema que el análisis científico de él.

Esto no nos ayuda en el trabajo de esclarecimiento y todo nuestro esfuerzo está destinado a invitar a pensar, a abordar el marxismo con la seriedad que esta gigantesca doctrina merece.

Por ello, porque piensa, le agradezco su carta; lo de menos es que no estemos de acuerdo.

Si alguna vez tiene que decirme alguna otra cosa, recuerde que no soy maestro; uno más entre los hombres que hoy luchan por hacer una Cuba nueva, pero que tuvo la suerte de vivir al lado de Fidel en los momentos más difíciles de la Revolución cubana y algunos de los más trágicos y gloriosos de la historia del mundo que lucha por su libertad. De ahí que usted me conozca y yo no recuerde su nombre; podría haber sido al revés, sólo que entonces yo tendría que escribirle de alguna remota región del mundo donde mis huesos andarines me llevaran, ya que no nací aquí.

Eso es todo.

Revolucionariamente,

PATRIA O MUERTE
VENCEREMOS

Cmdte. Ernesto Che Guevara

12 de junio de 1964
"Año de la Economía"

Sres. Leo Huberman y Paul M. Sweezy
Monthly Review
333 Sixth Avenue
New York 14, N. Y.

Estimados amigos:

Hoy, 12 de junio, leo el amable pedido de Uds., para el 24 de mayo.

Creo que es innecesario dejar constancia de la admiración que sentía por el compañero Baran y de lo constructivo que fue su libro sobre el subdesarrollo para nuestra naciente (y todavía endeble) cultura económica.

Nada hubiera agregado a lo que ustedes y otros compañeros pudieran decir sobre nuestro extinto amigo, pero lamento no haber podido cumplir lo que considero deber fraternal.

Revolucionariamente,

PATRIA O MUERTE
VENCEREMOS

Cmdte. Ernesto Che Guevara

24 de octubre de 1964
"Año de la Economía"

Co. Charles Bettelheim
Sorbonne et 54,
Rue de Varenne, Paris 7.

Estimado compañero:
Recibí su carta y le envío por correo aparte las revistas que me solicitó.

Me agradaría mucho poder discutir con usted "una vez más nuestras divergencias".

Un poco más avanzado que el caos, tal vez en el primero o segundo día de la creación, tengo un mundo de ideas que chocan, se entrecruzan y, a veces, se organizan. Me gustaría agregarlas a nuestro mutuo material polémico.

Esperando su venida, se despide de usted revolucionariamente,

PATRIA O MUERTE
VENCEREMOS

Comandante Ernesto Che Guevara

ANEXO 4

FRAGMENTO DE LA ENTREVISTA CONCEDIDA AL PERIÓDICO *EL-TALIAH* (*LA VANGUARDIA*) DE EL CAIRO, ABRIL DE 1965[1]

El-Taliah concertó una entrevista entre algunos de sus corresponsales y el Comandante Ernesto Che Guevara.

En la entrevista participaron por parte de *El-Taliah*: Rushdi Said, Ismail Sabri Abd Alleah, Muhamad El-Rhafif, Muhamad Abbas Sayed Ahamd, Micel Kamle, Lutfi El-Khauli.

El-Taliah: Podría usted hacernos una reseña de la experiencia cubana, o prefiere que le preguntemos directamente.

Comandante Guevara: Una reseña requiere preparación; por lo tanto, preferiría que me hicieran preguntas.

(...)

El-Taliah: Nos interesa saber, si es posible, acerca de los problemas más importantes resultantes de la organización del sector socialista en su país.

Comandante Guevara: Puede apreciarse un verdadero deseo de los trabajadores para administrar sus fábricas, para beneficiarse de la parte de renta o beneficios de la fábrica donde ellos trabajan. Este

1. Para la presente edición se seleccionó una parte de la entrevista concedida a *El Taliah*, por considerarla relacionada con la temática del libro *Apuntes críticos*... (N. del E.)

deseo de beneficiarse de las fábricas donde ellos trabajan, representa, a nuestro juicio, un tipo de injusticia social. Por ejemplo, los trabajadores del petróleo o la electrónica recibirían mayores jornales sin un gran esfuerzo, jornales que no están en concordancia con los que recibirían, por ejemplo, los trabajadores del campo que cultivan la caña. Esto últimos, contrariamente a los anteriores, realizan un trabajo esforzado.

Así, entendemos que la renta no debe ser una recompensa para sólo una parte de la sociedad, sino que debe distribuirse equitativamente de acuerdo con el esfuerzo realizado por toda la sociedad. Los medios de producción no pertenecen a los trabajadores que los emplean directamente, sino que pertenecen a la sociedad en su totalidad.

Por otro lado, nos hemos enfrentado a un peligro distinto: en las condiciones caóticas que prevalecían en las primeras etapas de la revolución había el deseo de que cada persona debía trabajar de la mejor manera posible, y que debía trabajar para el mejoramiento de la producción en su centro de trabajo, a pesar del efecto de esto sobre la sociedad en su conjunto. Y después que observamos todos estos fenómenos, estudiamos la situación total y proyectamos las reglas para la dirección de las distintas esferas de la industria en la siguiente forma: reunimos a todos los centros o unidades de la misma industria en una sola organización que llamamos empresa consolidada; organizamos las industrias de acuerdo con sus ramas y esta organización forma la unidad básica en cada industria. Esta organización no maneja las operaciones de producción, sino dirige la producción en la industria en escala nacional (en algunos casos la producción está centrada en una región, por ejemplo la industria minera del níquel está sólo donde se hallan las minas de níquel de Cuba). Los Consolidados tienen características especiales:

Primero, operan de acuerdo a un plan; segundo, entregan los productos a las organizaciones del gobierno (Comercio Interior, Comercio Exterior, o a algún centro económico interno del Ministerio de la Agricultura, por ejemplo). No venden los productos a particulares. Todas estas empresas consolidadas llevan su contabilidad a base de cuentas bancarias que se han establecido expresamente para este propósito, y nadie puede tocar esas sumas sino en los objetivos planificados. Así, hay diversas cuentas en cada banco: cuenta para gastos generales, otra para salarios.

Y como los salarios y los gastos generales están planificados, los bancos tienen siempre dinero suficiente para cubrir estos gastos. De este modo hallamos que el plan del consolidado y su organización productiva tienen características que los hacen distintos de los que había allí antes. Ellos tienen capital libre del cual disponer, y esto es una de sus características básicas.

En su país y en otros muchos países socialistas, los establecimientos derivan sus gastos de sus ganancias; también toman de sus ganancias los fondos para sus inversiones, tanto si son de naturaleza productiva como social, y tienen el derecho de vender los medios de producción. Pero esto está estrictamente prohibido en nuestro país. Los medios de producción no son mercancía con las cuales se pueda comerciar independientemente.

Si estos medios de producción no son utilizados eficientemente, hay tres medios de acción:

1. El director del consolidado puede reasignar los medios de producción dentro de las unidades de su propia organización.
2. El ministro tiene la facultad de reasignar los medios de producción entre las diversas empresas consolidadas pertenecientes a su ministerio.
3. Solamente la Junta Central de Planificación tiene la facultad de reasignar los medios de producción a un nivel nacional y en todos los sectores productivos. Pero en ningún caso se permite la venta de los medios de producción. Hay un valor estimado en pesos para los diversos medios de producción. Todos los ingresos van al banco y este se encarga de otorgar los fondos para salarios y asignar las sumas específicas para inversión.

Hay ocho niveles de salarios en la industria. El total de niveles de salarios en la economía es de veinte, pero vamos a tomar la industria como un ejemplo. La diferencia entre cualquier nivel y el que le sigue en salarios fluctúa entre el 10% y el 15 %. Esto difiere de lo que sucede en otros países socialistas y aunque parece ser sólo una pequeña característica, su significación es muy grande. Esta diferencia contiene un punto de vista esencialmente diferente. De acuerdo a la enseñanza tradicional del socialismo, la respuesta a la pregunta por qué trabaja una persona es: porque si no trabaja no come; pero nuestra respuesta es: porque el trabajo es la obligación del ser humano.

Prácticamente no hay diferencia entre las dos respuestas, y cualquiera que entre nosotros no trabaja tampoco come, porque no cumple con su deber social. Pero la pregunta surge en el caso de la persona que pone el mayor esfuerzo en su trabajo, ¿debe comer más? Indudablemente debe haber un límite, y este límite se determina de acuerdo con las calificaciones de la persona y su habilidad, y de acuerdo al progreso de las máquinas. Si una persona trabaja menos del nivel deseado debe recibir menos sueldo. Pero si realiza más del nivel requerido, debe entonces, en las mejores circunstancias, ganar un aumento que no exceda el 90 % de la diferencia entre el nivel de su salario y el nivel del salario inmediatamente superior de conformidad con la escala salarial; y no podrá ir más allá del límite máximo a menos que realice un esfuerzo especial, y fuera aprobado por sus calificaciones y logrado el nivel más alto. De acuerdo con esta lógica, en el caso de una fábrica de zapatos, por ejemplo, pueden hallarse trabajadores que trabajen en máquinas de un mismo tipo pero que difieren en su productividad. El trabajador "A" produce cinco pares de zapatos al día; el trabajador "B" produce siete pares de zapatos diarios; el trabajador "C" produce nueve pares diarios, sin embargo estos tres trabajadores reciben el mismo salario porque hacen el mismo esfuerzo.

Similarmente, si comparamos estos trabajadores con los trabajadores del petróleo, hallamos que un solo fabricante de zapatos produce por valor de 500 dólares diarios, y el trabajador de petróleo produce por valor de 3,500 dólares diarios. No obstante, es posible que ambos ganen los mismos salarios porque hacen el mismo esfuerzo en ambos casos.

El trabajo es un factor distinto e independiente de la productividad de la mano de obra. Aunque la producción depende del trabajador también está conectada al nivel del progreso industrial de la sociedad. Por lo tanto, el trabajador que trabaja con máquinas adelantadas no debe beneficiarse a expensas del trabajador que trabaja duro porque está usando máquinas viejas.

El-Taliah: ¿Pero cómo actúan ustedes acerca del estímulo a la producción?

Comandante Guevara: En nuestra opinión esto no es sólo una cuestión material, sino también de organización y de carácter. Queremos decir que en una fábrica donde hay trabajadores de vanguardia y una administración ineficiente es peor que donde hay una buena administración y trabajadores mediocres. Déjeme ofrecerle un ejemplo de trabajadores de una fábrica de tabaco. Un trabajador puede producir 80 tabacos diarios. Si lo hacemos trabajar 12 horas, podría producir 120 tabacos diarios. Si lo presionamos, su producción podría llegar a 140 tabacos diarios. Pero si introdujéramos una máquina de hacer tabacos, sería posible, con la máquina moderna, producir 38 a 45 veces más que la producción de un solo trabajador; y el valor de la máquina igualaría la producción anual total de un solo trabajador.

En otras palabras, la productividad no depende básicamente del mayor esfuerzo y del uso de métodos "tayloristas" de aumentar la productividad, sino que es el resultado del progreso técnico. Y es sobre esta base que debemos discutir la pregunta que usted me ha formulado.

¿Cómo se organizó el sistema tradicional socialista en los días de

Lenin durante la época de la Nueva Política Económica (NEP)? Los Soviets se hicieron cargo de las fábricas como estaban en aquella época y adaptaron alguna de las técnicas americanas, tales como el sistema "Taylor", que en aquel momento llamaron método Stajanovita. Adoptaron la técnica de organización capitalista, pero la organización americana era diferente, ya que el sistema económico ruso estaba subdesarrollado en comparación con el americano. Déjeme señalar aquí un hecho político prevaleciente en aquella época en la Unión Soviética: los sindicatos representaban una fuerza, y esta fuerza algunas veces empujaba en una dirección reaccionaria y, por lo tanto, Lenin se vio forzado a hacer algunas concesiones a los sindicatos.

Después que comenzó el período de aislacionismo de la Unión Soviética —y no deseo criticar a la Unión Soviética— ellos cometieron allí errores, pero también obtuvieron tremendos logros. Pero el hecho es que le fue impuesto un bloqueo a la Unión Soviética por el mundo capitalista y entonces comenzaron los problemas que nos causan hoy dificultades.

¿Qué pasó en el mundo capitalista durante este período?

Firmas privadas fueron liquidadas o asimiladas por grandes trusts, y el método "Taylor" no se consideró adecuado para el nuevo desarrollo industrial introducido con el comienzo de la automatización, y los sindicatos entregados en un alto grado al poder de los monopolios. Lo importante de todo esto es que el régimen capitalista, siguiendo lógicamente sus propias leyes, llegó a su posición actual, mientras que el régimen del Soviet, sujeto a leyes diferentes, no pudo, debido a estas circunstancias, evolucionar en una forma natural.

Vamos a añadir la siguiente verdad: después de la segunda guerra mundial, el sistema de la Unión Soviética se impuso en todos los países liberados de Europa Oriental. Estos países diferían en su desarrollo capitalista, y el sistema impuesto sobre ellos estaba modelado por leyes generales. Los economistas socialistas formularon leyes del desarrollo socialista.

Estudiantes de marxismo repitieron lo que habían aprendido de esos libros, es decir, que la ley básica del socialismo es la réplica constante a las crecientes demandas de los ciudadanos.

Entonces repitieron otras leyes referentes a la planificación y a un desarrollo armonioso y proporcional. Pero yo no considero esas definiciones como un reflejo verdadero de las leyes de desarrollo económico bajo el socialismo; ellas no forman su ley básica. Me inclino a creer que esas innovaciones fueron más una justificación de la situación existente o una justificación de la situación deseada, que una expresión verdadera de su movimiento. ¿Cuál es la razón para ello?

Creo que el punto de partida para enfocar la situación fue defectuoso. No hay duda de que la sociedad soviética ha realizado milagros en el desarrollo social y técnico y también ha logrado una distribución más equitativa. Ha expresado el movimiento del pueblo en un estado revolucionario. Estas verdades son evidentes, especialmente si se tiene en cuenta que el impulso para el desarrollo comenzó desde un nivel muy inferior. Esta era la situación en la Unión Soviética.

El-Taliah: Y según su punto de vista, ¿cuál fue el punto de partida equivocado?

Comandante Guevara: Comenzamos con la idea de que cada etapa transitoria es una etapa de lucha. En esta etapa la intención decisiva debe ser la terminación de las leyes básicas del capitalismo y la introducción de las nuevas leyes del socialismo. Pero la ley básica en la cual creo, y de la cual se derivan todas las otras leyes en el sistema socialista, es una ley sociológica, y no una ley justa y económica. Esta ley básica no se ha descubierto todavía.

No aceptamos lo que ha sido llamada ley fundamental del socialismo. Se han realizado intentos para construir el socialismo con motivaciones capitalistas, sin dar a esas motivaciones su fuerza total (en términos de realizar los objetivos involucrados bajo el sistema

capitalista). El incentivo material en un sistema socialista conlleva mayores salarios para los más trabajadores, pero un régimen capitalista conduce a la persecución de ganancias y a la explotación de otros. Así, tiene un efecto más fuerte y total bajo el capitalismo, pero bajo el socialismo estas motivaciones no son suficientes y son incompletas en su operación.

¿Y cuáles son, por ejemplo, los medios empleados en los sistemas tradicionales socialistas y que han sido tomados del régimen capitalista? Está la ley del valor, el interés bancario, el dinero, y el incentivo material directo. Estos son algunos ejemplos; la más importante de esas leyes es la ley del valor que gobierna al capitalismo y que se transforma, bajo el capitalismo desarrollado, en la ley de ganancia máxima.

Leemos en algunas publicaciones de la Academia de Ciencias Económicas que es posible utilizar o aprovechar la ley del valor en una forma sagaz. En mi opinión esto no representa la verdad.

No estoy alegando, cuando ellos dicen esto, que tengan malas intenciones, sino sencillamente que están equivocados, en su evaluación. El hecho es que la ley del valor es como el comportamiento de un altímetro en un avión. Este instrumento no cambiará mientras el avión no cambie su altura, pero cambiará cuando cambie la altura del avión. Estas dos características, la fluctuación y la indicación retardadas, son características del altímetro de un avión, y también de la ley del valor.

En el mercado, el precio de las mercancías es el resultado de fuerzas rivales, y la ley del valor no funciona totalmente sino en un mercado completamente libre.

¿Qué ha pasado en la Unión Soviética? ¿Y qué está pasando ahora en Cuba? En Cuba tenemos que determinar el precio de muchas mercancías, así como el consumo de cada individuo, y al hacer esto, el mecanismo del mercado no funciona libremente. Debido a estas interferencias ocurren muchas reacciones, porque los precios fijados a las mercancías difieren de su verdadero precio de acuerdo con la ley del valor. Pero el asunto no queda ahí (*sic*), ya que en el sistema

socialista tradicional no podemos determinar solamente el precio y el consumo; también debemos determinar si los proyectos o empresas son provechosos. Pero bajo las condiciones de una industria subdesarrollada los precios de ventas deberían ser muy altos, quizás deberían elevarse por encima del precio internacional, y otra vez hemos quebrantado la ley del valor. En la Unión Soviética no hay ninguna relación entre la escala regulada de precios y la escala de precios en el mercado mundial. Pero los precios del mercado mundial reflejan el adelanto técnico que ha tenido lugar en el mundo, y las cantidades de mercancías producidas internacionalmente. En otras palabras, los monopolios, en su persecución por las mayores ganancias posibles pudieron desarrollar inmensamente la técnica de la producción. Pero el sistema económico soviético, que es ecléctico, no tiene la oportunidad de imponer el desarrollo técnico mediante la ley de la fuerza, ni puede imponerlo tampoco de acuerdo con la ley del valor. Hoy, todos los países socialistas se enfrentan a esta dificultad.

Esto significa que hemos pasado la etapa cuando era posible ofrecer como un diagnóstico del socialismo lo que es en realidad una justificación de ello, y no expresa la verdad de su actividad. Las verdades que enfrentamos son duras al extremo que estamos forzados a encararlas. Se ha comenzado ahora un estudio en los países socialistas, y particularmente en la Unión Soviética, para tratar de hallar el error básico de este argumento.

¿Y qué trataron ellos de hacer? Trataron de darle una oportunidad mayor al desarrollo de la ley del valor, y permitirle que produjera todos sus efectos. Por lo tanto introdujeron competencias entre los diversos proyectos, e introdujeron incentivos materiales, bien en forma individual o de grupo.

Pero la definición del capitalismo es: dar libre movimiento a la ley del valor. Cada vez que le damos mayor libertad a la ley del valor, nos acercamos otra vez al capitalismo.

Hay un estudio hecho por Huberman y Sweezy en que analizan la crítica china a Yugoslavia y la acusación de que está retornando al

capitalismo. Ellos refutan el razonamiento chino y prueban que está basado en el dogmatismo, pero después reafirman que Yugoslavia es, de hecho, un país capitalista, explican cómo el sistema yugoslavo está regresando al capitalismo, y hacen hincapié en que la ley del valor, en realidad, está ganando terreno.

El experimento del regreso a la ley del valor comenzó en Yugoslavia y fue entonces adoptada en diversos grados por Polonia y Checoslovquia, y la Unión Soviética comenzó experimentos similares. Hemos discutido esta idea con algunos representantes de la nueva escuela en la Unión Soviética y les hemos dicho que diferimos de ellos en el terreno metodológico; y hemos expresado nuestra crítica del método de contabilidad que están empleando para aumentar la rentabilidad. En nuestra opinión, ellos buscan caminos que les permitan estimular el progreso técnico, pero no buscan la ley básica del socialismo. Yo hablé personalmente con Kollontai, uno de los economistas de la nueva escuela. El admite que hay asuntos que requieren estudio, y yo creo que no quiso hablar con suficiente franqueza.

Creo que estos problemas son de gran significación y necesitan una solución rápida. Si deseamos ser lógicos, ¿cómo vamos a alentar a los trabajadores a esforzarse por lograr el mayor ingreso material posible y, al mismo tiempo, pedirles que trabajen por el interés público y hagan sacrificios a favor del Congo o Sudán? Esto es imposible, porque aquí la lógica es contradictoria. Deben buscarse otros medios para dominar esta contradicción.

El sistema capitalista también impone la "igualdad" en las transacciones entre diversos países. Por ejemplo, por épocas el precio de las materias primas es reducido continuamente con respecto al precio de las fabricaciones. Sucede que los países socialistas compran materias primas a los precios mundiales y también venden mercancías fabricadas a esos precios. Esto es lo que realmente sucede. A pesar de esto, algunos países de Europa Oriental niegan este hecho sólo porque esta negativa les conviene.

Nosotros decimos que ellos por lo tanto se benefician del valor

excedente que es un subproducto de las prácticas diarias de los monopolios internacionales. Esto no debía ser.

Como punto final haré hincapié con respecto a la defensa de nuestro sistema. Cuando hicimos nuestra revolución, el capitalismo monopolista se había desarrollado más grandemente de lo que era en la época de la revolución socialista. Nos estamos beneficiando hoy de diversas experiencias en sistemas administrativos y organizativos que no existían entonces y que contienen cierta clase de denuncias de algunos de los sistemas tradicionales socialistas.

Decimos que el socialismo es un acontecimiento histórico comenzado en un país retrasado; y al mismo tiempo, que la forma más adelantada de lo que debe ser el socialismo en términos de organización de la producción se encuentra en los países imperialistas, porque la idea básica del marxismo es la explosión de la sociedad que llegó al más alto nivel de desarrollo. Con relación al marxismo, el problema es el cambio del poder, después de completar ciertas circunstancias económicas y sociales. Por lo tanto, siempre miramos hacia Norteamérica y hacia los países más adelantados para ver lo que ha logrado la tecnología.

Una palabra final. Creemos pero no estamos realmente seguros, que la ley básica del socialismo es la ley de la planificación, es decir, que por primera vez el hombre es capaz de comprender la ley de la historia y de cambiar la situación existente para crear una nueva sociedad. Este cambio no se realizará enseguida, pero iremos paso a paso hacia la nueva sociedad porque esta nueva sociedad es el producto de la conciencia, y la conciencia se realiza paso a paso. Así, creemos que este desarrollo de la conciencia es la condición vital. Y el último punto: El desarrollo de la conciencia socialista está en contradicción con el desarrollo de los incentivos materiales directos y los intereses individuales…

AMÉRICA LATINA ENTRE SIGLOS
Segunda Edición
Dominación, crisis, luchas sociales y alternativas politicas de la izquierda
Por Roberto Regalado
América Latina entre siglos sintetiza las vivencias y reflexiones acumuladas por un testigo privilegiado, activo participante durante más de 30 años en los debates de la izquierda latinoamericana y caribeña. Cuatro procesos —concluye el autor— caracterizan la situación latinoamericana en el tránsito entre los siglos XX y XXI: la sujeción a un esquema de dominación foránea cualitativamente superior al de posguerra; el agravamiento de la crisis capitalista; el auge de las luchas populares; y las redefiniciones estratégicas y tácticas de los partidos y movimientos políticos de izquierda.
280 páginas, ISBN 1-921235-00-4

CHE EN LA MEMORIA DE FIDEL CASTRO
Por Fidel Castro
Por primera vez Fidel Castro habla con sinceridad y afecto de su relación con Ernesto Che Guevara, Castro presenta una imagen viva del Che, el hombre, el revolucionario, el pensador y describe en detalle los últimos días con Che en Cuba.
206 páginas, ISBN 1-875284-83-4

LA REVOLUCIÓN CUBANA
45 grandes momentos
Editado por Julio García Luis
En esta historia documental, por primera vez aparecen reunidos 45 grandes momentos del proceso que transformó a la cómoda posesión neocolonial de Estados Unidos, hasta los años 50, en abanderada de la revolución y el socialismo.
367 páginas, ISBN 1-920888-08-X

MARX, ENGELS Y LA CONDICIÓN HUMANA
Una visión desde Latinoamérica
Por Armando Hart
Los materiales que integran la presente recopilación, constituyen una muestra de la recepción y actualización que hizo el autor de las ideas de Marx y Engels a partir de la tradición revolucionaria cubana, tras los difíciles momentos del derrumbe del campo socialista en Europa Oriental y la Unión Soviética, hasta la actualidad.
240 páginas, ISBN 1-920888-20-9

MANIFIESTO
Tres textos clásicos para cambiar el mundo
Ernesto Che Guevara, Rosa Luxemburgo, Carlos Marx y Federico Engels
Prefacio por Adrienne Rich, Introducción por Armando Hart
"Si es curioso y sensible a la vida que existe a su alrededor, si le preocupa por qué, cómo y por quiénes se tiene y se utiliza el poder político, si siente que tienen que haber buenas razones intelectuales para su intranquilidad, si su curiosidad y sensibilidad lo llevan a un deseo de actuar con otros, para 'hacer algo', ya tiene mucho en común con los autores de los tres ensayos que contiene este libro." —Adrienne Rich, Prefacio a *Manifiesto*
186 páginas, ISBN 1-920888-13-6

REBELIÓN TRICONTINENTAL
Las voces de los condenados de la tierra de África, Asia y América Latina
Editado por Ulises Estrada y Luís Suárez
"No ha existido ninguna batalla legítima ni causa que reclame justicia en África, Asia o América Latina, donde haya faltado el mensaje de apoyo y aliento de los luchadores del Tercer Mundo que militan en las filas de la solidaridad tricontinental, organizados en la OSPAAAL." —Fidel Castro
Una amplia selección de trabajos publicados en la revista *Tricontinental* que agrupa por primera vez lo major del pensamiento radical sobre las luchas y problemas más significativos del movimiento revolucionario del tercer mundo de la década de los 60 hasta el presente.
500 páginas, ISBN 1-920888-58-6

DE VALENCIA A BAGDAD
Los intelectuales y defensa de la humanidad
Por Eliades Acosta
En el 2005 Jean Paul Sartre recibía, como regalo de centenario, el regreso del compromiso de los intelectuales. Un año antes, congregados en Caracas, cientos de ellos enfrentaban el proyecto imperialista de los neoconservadores norteamericanos y decían adiós a la desmovilización, el desaliento y la soledad. Hugo Chávez exhortaba a tomar la ofensiva para salvar a la Humanidad de la pobreza, las guerras y el capitalismo, mientras Bagdad ardía, como una Guernica postmoderna. Trayendo el sol de la Valencia republicana en los huesos renacía una tradición combativa, y se reiniciaba la larga marcha. De todo ello trata este libro.
300 páginas, ISBN 1-920888-80-2

NOTAS DE VIAJE
Diario en motocicleta
Por Ernesto Che Guevara
Prólogo por Aleida Guevara
Vívido y entretenido diario de viaje del Joven Che. Esta nueva edición incluye fotografías inéditas tomadas por Ernesto a los 23 años, durante su travesía por el continente, y está presentada con un tierno prólogo de Aleida Guevara, quien ofrece una perpectiva distinta de su padre, el hombre y el icono de millones de personas.
168 páginas, ISBN 1-920888-12-8

PASAJES DE LA GUERRA REVOLUCIONARIA
Edición autorizada
Por Ernesto Che Guevara
Prefacio por Aleida Guevara
Un escrito clásico que recuenta la guerra popular que transformó a un pueblo entero, y transformó al mismo Che — desde médico de las tropas a revolucionario reconocido a través del mundo. Con un prefacio por Aleida Guevara, hija de Che Guevara, y una nueva edición que incluye las correcciónes propias del autor.
320 páginas, ISBN 1-920888-36-5

EL DIARIO DEL CHE EN BOLIVIA
Edición autorizada
Por Ernesto Che Guevara
Prólogo por Camilo Guevara, Introducción por Fidel Castro
El último de los diarios del Che, encontrado en su mochila en octubre de 1967, se convirtió de forma instantánea en uno de sus libros más célebre. La edición que se le entrega al lector ha sido revisada e incluye un prefacio de su hijo, Camilo Guevara, así como algunas fotos inéditas de la contienda.
291 páginas, ISBN 1-920888-30-6

EL PENSAMIENTO POLITICO DE ERNESTO CHE GUEVARA
Por María del Carmen Ariet García
215 páginas, ISBN 1-920888-18-7

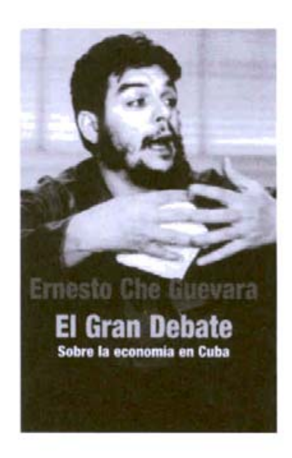
LIBROS DE OCEAN SUR

AMÉRICA LATINA
Despertar de un continente
Por Ernesto Che Guevara
La presente antología lleva al lector de la mano, a través de un ordenamiento cronológico y de diversos estilos, por tres etapas que conforman la mayor parte del ideario y el pensamiento de Che sobre América Latina.
495 páginas, ISBN 1-876175-71-0

CHE GUEVARA PRESENTE
Una antología mínima
Por Ernesto Che Guevara
Una antología de escritos y discursos que recorre la vida y obra de una de las más importantes personalidades contemporáneas: Ernesto Che Guevara. *Che Guevara Presente* nos muestra al Che por el Che, recoge trabajos cumbres de su pensamiento y obra, y permite al lector acercarse a un Che culto e incisivo, irónico y apasionado, terrenal y teórico revolucionario, es decir, vivo.
453 páginas, ISBN 1-876175-93-1

CHE DESDE LA MEMORIA
Los dejo ahora conmigo mismo: el que fui
Por Ernesto Che Guevara
Che desde la Memoria es una visión intimista y humana del hombre más allá del icono; es una extraordinaria fuente histórica que conjuga fotografías y textos de Che Guevara convertidos en testimonio y memoria de su reflexiva mirada sobre la vida y el mundo. Cartas, poemas, narraciones, páginas de sus diarios, artículos de prensa y fotos tomadas por él mismo, nos permitirán conocer su vida, sus proyectos y sus sueños.
305 páginas, ISBN 1-876175-89-3

JUSTICIA GLOBAL
Liberación y socialismo
Por Ernesto Che Guevara
Estos trabajos escritos por Ernesto Che Guevara, que constituyen verdaderos clásicos, nos presentan una visión revolucionaria de un mundo diferente en el cual la solidaridad humana, la ética y el entendimiento reemplazan a la explotación y agresión imperialista.
78 páginas, ISBN 1-876175-46-X



EL GRAN DEBATE

Sobre la economía en Cuba

Por Ernesto Che Guevara

Con la tónica de una fraterna confrontación de ideas, abierta, profunda, flexible y fundamentalmente desde posiciones revolucionarias, para perfeccionar el socialismo desde la izquierda, se desarrolló el Debate que recoge este libro. Estamos seguros que será de inmensa utilidad en las condiciones actuales, en los inicios del siglo XXI.

El Che continua desarrollando sus estudios sobre los problemas de la economía del socialismo. Después de la etapa internacionalista del Congo y en tránsito hacia la gesta de Bolivia, elaboró unos Apuntes Económicos (inéditos), la presente edición, *Apuntes críticos a la Economía Política*.

370 páginas, ISBN 1-876175-68-0